

**UCHWAŁA NR XVI/140/19  
RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**

z dnia 19 grudnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, skutkującego uniemożliwieniem realizacji uchwały nr XXXIX/376/17 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez pana ...\*) na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, skutkującego uniemożliwieniem realizacji uchwały nr XXXIX/376/17 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do powiadomienia Skarżącego o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

**Rafał Guga**

## UZASADNIENIE

W dniu 25 września 2019 r. Pan ...\*) wniósł do Rady Miejskiej w Gryfinie skargę na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, związaną z niewykonywaniem prawomocnych wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz postanowienia NSA, dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie, co uniemożliwia realizację uchwały nr XXXIX/376/17 Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Jak wynika z treści skargi, Burmistrz Miasta i Gminy wydając decyzję zatwierdzającą projekt podziału należącej do Skarżącego nieruchomości nr 299 w konsekwencji uniemożliwił realizację przez Skarżącego uprawnień, określonych w uchwale Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, czyli skorzystania z dotacji na wybudowanie biologicznej przydomowej oczyszczalni ścieków. Jak twierdzi Skarżący, w związku z podziałem nieruchomości na dwie części, nie może on uzyskać zgody ze Starostwa Powiatowego na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków na działce przeznaczonej pod poszerzenie drogi publicznej gminnej. Burmistrz do chwili obecnej nie podjął jakichkolwiek działań w celu realizacji powyższych wyroków sądów administracyjnych, w skutek czego rażąco narusza obowiązek dbania o interesy gminy i jej mieszkańców. Skarżący domaga się, aby Rada Miejska wezwwała Burmistrza do realizowania obowiązków wynikających z wyroków i zobowiązała go do wystąpienia do organu nadzoru z wnioskiem o wydanie rozstrzygnięć nadzorczych w sprawie stwierdzenia nieważności postanowień planu miejscowego oraz uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia tegoż planu miejscowego, argumentując to naruszeniem art. 25a ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu 10 października 2019 r. zapoznała się ze skargą, wysłuchała argumentów Skarżącego i wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Na posiedzeniu w dniu 22 października 2019 r. Komisja zapoznała się z treścią uzyskanej w tej sprawie opinii prawnej, na podstawie której rekomendowała Radzie Miejskiej uznanie skargi dotyczącej niezrealizowania orzeczeń sądowych dotyczących uchwały nr XIII/130/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie za nieuzasadnioną, wskazując jednocześnie Skarżącemu sposób postępowania.

Odnosząc się do kwestii podziału nieruchomości Skarżącego, skutków tego podziału w postaci braku możliwości realizacji zamierzonej inwestycji, a nadto wezwania Burmistrza do realizowania obowiązków wynikających z wyroków i zobowiązania go do wystąpienia do organu nadzoru z wnioskiem o wydanie rozstrzygnięć nadzorczych w sprawie stwierdzenia nieważności podjętych uchwał, Rada Miejska w Gryfinie podtrzymuje stanowisko wyrażone w kwestii dotyczącej stwierdzenia nieważności decyzji, wskazując uprawniony do tego organ. Nadto Rada nie znajduje podstaw prawnych do nakładania na Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino obowiązków w postaci dokonania czynności prawnych określonej treści, bowiem takie działanie wykracza poza zakres kompetencji przyznanej organowi stanowiącemu.

Mając na uwadze powyższe, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę wniesioną do Rady w dniu 25 września 2019 r. na beczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie niewykonywania prawomocnych orzeczeń sądowych, skutkującą uniemożliwieniem realizacji uchwały nr XXXIX/376/17 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 7 września 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej ze środków finansowych Gminy Gryfino przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, poz. 1629; z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

\*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzczuk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady.