

**PROTOKÓŁ NR XLVI/14**  
**z XLVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**w dniu 30 czerwca i 31 lipca 2014 r.**

Sesja w dniu 30 czerwca 2014 r. rozpoczęła się o godz. 9.00 i trwała do godz. 12.05, w dniu 31 lipca 2014 r. rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 14.20

Listy obecności radnych stanowią **załączniki nr 1 i 2.**

Radni nieobecni:

- w dniu 30 czerwca 2014 r. – Magdalena Chmura-Nycz,
- w dniu 31 lipca 2014 r. – Magdalena Chmura-Nycz, Marek Suchomski.

W posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2014 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Janusz Korżak
4. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
5. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
6. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
7. Radca prawny Krzysztof Judek
8. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
9. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 5.**

W posiedzeniu w dniu 31 lipca 2014 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 4**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 6.**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

1/ Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn, na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan Rady 21 osób, według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 7.**

**Ad. II. Uhonorowanie piłkarzy ręcznych KS Energetyk Gryfino - Wicemistrzów Polski Młodzików.**

Prezydium Rady wraz z Burmistrzem oraz Wójtem Gminy Banie Teresą Sadowską wyróżniło zawodników, którzy brali udział w Pucharze Polski Piłki Ręcznej Młodzików, zajmując II miejsce w zawodach oraz ich trenerów: Arkadiusza Augustyniaka i Grzegorza Gniazdowskiego.

Specjalne gratulacje i podziękowania złożono również Joannie Hantzschel zawodniczce Klubu Sportowego Inwalidów "Start" Szczecin oraz jej trenerowi Panu Tomaszowi Kaźmierczakowi za zajęcie V miejsca w Pucharze Świata w Wioślarstwie w kategorii LTAmix 4+.

Trener Tomasz Kaźmierczak poprosił o przyspieszenie możliwości otrzymania mieszkania socjalnego w Gryfinie przez Panią Joannę Hantzschel.

Przewodniczący Rady na wniosek Komisji Rewizyjnej ogłosił 30-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

### **Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

**Radny Zenon Trzepacz** – na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu dzisiejszym, komisja w związku z negatywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku o nieudzielenie absolutorium dla pana Burmistrza podjęła decyzję o odwołaniu w sprawie.

Radny Zenon Trzepacz odczytał treść odwołania od Uchwały Nr XCVII.286.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2013 rok – **załącznik nr 8.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – trudno mi powiedzieć znowu, że komisja nie mówi całej prawdy w swoim wniosku. Komisja twierdzi, że budynek Szkoły Podstawowej nr 4 stał pusty, co nie odpowiada prawdzie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Burmistrzu, nie chcę panu odbierać głosu, tylko ten punkt nie jest jeszcze w porządku obrad, ja muszę poddać pod głosowanie zmianę porządku obrad i ewentualnie jeśli ta zmiana zostanie przyjęta, będzie dyskusja i pan Burmistrz będzie mógł wtedy zabrać głos.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – panie Przewodniczący, Rada Miejska ma zagłosować za przyjęciem odwołania, w związku z tym przed przyjęciem odwołania informuję radnych, że w budynku przy ul. Sprzymierzonych działał cały czas klub nauczyciela i dodatkowo w piwnicach budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 działało przedszkole TPD i koszty z tym związane w znacznej części dotyczyły utrzymania klubu nauczyciela i przedszkola TPD. Nie ma tam podliczników, żeby oddzielnie rozliczać przedszkole i oddzielnie rozliczać klub nauczyciela, a więc ten budynek nie stał pusty, działały tam dwie organizacje. Jeżeli jest stwierdzenie, że Burmistrz nie wykonał uchwały Rady, proszę pokazać mi uchwałę Rady, gdzie jest zaznaczone, że przedszkole zostanie przeniesione z dniem 1 września 2013 roku.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Burmistrzu, udzieliłem panu głosu, ale nie ma jeszcze tego punktu w porządku natomiast z szacunku do pana nie będę tej sprawy komentował. Wysoka Rado, do Prezydium Rady wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej, aby umieścić w porządku obrad uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie przekazania odwołania, o którym mówił Przewodniczący Komisji. Czy państwo radni dostaliście ten projekt uchwały? Jeszcze nie, więc poproszę o rozdanie go.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zaproponował zmianę porządku obrad sesji i wprowadzenie po punkcie „IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych” - podjęcie uchwały w sprawie odwołania od uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2013 rok oraz wprowadzenie po punkcie V pkt. „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/364/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 – DRUK Nr 4/XLVI” jako punkt VI i „Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 5/XLVI”, jako punkt VII.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę porządku obrad sesji. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji głosowało 14 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta. Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

#### **Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

##### **Radny Jacek Kawka**

**1023/XLVI/14** – chciałybym zgłosić interpelację w sprawie kotłowni i ogrzewania w miejscowości Gardno. Burmistrz wcześniej zapowiadał, że na dzisiejszej sesji będzie zgłoszony projekt uchwały dotyczący tego problemu. W związku z tym, że takiego projektu nie ma, podnoszę pytanie o przyczynę jego braku oraz przedstawienie informacji, na jakim etapie znajduje się obecnie załatwianie tej sprawy. Proszę o pisemną odpowiedź.

##### **Radna Ewa De La Torre**

**1024/XLVI/14** – chciałybym przypomnieć Burmistrzowi, że już dwukrotnie na sesji, na komisji i również w obecności Burmistrza pytałam o jego odpowiedź albo przeprosiny w sprawie oskarżenia radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, w tym członków Komisji Rewizyjnej, o składanie donosów na Burmistrza. Ponieważ jest to wysoce obraźliwe, a co najważniejsze nieprawdziwe, prosiliśmy Burmistrza o odpowiedź w tej kwestii i skomentowanie jego wypowiedzi, która ukazała się w prasie. Pan Burmistrz różnie się zachowywał w tej kwestii, pomijał milczeniem, potem powiedział, że nie odpowie, bo nie ma zamiaru, bo nie ma czasu, ale w końcu powiedział, że udzieli odpowiedzi, więc czekam na nią. My czekamy na nią, ponieważ to był wspólny wniosek Komisji Rewizyjnej i w dzisiejszych dokumentach nie zauważyłam odpowiedzi w tej kwestii.

**1025/XLVI/14** – moja interpelacja dotyczy pytania o to, abyśmy wszyscy, jako radni i jako mieszkańcy poznali status naszego nabrzeża. Ja zadawałam pytanie czy my mamy tam marinę, przystań żeglarską, port rzeczny śródlądowy. Pan Burmistrz tylko wstępnie wyjaśnił, że z jednej strony ma to innych charakter i z drugiej strony ma to inny charakter, chciałybym mieć to na piśmie, abyśmy mieli jasność.

**1026/XLVI/14** - dzisiaj mieliśmy tutaj panią, która osiąga ogromne sukcesy w sporcie, wybiera się na paraolimpiadę, cieszymy się z tego, że są to osoby, które możemy naśladować, ale czy osoby niepełnosprawne zasługują na to, aby im po prostu ułatwiać życie. Chciałybym państwa poinformować, że od początku istnienia windy w budynku PKP, w którym lwią część pomieszczeń wynajmuje gmina Gryfino, nie działa winda. Albo nie działa, albo działa, ale nie można się z niej wydostać na zewnątrz, ponieważ są stale zamknięte drzwi. Wspomnę, że wcześniej te drzwi były zatarasowane olbrzymim, czterostulitrowym pojemnikiem na śmieci, także jak ktoś do niej wsiadł, to już nie wysiadł na zewnątrz. W tej chwili wisi kartka, że winda jest nieczynna, a tak naprawdę dowiedzieliśmy się, że funkcjonowanie tej windy jest pewnym dyskomfortem dla znajdujących się tam placówek. Czy my mamy jakikolwiek wpływ na to,

aby urządzenie służące osobom niepełnosprawnym, matkom z dziećmi, z wózkami, bo bardzo trudno sobie wyobrazić, żeby matka zostawiała wózek z dzieckiem na dole i szła np. po bilety na pierwsze piętro. Czy mogę prosić o interwencję w tej sprawie? Skoro jesteśmy współużytkownikami tego obiektu i jeszcze za to płacimy, to może powinniśmy zażądać od właściciela obiektu, aby w ramach trwałości projektu, bo został ten obiekt wybudowany za pieniądze unijne, może w końcu jedno z ważnych urządzeń zacznie tam działać? Czy zechciałby pan podjąć interwencję w tej sprawie?

### **Radny Jarosław Kardasz**

**1027/XLVI/14** – w związku z organizacją dożynek gminnych w Starych Brynkach bardzo byśmy prosili o dwie wywrotki kruszywa, gdyż wjazd na boisko gminne z drogi gminnej jest bardzo utrudniony po ostatnich opadach, praktycznie samochód osobowy tam nie przejedzie, dlatego, że zawisnie. My własnym kosztem już to rozplantujemy, tylko prosimy o materiał.

**1028/XLVI/14** – moja interpelacja wiąże się ze Szkołą Podstawową Nr 4 przekształcaną na przedszkole. Czy te terminy są zagrożone, czy nie? Jak idą prace?

### **Radny Eugeniusz Kuduk**

**1029/XLVI/14** – w obrębie ewidencyjnym Wełtyń II Gmina Gryfino nabyła działki na drogi publiczne, które były niezbędne. Nabyła, ale nie zapłaciła do dzisiaj. Zwróciły się do mnie osoby, które mówią, że zabrano im 154 m, plus ogrodzenie, plus nasadzenia i do dzisiaj sprawa jeszcze jest nie załatwiona. Proszę o informację, ile jeszcze jest takich osób, które nie otrzymały pieniędzy za to zabranie, jak oni mówią.

**1030/XLVI/14** – otrzymałem dzisiaj odpowiedź na interpelację odnośnie utrzymania dróg gminnych: „w ramach umowy na bieżące utrzymanie dróg gminnych zawartej z PUK Sp. z o.o. dokonamy doraźnego remontu drogi do Steklinka”. To ja się pytam, co z Panem Wiczkowskiem, którego 18 grudnia Pan go wezwał i polecił mu, żeby zrobił nam drogę przed świętami, później były chyba jeszcze trzy razy zapisane daty? Chciałbym wiedzieć, jak mu gmina zapłaci za to wykonanie, bo miał obiecać, że to on będzie tą drogę naprawiał już nie doraźnie, a będzie to już lepszy remont z użyciem materiałów, bo do tej pory była ta droga naprawiana bez materiałów.

### **Radny Zenon Trzepacz**

**1031/XLVI/14** – przy zejściu do schodów na dworzec w Gryfinie jest przejście dla pieszych, tam jest takie drzewo, które ma bardzo duże odrosty i one skutecznie ograniczają wejście na to przejście dla pieszych, stwarzając zagrożenie dla dzieci i dla kierowców, bo to przejście jest niewidoczne. Proszę o interwencję u zarządcy drogi w te sprawie.

**1032/XLVI/14** – ul. Widokowa w Radziszewie i ulica Słoneczna w miejscowości Łubnica nie może się doczekać na naprawę od ładnych paru lat. Mieszkańcy naprawiają tą drogę we własnym zakresie, ale skończył się materiał i chęci do tej naprawy, bo niektórzy mają ładne drogi z polbruku, a tam są dziury na dziurze.

**1033/XLVI/14** – w niedzielę przejeżdżając koło jednej ze szkół zauważyłem, że świeciło się światło, a była godzina 12:00 w południe. Proponuję, żeby w ramach

oszczędności zrobić to, bo wiem, że niektóre szkoły założyły lampy, które działają na zasadzie zmierzchu, a byłem zbulwersowany, bo w tym miejscu jest osoba, która powinna w moim przekonaniu to światło zgasić, bo ma do tego wyłącznika bardzo blisko. Przekaze Panu Burmistrzowi później adres tej szkoły.

### **Radny Krzysztof Hładki**

**1034/XLVI/14** – chciałem ponowić interpelację w sprawie monitoringu na nabrzeżu. Czy monitoring w ramach inwestycji, który miał być uruchomiony, jest już uruchomiony? Kto nadzoruje jego poprawne działanie? Takiej odpowiedzi jeszcze nie uzyskałem.

**1035/XLVI/14** – sprawa, którą na pewno są zainteresowani wszyscy radni - jak wygląda na chwilę obecną sprawa egzekucji komorniczej w sprawie podatku od PGE? Gmina Gryfino sądzi się o kwotę 3 mln zł. Czy musimy zapłacić te pieniądze dla komornika skarbowego? Proszę o informację na piśmie.

### **Radny Tomasz Namieciński**

**1036/XLVI/14** – dzisiaj otrzymałem odpowiedź na interpelację, to jest interpelacja, którą składałem od dwóch lub trzech lat: „w sprawie poprawy stanu placu, na którym zawraca autobus w m. Gardno przy terenie boiska sportowego, podtrzymuję swoje stanowisko w tej sprawie wyrażone w odpowiedziach na poprzednie interpelacje mianowicie, zostanie to zrealizowane przez PUK Sp. z o.o. w ramach mowy na bieżące utrzymanie dróg na terenie miasta i gminy. Prace te zostaną wykonane w terminie do końca sierpnia br.” Bardzo proszę, żeby ten termin przyspieszyć i zrobić to do końca lipca, bo w takim tempie być może nie zrobimy tego do końca roku. Bardzo proszę o przyspieszenie, to nie jest jakaś wielka inwestycja, to jest kwestia poprawienia tej drogi.

**1037/XLVI/14** – sprawę, która się tutaj przewija, jest utrzymanie i koszenie trawy na boiskach wiejskich. Dochodzą mnie takie sygnały od sołtysów, że OSiR, który to robi, robi to, że tak powiem, byle jak, jak przyjeżdżają pracownicy OSiR, trawa na boisku jest koszona, zwraca się pracownikowi OSiR uwagę, który robi tzw. „mijaki”, nie dokasza tej trawy, padają takie słowa, że „możecie sobie pisać w gazetach itd., ja będę robił tak, jak będę robił”. Bardzo proszę o poprawienie jakości prac wykonywanych przez OSiR. Dostałem odpowiedź od Dyrektora Samonia na interpelację dotyczącą koszenia boisk, zacytuję: „Dnia 14 maja 2014 r. na spotkaniu Burmistrza MiG Gryfino z sołtysami, na którym był Pan również obecny, informowałem Państwa o tej sytuacji. Z polecenia Burmistrza boiska wiejskie mają być koszone przez OSiR jeden raz w miesiącu, trawę mają uprzątnąć i zbierać mieszkańcy danej miejscowości. Takie były ustalenia”. Panie Burmistrzu, jak tak się odpowiada i tak się pisze, to ja uważam to za skandal. To tak, jakbym pan Dyrektor odpisał mieszkańcom Gryfina, że trawa w Gryfinie będzie koszona przez kogoś tam, natomiast trawę grabić i sprzątać będą mieszkańcy Gryfina”. To jest dla mnie skandal, zresztą ja to puściłem wśród sołtysów, tak żeby wiedzieli. Ja pamiętam, byłem na tym spotkaniu, wydaje mi się, że pan takich słów nie powiedział, to jest w odpowiedzi, którą otrzymałem.

**1038/XLVI/14** – radny Jacek Kawka interpelował w sprawie kotłowni w Gardnie, przyłączam się do tej interpelacji, mieszkańcy wspólnoty czekają trzy czy

cztery miesiące, taką dostałem odpowiedź. Pan Burmistrz rozważa ofertę firmy niemieckiej, w związku z tym informuję, że przez klub GIS i GPW został przygotowany projekt uchwały i my na dzisiejszej sesji go złożymy, mam nadzieję, że pan radny też się pod nim podpisze.

#### **Radny Ryszard Radawiec**

**1039/XLVI/14** – mieszkańcy Wełtynia proszą o ustawienie znaku zakazu wjazdu powyżej 12 ton na drodze Wirów-Wełtyń od strony parkingu w lesie, ponieważ wywrotki mają zakaz wjazdu w wiosce. We wszystkie małe uliczki, wjeżdżają, na skrzyżowaniach kierowcy nie wyrabiają, rozwalili już parę płotów. Tak to wygląda, że nie ma z tamtej strony znaku, bardzo bym, prosił, żeby to było załatwione.

#### **Radna Jolanta Witowska**

**1040/XLVI/14** – stan schodów prowadzących ze Starego Miasta na Górny Taras, na tyle się pogorszył, że zagraża bezpieczeństwu użytkowników, więc proszę o naprawę.

**1041/XLVI/14** – przy placu u zbiegu ulic Chrobrego i Kościelnej (przy małej fontannie) bardzo często do południa świeci się światło, bardzo wcześnie się włącza i długo jest nie wyłączone. Proszę zająć się to sprawą, żeby nie było takiego marnotrawstwa.

#### **Radny Tadeusz Figas**

**1042/XLVI/14** – otrzymaliśmy informację na temat poziomu nauczania w naszych szkołach, jest on po prostu stosunkowo niższy niż w pozostałych już nie mówię województwach, ale również w pozostałych powiatach naszego województwa. W związku z tym bardzo bym prosił o informację, czy Burmistrz ma jakieś plany związane z podnoszeniem poziomu nauczania w placówkach, które nam podlegają?

#### **Radny Rafał Guga**

**1043/XLVI/14** - dzisiaj odznaczaliśmy młodych piłkarzy ręcznych, pani Wójt Bań mówiła, że może nam wyrośnie taki przyszły Szmalec, to mi się skojarzyło od razu z pieniędzmi i z halą widowiskowo-sportową, bo jeśli piłkarze ręczni mają grać w piłkę ręczną w Gryfinie i to na poziomie reprezentacyjnym, to zdajemy sobie sprawę, że muszą mieć gdzie grać. Czekamy wszyscy co z dalej z projektem hali widowiskowo-sportowej. Czy zostały pozyskane środki na budowę hali widowiskowo-sportowej, jeśli tak, to kiedy ta inwestycja się rozpocznie i kiedy się zakończy?

**1044/XLVI/14** – dostałem odpowiedź na interpelację dotyczącą ulicy Flisaczej, zgłaszałem taką interpelację, mam informację, że w tym roku budżetowym są przeznaczone środki na bieżącą konserwację, utrzymanie, drobne remonty oraz kontynuację prac projektowych, „w obecnej sytuacji trudno będzie wygospodarować środki z przeznaczeniem na wspólną ze Spółdzielnią Mieszkaniową Regalica realizację drogi wewnętrznej przy ul. Flisaczej”. Jak to się ma do pana słów, że w tym roku ulica Flisacza będzie zrobiona, bo od Burmistrza słyszę co innego, w odpowiedzi na interpelację czytam co innego? Proszę, żeby uzgodnić jedną wersję, żeby mieszkańcy wiedzieli co ich czeka w najbliższej przyszłości.

- 1045/XLVI/14** – dostałem odpowiedź w sprawie ulicy Opolskiej, bardzo mnie cieszy, że „w chwili obecnej trwają prace związane z opracowaniem projektu budowlanego budowy drogi ul. Opolskiej. Na bieżąco śledzę pojawiające się możliwości zdobycia zewnętrznego dofinansowania dla dróg gminnych”. Bardzo mnie to cieszy, aczkolwiek prosiłbym o takie doraźne podsypanie tej drogi, ponieważ na dzień dzisiejszy przejechać się tą drogą już w ogóle nie da.
- 1046/XLVI/14** – ostatnio mieszkańcy gminy byli zelektryzowani wiadomością o proteście mieszkańców, pracowników zakładów znajdujących się przy ul. Pomorskiej, wiem, że były spotkania, były jakieś ustalenia, prosiłbym o przedstawienie Radzie Miejskiej, jeżeli jest zainteresowana, jeżeli nie, to przynajmniej mi, jakie były ustalenia, kiedy ten problem zostanie rozwiązany, kiedy zostanie wyremontowana i w jaki sposób ulica Pomorska na tym odcinku, o który chodziło protestującym.
- 1047/XLVI/14** – przejazd przez Żórawie, Żórawki w tym rejonie jest koszmarem. Czy są jakiegokolwiek plany rozwiązania tego kosmaru komunikacyjnego? Kiedy można by się był spodziewać jakiś prac, projektów, pozyskania środków, rozpoczęcia, zakończenia inwestycji, bo przejechać się przez te miejscowości nie da.
- 1048/XLVI/14** – pozwoliłem sobie rozdać pismo gminnego klubu sportowego Błękit Pniewo (**załącznik nr 9A**). Ta drużyna odniosła prawie jako jedyna sukces w ostatnich rozgrywkach piłkarskich, odniósł jeszcze klub sportowy Polonia Gryfino, ale ze względu na to, że pan nigdy nie chciał uwzględnić tego klubu, to Polonia Gryfino niestety rezygnuje z gry w klasie rozgrywkowej wyższej, natomiast Błękit Pniewo awansował, jest świetnie zorganizowany, idzie ku lepszemu i wniósł pismo o dofinansowanie. W przeciwieństwie do innych klubów sportowych, które nie awansowały albo pospadały, Błękit Pniewo awansował. Generuje to za sobą wyższe koszty dojazdów, opłaty sędziowskie, drużyny juniorskie itd. Klub złożył wniosek o przyznanie dodatkowych środków. Prosiłbym, żeby Burmistrz się ustosunkował, czy takie środki się znajdują.

#### **Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński**

- 1049/XLVI/14** – interpeluję w sprawie drogi w Sobiemyślu, otrzymałem dzisiaj odpowiedź na interpelację, którą składałem na poprzedniej sesji i piszecie państwo tak: „W nadchodzących miesiącach dokonamy przeglądu drogi gminnej w Sobiemyślu i ustalimy dalsze konieczne działania, w tym ustalenie koniecznego zakresu remontu”. Ja chciałem przypomnieć, że przegląd tej drogi odbył się w miesiącu grudniu ub. roku, był na tym przeglądzie pracownik wydziału inwestycji i PUK-u, dokonali oglądu, zrobili kosztorys. Minęło 7 miesięcy od tego zdarzenia i państwo piszecie, że „dokonamy ponownego oglądu sprawy”. Na tej drodze był jeden wypadek śmiertelny i były trzy potrącenia, a to się wiąże z ruchem na tej drodze. Wielokrotnie interpelowałem w tej kwestii, prosiłem Burmistrza i wydział inwestycji, żebyście państwo dokonali pomiaru nośności tej drogi, żebyście zlecieli firmie, która dokonała by takiego pomiaru, ustawiła by odpowiednie oznakowanie, żeby ci mieszkańcy mogli się bezpiecznie po tej drodze poruszać. Tam jest też kawałek chodnika, który przy opadach deszczu jest zalewany wodą, także ci mieszkańcy muszą chodzić po trawie. Te interpelacje skłaniały się do tego, żebyście państwo dokonali bieżącej

naprawy, bo w drugim akapicie państwo piszecie, że jest możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych na sfinalizowanie inwestycji modernizacji tej drogi, ja chciałbym nadmienić, że wydaliśmy jako gmina Gryfino kilkadziesiąt tysięcy złotych za projekt. Jeżeli mnie pamięć nie myli, to minęło 7 albo 8 lat, projekt jest już dawno nieaktualny. Idzie okres żniw, na terenie tej miejscowości są zlokalizowane magazyny zbożowe, tam właściwie w okresie letnim i jesiennym nie można tą drogą przejechać, bo jest zastawiona ciągnikami, przyczepami, samochodami tych, którzy chcą sprzedać swoje zboże. Proszę, żeby wydział, który odpowiada za te zadania, komunikował się z Burmistrzem i informował o tych działaniach, które zostały podjęte. Chodzi tylko o to, żeby wydać dyspozycję, że naprawiamy tą drogę.

#### **Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński**

**1050/XLVI/14** – poproszę o informację na temat stanu naszych sporów z przedsiębiorcami funkcjonującymi w Centrum Wodnym „Laguna” - niektórzy funkcjonowali przed laty, ten który funkcjonuje do dnia dzisiejszego, czy zapadły jakieś orzeczenia w tej sprawie, jeśli tak, to jakie skutki one niosą dla Gminy Gryfino. Oczywiście do tego proszę o koszty obsługi prawnej obu tych spraw, a tak naprawdę całość kosztów obu tych spraw, które do tej pory ponieśliśmy.

#### **Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn**

**1051/XLVI/14** – wielokrotnie interpelowałem w sprawie ulicy Jana Pawła II, robili to inni radni, z uporczywością godną osoby, która w nienależyty sposób obsługuje drogi gryfińskie otrzymuję informację, że jest tam wszystko w porządku, natomiast mieszkańcy Górnego Tarasu mówią, że ruch drogowy tam zorganizowany jest fatalny i w momencie, kiedy samochody parkują, nie można przejechać w jedną i drugą stronę. Panie Burmistrzu studzienki się zapadają, otrzymuję informację, że wszystko jest w porządku, a służby gminne monitorują tą drogę na bieżąco. Ale co gorsze, aktualnie zapadają się polbrukowe chodniki i ścieżki rowerowe. Panie Burmistrzu, czy będziemy mieli przy Jana Pawła II drugi przykład tzw. angielskiej roboty? Czy w końcu gmina wyegzekwuje prawa wynikające z gwarancji, czy będziemy czekać, aż ta gwarancja się skończy i generować nowe koszty remontu tej drogi. Proszę się przejść nie tylko ulicą Łużycką i zobaczyć te chodniki, które już dzisiaj zamieniają się w fale, były robione zimą, pewnie podbudowa została zrobiona w sposób nienależyty i tworzy się tam fala. Proszę pojechać, proszę zobaczyć, jeśli nie, to deklaruję osobiście wskazanie tych miejsc, w których te chodniki się zapadają.

**1052/XLVI/14** – na nabrzeżu wybudowano dwa budynki, chciałbym dowiedzieć się, czy prawda jest, że nie zainstalowano ogrzewania z sieci ciepłowniczej przebiegającej w pobliżu, a zamontowano tam ogrzewanie w jednym budynku gazowe, a w drugim elektryczne. Jeżeli to jest prawda to proszę o wskazanie kosztów tych systemów ogrzewania jakie gmina będzie ponosić i jaka jest różnica między ogrzewaniem elektrycznym, a ogrzewaniem z sieci ciepłociągu.

**1053/XLVI/14** – interpeluję w sprawie kupców i handlowców z Targowiska Miejskiego w Gryfinie, w mojej obecności cztery lata temu zadeklarował pan kupcom



rozwiązanie tego problemu. Przewodniczący odczytał pytania z treści pisma kupców – handlowców Targowiska Miejskiego.

Pismo stanowi **załącznik nr 10**.

**1054/XLVI/14** - zasygnalizował Pan Burmistrz do mnie pismem, że będzie chciał zrobić sesję 31 lipca tego roku, proszę aby sprecyzować, czego ta sesja ma dotyczyć, a jednocześnie w imieniu klubu GIS - GPW informuję, że ten klub będzie chciał umieścić w porządku debatę na temat stanu dróg, chodników, ścieżek rowerowych na terenie gminy Gryfino z prezentacją, jakie projekty zostały w ostatnich latach wykonane, jakie ponieśliśmy koszty, ile tych projektów leży w szufladzie i czeka na realizację, bo obawiam się, że deklaracje, które składa pan Burmistrz mieszkańcom w tym zakresie przed wyborami, że już po wyborach wykona pan te drogi, będą kolejną obietnicą, która nie zostanie zrealizowana, jeśli nie zmienimy polityki Gminy Gryfino i zarządzania jej finansami.

#### **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2013 r.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Radny Jacek Kawka** – przed głosowaniem chciałbym przypomnieć wszystkim jedną rzecz, o której zakładam, że wszyscy wiemy, ale być może można o niej zapomnieć. Skład RIO nie jest wyłaniany w trakcie wyborów, jak to się dzieje w przypadku rady miejskiej, stanowiska i miejsca pracy są tam obsadzane na podstawie konkursów, a do tych konkursów mogą przystąpić osoby, które posiadają odpowiednie kwalifikacje, odpowiednie doświadczenie, wykształcenie prawnicze i ekonomiczne. Prawdopodobieństwo, że w składzie takiego organu znajdują się osoby niekompetentne jest oczywiście mniejsze niż prawdopodobieństwo, że osoby niekompetentne znajdują się w składzie rady miejskiej.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - nie no to już jest skandal.

**Radny Jacek Kawka** – ja mówię tylko o prawdopodobieństwie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - szanowni państwo proszę o zachowanie powagi, głos ma pan radny Kawka.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - może o sobie mówi.

**Radny Jacek Kawka** – spokojnie proszę państwa, posłuchajcie spokojnie, posłuchajcie do końca, nie nerwowo. Szkoda, że się też poziomowi nerwów nie bada, z tego wynika. Regionalna Izba Obrachunkowa jest tworzona po to, żeby służyć pomocą ludziom, którzy niekoniecznie znają się, mają odpowiednie wykształcenie i opinia komisji RIO jest potrzebna i tworzy bazę dla prac Komisji Rewizyjnej w procesie udzielania absolutorium. Na przykład ja mam dwóch sąsiadów, którzy są w Komisji Rewizyjnej, jeden jest wspaniałym nauczycielem, drugi wspaniałym rzemieślnikiem, ale niekoniecznie muszą znać się na sprawach ekonomicznych i prawnych zawiłościach różnego rodzaju, dlatego prawdopodobnie chętnie skorzystali z opinii RIO. Ja osobiście zgadzam się z pierwszą opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która pozytywnie rozpatrzyła sprawę wykonania budżetu w roku 2013, jak również z drugą opinią RIO, która negatywnie rozpatrzyła negatywną opinię Komisji Rewizyjnej. Na Komisji Planowania, której jestem członkiem podnosiłem argumenty całkowicie zbieżne, nie wiem, czy przypadkowo, czy nie, z opinią RIO. Mam jeszcze jedną uwagę, co zrobić z tym, że w odwołaniu napisana jest nieprawda, bo Burmistrz podnosił, że jest nieprawdą jakoby wydatki poniesione na utrzymanie SP4 były wydatkami nieracjonalnymi. Jeżeli to jest nieprawda w tym wniosku, to ten wniosek ma wadę prawną, nie może być przesłany do RIO.

**Radna Ewa De La Torre** – panie radny Kawka, chciałam powiedzieć, że miałam wątpliwą przyjemność uczestniczenia w posiedzeniu Kolegium RIO z pana udziałem, gdzie składał pan właśnie zawiadomienia o uchybieniach ze strony całej Rady Miejskiej i zaskarżał pan nasze działania. Poziom merytoryczny pana wystąpienia lekko zmiotł nas z nóg, w związku z tym proszę w tej chwili nie oceniać możliwości merytorycznych pozostałych członków Rady, bo jest to po prostu nieprzyzwoite i jeżeli nawet pan nie uważa, że to jest grzech, to jednak wstyd. Chciałam panu powiedzieć, że pan Burmistrz otrzymał, tak jak Regionalna Izba Obrachunkowa opinię Komisji Rewizyjnej z wnioskiem o nieudzielenie mu absolutorium i pan Burmistrz miał możliwość odniesienia się do zarzutów Komisji Rewizyjnej, jeśli uznawał je wówczas za nieprawdziwe, miał prawo odniesienia się do nich, czego nie zrobił. Nie zrobił tego do dzisiaj, zrobił to dopiero wtedy, kiedy wpłynął wniosek o to, aby się odwołać od opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, a szkoda, bo jeżeli miał argumenty merytoryczne, to mógł się z nami tymi argumentami podzielić. W związku z tym skoro nie miał potrzeby składania żadnych wyjaśnień ani odnoszenia się, ani zaprzeczania czemukolwiek to dzisiaj jest to „musztarda po obiedzie”, a pana ocena działalności Regionalnej Izby Obrachunkowej proponuję, żeby była bardziej powściągliwa, bo my nie oceniamy działalności całej izby, nie oceniamy możliwości merytorycznych, wykształcenia, procedury naboru pracowników itd., my odnosimy się wyłącznie do oceny sytuacji w naszej gminie i oceny tej sytuacji, jaka została dokonana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a to, że Regionalna Izba Obrachunkowa w zależności od podmiotu, który ocenia zachowuje się odmiennie czasami o 180 stopni to chciałabym podać panu na przykładach. Za 2007 rok i za 2008 rok Regionalna Izba Obrachunkowa w pewnej gminie wydała pozytywne opinie o wykonaniu budżetu, następnie komisja rewizyjna w tej gminie przez dwa lata twierdziła, że ma odmienne zdanie od Regionalnej Izby Obrachunkowej, a jednym z zarzutów było, gmina tam miała 20-procentowe zadłużenie nie siedemdziesięciokilku procentowe, że Burmistrz nie wykonał wszystkich zaplanowanych dochodów i to był koronny dowód na negatywną ocenę wykonania budżetu. Co zrobiła Regionalna Izba Obrachunkowa? Po wydaniu pozytywnej opinii, po zapoznaniu się z negatywną opinią Komisji Rewizyjnej zmieniła swoje zdanie i przychyliła się do negatywnej opinii Komisji Rewizyjnej. Co było uzasadnieniem dla tej zmiany? Otóż nie znalazła usprawiedliwienia dla niepełnej realizacji budżetu, ponieważ tą ocenę cyt. „władna jest podjąć wyłącznie rada gminy w drodze udzielenia bądź odmowy udzielenia zgodnie z terminologią ustawową absolutorium”, czyli zmiana stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej mamy tutaj dowody, była możliwa i tak się działo przez dwa lata. Opinie te podpisała Przewodnicząca Składu Orzekającego Urszula Głód - van de Sanden, z tego co wiem nie jest już członkiem Izby. W związku z tym wydaje mi się, że ponieważ przysługuje nam prawo odwołania się, jeżeli mamy wątpliwości co do opinii RIO i nie podzielenia opinii Komisji Rewizyjnej chcemy być traktowani podmiotowo, ponieważ my nie napisaliśmy, że coś nam się wydaje, tylko podaliśmy przykłady i załączyliśmy dokumenty źródłowe, a jeżeli pan nadal będzie twierdził, że zaciąganie zobowiązań na kwotę 2.300.000 zł bez upoważnienia Rady nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, nie podlega ocenie komisji Rewizyjnej, to przypominam panu, że w tej sprawie wpłynęło do Rady pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej, która po zawiadomieniu przez panią Skarbnik po złożeniu pisma w sprawie tego dlaczego odmawia kontrasygnaty pod umowami, które nie zostały umocowane w uchwałach zmieniających budżet właśnie Regionalna Izba Obrachunkowa napisała do Komisji Rewizyjnej, że ona w tym momencie uznaje, że to Komisja Rewizyjna ma prawo oceniać takie sytuacje, co więcej, co uważam za absurdalne, powinna zgłaszać zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Komisja Rewizyjna tak nie działa, bo jesteśmy tylko i wyłącznie organem Rady i nie będziemy Rady ani wyręczać ani wyprzedzać w podejmowaniu demokratycznych decyzji w drodze głosowania. W związku z tym wydaje mi się, że powinniśmy przejść do tego, aby

przegłosować projekt uchwały w sprawie złożenia odwołania do RIO korzystając z naszych kompetencji. Wszystkie pozostałe pana komentarze już pozostawiam w tej chwili bez komentarza, bo na to nie zasługują.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – tak, może to i dobre podsumowanie, więc nie ma co się tutaj specjalnie odnosić do słów, które padły poprzednio, ja tylko zwrócę uwagę Radzie Miejskiej w Gryfinie na następujące okoliczności - my mamy obowiązki kontrolne wobec organu władzy wykonawczej. Nie przywileje, tylko obowiązki. Jednym z tych obowiązków jest sprawdzanie, czy Burmistrz dobrze planuje, dobrze wydaje, czy robi to zgodnie z planem finansowym, który Rada akceptuje, czy też nie. Bezsporne jest dla wszystkich którzy są dzisiaj w szóstej klasie w Gryfinie, a może i w piątej, że w minionym roku podpisano umowy bez zabezpieczenia środków finansowych w budżecie. To piątoklasiści wiedzą, ale nie mają jeszcze wybranej specjalizacji, ale już to wiedzą, że nie było tego w budżecie, a umowy podpisano. Być może ta wiedza nie jest rozciągnięta na wszystkich dorosłych, natomiast ci, którzy faktycznie poświęcają czas tej gminie, a nie wizerunkowym zabiegom na rzecz organu władzy wykonawczej, z taką prostą wiedzą potrafią dosyć szybko i swobodnie się zapoznać. Natomiast co do poziomu orzekania przez Regionalną Izbę Obrachunkową, to nie jest tak, że w Polsce są święte krowy i nie wolno nikogo oceniać, konstytucyjni ministrowie pokazali co są warci ostatnimi czasy i jaki poziom reprezentują. Co do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wyrażałem wielokrotnie swoje zastrzeżenia i podkreślałem je raz dzisiaj. To co Rada Miejska w Gryfinie otrzymała w związku ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej o wniosku o nieudzielenie absolutorium to zakrawa na jakiś dobry humor, a nie na poważne traktowanie spraw samorządowych i rozliczania organów. To jest nieprofesjonalne, nienależyte i w moim przekonaniu bezskuteczne, ponieważ po nastrojach, które są w Radzie Miejskiej w Gryfinie bez względu na wynik tego odwołania, którego się spodziewam notabene, jakie będzie brzmienie to Rada Miejska w Gryfinie najprawdopodobniej absolutorium nie udzieli, wszystko na to wskazuje, dlatego, że są twarde podstawy do tego, żeby absolutorium nie udzielić. Tu nie chodzi o tą drobną sprawę ze Szkołą Podstawową Nr 4, chociaż jak Regionalna Izba Obrachunkowa będzie tutaj kombinowała to akurat w tym zakresie mam bardzo szczegółową wiedzę i to co pan Burmistrz powiedział tutaj, to byłbym ostrożny z taką tezą, bo to też tak do końca nie jest, a mogę mu to oczywiście na podstawie prawa energetycznego przedstawić w stosownym czasie, ale poczekam aż się odkryje. Na koniec jedna uwaga - jeżeli ktoś będzie deprecjonował moją osobę, to ja już w tej chwili machnę na to ręką, ale przy tylu zacnych osobach, które są w Radzie Miejskiej w Gryfinie używanie takich określeń jest także sygnałem do wyborców w moim przekonaniu, bo jakże ja mógłbym wypowiedzieć takie słowa np. o Pani Jolancie Witowskiej. Po prostu nie przeszłoby mi to przez gardło mimo, że jest z partii politycznej, z którą nie sympatyzuję, jest wybitną radną. Życzę miastu, żeby miało takich radnych w przyszłości.

**Radny Tomasz Namieciński** – każdy z nas jest mieszkańcem, obywatelem tego kraju i pewnie nie raz zdarzało nam się, że występowaliśmy przed różnymi organami administracji, sądami i jest takie przekonanie, że w przypadku w naszej ocenie niedobrego, czy budzącego wątpliwości rozstrzygnięcia często się zdarza, że mamy możliwość odwołania się. Tutaj nic wielkiego nie dzieje się, mamy uchwałę Składu Orzekającego RIO z dnia 18 czerwca 2014 r., która daje nam pewne możliwości, cyt. „od niniejszej uchwały na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do kolegium izby w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia”. Mamy pewne możliwości, mamy wątpliwości mamy możliwość odwołania się i namawiam państwa, żeby z tego naszego prawa skorzystać. Jeżeli w życiu prywatnym mamy jakieś niekorzystne dla nas rozstrzygnięcia bądź budzące wątpliwości to składamy odwołanie. Nie wiem dlaczego tutaj jakiś histeryczny padł głos,

skorzystajmy ze swojego prawa jako Rada Miejska, po to jesteśmy z resztą, po to zostaliśmy wybrani i tego oczekują nasi wyborcy, abyśmy kontrolowali władzę wykonawczą.

**Radny Rafał Guga** – jestem trochę przerażony tym, co się dzieje na tej sali. Szanowni państwo, tak jak ktoś wcześniej powiedział, żyjemy w państwie demokratycznym, jeden radny wyraził swoje zdanie. Z tego co zrozumiałem, może źle zrozumiałem, ale była to opinia hipotetyczna, że procentowo może zdarzyć się. Nie oceniał nikogo, nie powiedział imiennie, nie powiedział, że w tej Radzie Miejskiej, a tutaj nagle taki atak. Czy nie można już mieć swojego zdania? Trochę jednak chyba idziemy nie w tym kierunku. Wyraził swoje zdanie, możemy się z nim zgadzać lub nie, można to nawet powiedzieć, natomiast trochę w tym proponowałbym mniej emocji, mniej zachowań agresywnych. Jeżeli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu, ja nie będę teraz odnosił się do absolutorium dla pana Burmistrza, bo tak naprawdę to nie miejsce i nie czas, teraz rozważamy odwołanie, więc prosiłbym, żebyśmy skupili się na meritum. Ja zgłoszę za tym, żeby się odwołać, z prostej przyczyny – głosując nad absolutorium chciałbym mieć całkowite, daj Boże stuprocentowe przekonanie, że głosuję słusznie. Jeżeli w tym ma mi pomóc odwołanie i odniesienie się Regionalnej Izby Obrachunkowej do tego odwołania, jak najbardziej jestem za.

**Radny Zenon Trzepacz** – ubolewam nad tą oceną, która się dokonała, bo Komisja Rewizyjna pracowała i pracuje w tej kadencji bardzo dużo, natomiast kolega sponiewierał niektórych, wiem pod czyim adresem było skierowane to sformułowanie, ale ja odniosę się do instytucji jaką jest Regionalna Izba Obrachunkowa. W moim przekonaniu ta instytucja jest źle skonstruowana, ponieważ jak zobaczycie państwo ilość opinii w sprawach budżetu, które ulegają zmianom pod wpływem odwołań komisji rewizyjnej, to ja zastanawiam się, czy taka instytucja jest samorządowi potrzebna.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałam zwrócić państwa uwagę na jeden element, na początku tej sesji prosiłam, aby pan Burmistrz albo zechciał przeprosić albo podać dowody na okoliczność swoich twierdzeń, w których oskarżył radnych o to, że składają donosy, czym mu utrudniają pracę. Do dzisiaj nie uzyskaliśmy ani jednego ani drugiego, dzisiaj można powiedzieć, niedaleko pada jabłko od jabłoni i niedaleko Pan Kawka znajduje się obok Pana Piłata, ponieważ dokładnie taką samą ornamentykę słowną stosuje wobec całej Rady. Panowie, o co wam chodzi i kto was upoważnił do tego, żeby obrażać wszystkich i wszystko? Proszę zauważyć, że głos nikogo z radnych nie rozpoczynał tej dyskusji, tylko był odpowiedzią na atak i nazywajmy pewne sprawy po imieniu. Jeżeli pan dyskredytuje możliwości i kwalifikacje radnych, jeżeli pan ich ocenia co do tego, kto jest kim z zawodu i czy ma prawo w związku z tym wypowiadać się merytorycznie na temat budżetu, to proszę mi wybaczyć ja nie jestem osobą, która jest w jakiś sposób zarozumiała, mimo, że 25 lat pracuje w administracji bardzo często pytam mądrzejszych od siebie, sprawdzam orzecznictwo, pytam radcy prawnego i nie uważam się za osobę onnipotentną, ale to nie znaczy proszę pana, że może pan sobie obrażać, kogo pan chce, a wszyscy będą nadstawiać drugi policzek. Proszę niech pan wejrzy także w swoje kwalifikacje i dopiero wówczas merytorycznie na ten temat się odnosi. Mówię o tym nie bez kozery, ponieważ pana wystąpienie przed Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, kiedy obraził pan wówczas zaocznie całą Radę mówiąc, że czuł się pan, jak w państwie totalitarnym na sesji Rady, to proszę mi wybaczyć, my już wiemy, jak to wtedy wyglądało. Ja w tej chwili oceniam pana uczynki wówczas i pana zdanie dzisiaj. Wydaje mi się, że dyskusję można zakończyć, bo mogłaby trwać i dlatego proponuję, abyśmy przeszli do głosowania.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – przychyliam się do głosu pani radnej De La Torre, krótko tylko chciałem zwrócić uwagę, że o ile wszystkie głosy w dyskusji można dopuścić i można je nawet w jakiś sposób rozważyć o tyle z jednym się zgodzić nie można, że stuprocentowa pewnością, dlatego, że tu jest sprzeczność logiczna. Jeżeli nie odmawia się prawa do indywidualnego głosu jednej osobie, to nie można z tego czynić zarzutu innej skoro

wyraża zdanie przeciwne. Sprzeczność jest oczywista i mam nadzieję, że wypowiadający te słowa w przyszłości będzie potrafił to wziąć pod uwagę.

**Radny Jacek Kawka** – szanowni państwo, cieszę się, że część osób w Radzie zrozumiała moje wystąpienie, jeżeli ktoś się poczuł urażony to przepraszam, bo to nie było intencją mojego wystąpienia, natomiast chciałem zwrócić uwagę na to, że należy zachowywać pewną pokorę wobec faktów dokonanych. Myślę, że ten głos, który podniosłem miał służyć temu, żeby zastanowić się nad niepotrzebnym przedłużaniem tej sprawy i to było moją główną intencją. Chciałbym jeszcze przypomnieć, że kompetencje komisji rewizyjnej dzielą się na kontrolne i opiniodawcze i dziś rozmawiamy o kompetencji opiniodawczej, a nie kontrolnej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - demokracja na tym polega, że nawet sądom pierwszej instancji się nie wierzy i po to się wprowadza instytucje kontrolne, czyli odwołanie do drugiej instancji, a często nawet kasacje, które bywa, że są przez sądy uwzględniane i cała demokracja polega na tym, o czym mówił pan radny Rafał Guga, że warto pewne rzeczy sprawdzić i nie zawsze to, co jest orzeczone wiąże się z tym, że taka jest rzeczywistość prawna i faktyczna.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – bardzo podobają mi się słowa, które powiadają o skromności, bo ja mimo tego, że podpisując aneks o roboty dodatkowe, z całą świadomością podpisałbym go i dzisiaj, ale zachowując skromność sam doniosłem na siebie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych opisując całą sytuację. Poczekajmy, chyba ta instytucja wyjaśni najlepiej sprawę, czy Burmistrz miał prawo podpisać, czy popełnił przestępstwo natury dyscypliny finansowej. Sprawa jest rozpatrywana.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – jeśli chodzi o kwestię skromności, sugeruję, oczywiście każdy zrobi jak zechce, wstrzemięźliwość w wypowiedaniu tego typu słów. Przypomnę, jakimi inwektywami była obrzucana Rada, jakimi inwektywami byli obrzucani poszczególni radni i z jakiego powodu to się działo. Za każdym razem z tego samego. Kiedy Rada ma wątpliwości, czy należy budować dzisiaj na nabrzeżu nieruchomości za 10.000 zł za metr, to pojawiają się zaraz ataki personalne na te osoby, które ten głos podnoszą. Jeżeli ktoś w Radzie uważa, że budować dróg po angielsku nie należy i że trzeba przykładnie ukarać winnych, pojawiają się personalne ataki na tych, którzy te głosy podnoszą. Oczywiście złożone ręce do modlitwy mają sugerować, że mamy do czynienia niemal, że z osobami świętymi, ale Pan Bóg nie rychliwy i zna serca i zna intencje, więc ja jestem o to spokojny i nie będę wchodził w tą dziedzinę, tym niemniej, jak ktoś tutaj chciałby z tamtej strony, prawej uczyć np. Pawła Nikitińskiego patriotyzmu, albo chciałby uczyć gospodarności albo innych tego typu rzeczy to ja powiem tak – ja miałem to szczęście w życiu, że mam świetnych rodziców, miałem świetnych nauczycieli i miałem od kogo brać przykład, natomiast jeśli miałbym brać w aspekcie skromności przykład z tych, którzy te słowa na tej sali wypowiadają to daleko bym, dali Bóg nie zaszedł, bo koniec końców to co się działo w Gryfinie przez ostatnie 20 lat znajdzie swoje podsumowanie. Ono na pewno znajdzie swoje podsumowanie, pytanie tylko, kiedy i te wszystkie gesty i te wszystkie słowa i te wszystkie sugestie, które padały pod naszym adresem także. Tak być po prostu nie może, że ktoś tutaj chce się stawiać w tej chwili w roli ofiary. Kto dzierży władzę w gminie od 12 lat? Opozycja dzierży władzę, ma możliwość wydawania decyzji administracyjnych albo wydawania decyzji środowiskowych w oparciu o dokumenty, które np. nie przewidywały istnienia S-3 albo ktoś z nas budował drogi po angielsku albo ktoś z nas nie rozebrał komina w Daleszewie? To są po prostu jakieś żarty i te słowa o skromności zaczynają mnie już naprawdę razić. Moliere ze „Świętoszkiem” itd., to można byłoby tutaj klasyków cytować nie tylko z tej literatury. To są po prostu jakieś wolne żarty. Część osób się jeszcze na to nabiera, natomiast panie redaktorze nie wszyscy się już nabierają i to dobrze, że tak jest, bo trzeba naprawdę mieć elementarny szacunek, bo to też nie jest tak, że opozycja porusza każdą kwestię, która jest wątpliwa. My wiele spraw co do których są wątpliwości, czy były zrobione

prawidłowo, czy nie były zrobione prawidłowo nie podnosimy na forum publicznym do momentu, kiedy nie będziemy mieli takiej pewności. Czy ktoś w gminie ma jeszcze wątpliwości co do angielskich dróg? Ja odnoszę wrażenie, że tylko Burmistrz Piłat i radny Kawka nie mają wątpliwości, że wszystko było w porządku, bo już nawet administracja pana Burmistrza, jak się z nimi rozmawia na komisjach mówi – tak, było nie w porządku. Niestety było nie w porządku, przyznają to sami urzędnicy w poczuciu takiej elementarnej przyzwoitości. Brakuje tej chłodnej oceny, dlatego, że za tym kryje się najprawdopodobniej interes polityczny. Dla mnie to jest zrozumiałe, zrozumiałe są dla mnie pewne aktywności, zrozumiałe są dla mnie pewne obecności, pewne wzajemne wspieranie się osób publicznych. To wszystko jest dla mnie zrozumiałe w pełni i postawa radnego Jacka Kawki, który będzie uderzał w nuty prywatne albo personalne na sesji, to ja tutaj mam jeszcze bomby atomowe, które mogę użyć, ale których z grzeczności nie używam i jak radny Kawka będzie chciał mi tutaj robić wykłady z moralności to go przestrzegam, żeby tego nie robił, bo może to się spotkać dla niego z bardzo przykrą ripostą, bo akurat, żeby być autorytetem moralnym dla kogoś albo kogoś pouczać, to trzeba o tym zaświadczyć swoim życiem, panie radny Kawka i panie Burmistrzu Piłat i nie mówić tutaj radnym o tym, że ktoś ma być skromnym, albo że ktoś jest skromny dlatego, że doniósł na samego siebie. Ja się po prostu na takie rzeczy nie godzę, bo mam dosyć szeroką wiedzę o szczegółowych poczynaniach poszczególnych osób.

**Radna Ewa De La Torre** – właśnie panie Burmistrzu, jeżeli ktoś tutaj manipuluje opinią publiczną, to z przykrością mówię, że pan, ponieważ to, że pan sam zawiadomił pod naciskiem różnych ciał, które badały sprawę zawartych umów, których pan nie chciał ujawnić, ja chciałam tylko przypomnieć, że Komisja Rewizyjna zwróciła się do pana o to, aby pan przedstawił umowy o prace uzupełniające i dodatkowe na nabrzeżu i pan odmówił udostępnienia tych dokumentów, a dopiero wtedy komisja mogła się z nimi zapoznać, kiedy ja w trybie dostępu do informacji publicznej jako obywatelka Gryfina zwróciłam się o nie i w ten sposób uzyskaliśmy dopiero od pana informacje, więc proszę nie mówić takich rzeczy, pan po prostu zafundował sobie „ucieczkę do przodu” i tak, jak w postępowaniu skarbowym ten, kto popełnił wykroczenie sam to zgłasza zanim urząd zacznie badać tą sprawę i jeszcze zgłasza czynny żal, pan dokładnie zastosował tego typu metodę. Proszę nie mówić, że to jest jakiś gest z pana strony, to jest po prostu w tym wypadku z pana strony sposób na to, aby „uciec do przodu” i to jest wszystko, więc proszę naprawdę nie udawać tutaj, że pan jest skromnym człowiekiem, bo w tym wypadku pan nie jest skromnym człowiekiem, bo sprawa by nie ujrzała światła dziennego, gdyby nie radni, gdyby nie nasz sprzeciw w stosunku do głaskania tego, co pan własnymi rękoma zrobił za pomocą po cichu podejmowanych uchwał Rady Miejskiej, bo to pan stosuje metodę faktów dokonanych, czyli najpierw pan zleca, potem pan odbiera roboty, a potem pan idzie do Rady i mówi - a teraz mi dajcie na to pieniądze. Chciałabym tylko powiedzieć, że kwestia, którą Komisja Rewizyjna zakwestionowała tzn. zaciąganie zobowiązań przez pana bez naszego upoważnienia, bo pan tutaj na tej sali kiedyś powiedział, że radni niech sobie uchwalają co chcą, a pan i tak robi co zechce to jest jak gdyby pana sposób działania, natomiast chciałam pana zapytać, bo o to także pytaliśmy na komisji i na to także nie otrzymaliśmy ani dokumentów ani odpowiedzi, jeżeli pan podpisał umowy w lipcu 2013 roku i w tych umowach był określony końcowy termin realizacji zleconych umów to jak cos się kończy w lipcu, to potem jest termin zapłaty. Pan wszystkim mówi, że nie było przekroczenia dyscypliny finansów publicznych, bo pan zawarł umowy bez upoważnienia Rady, ale pan za nie nie zapłacił, tylko przeniósł płatności na rok 2014. Proszę nam pokazać aneksy do tych umów, w których wykonawca robót zgodził się na przeniesienie płatności o pół roku na rok 2014. Jeżeli otrzymamy takie dokumenty podpisane przez pana i przez wykonawcę – aneksy do tych umów, wtedy będziemy mówić o dobrych intencjach i dobrej woli jeśli chodzi o pana. W związku z tym nie definiujemy tutaj pokory, bo ja widzę, że każdy ma dosyć specyficzne podejście do tego, co pod tym rozumie

i nie taka nasza rola, żeby się bawić tutaj w definicje leksykalne i psychologiczne co kto miał na myśli.

**Radny Jacek Kawka** – nawiązując do wypowiedzi radnego Nikitińskiego, nigdy nie twierdziłem, że angielskie drogi zostały dobrze zrobione albo, że był tam należyty porządek. Z tego co mi wiadomo to Burmistrz złożył doniesienie do prokuratury w tej sprawie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ja się bardzo cieszę z deklaracji pana radnego Jacka Kawki, być może umknęło mi to jego stanowisko w tej akurat sprawie, natomiast co do stanowiska pana Burmistrza to myślę, że reakcja sali była jednoznaczna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2013 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

UCHWAŁA NR XLVI/393/14 stanowi **załącznik nr 12.**

#### **Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/364/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 – DRUK Nr 4/XLVI.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady przypomniał radnym o nowej wersji projektu uchwały, która została dostarczona radnym i zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie nową wersję projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/364/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 – DRUK Nr 4/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

UCHWAŁA NR XLVI/394/14 stanowi **załącznik nr 15.**

#### **Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 5/XLVI.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 5/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

UCHWAŁA NR XLVI/395/14 stanowi **załącznik nr 17.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - chciałbym ogłosić, że wpłynął do mnie wniosek o przerwaniu sesji do dnia 21 lipca 2014 r. do godz. 12:00 z uwagi na konieczność otrzymania nowej uchwały pełnego Składu Orzekającego RIO.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - chciałbym, abyśmy kolejny raz przystąpili do głosowania zmiany porządku obrad. Jest to uzgodnione z panem Burmistrzem, ponieważ są jeszcze istotne z punktu widzenia gminy następujące sprawy, mianowicie podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 7/XLVI, chodzi tu o Ośrodek Sportu i Rekreacji i kwestię związaną z zakupem samochodu, DRUK Nr 6/XLVI, DRUK Nr 8/XLVI, DRUK Nr 9/XLVI i DRUK Nr 10/XLVI.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad, aby po przegłosowanym punkcie przed punktem „Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2013 oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2013 i nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino” wprowadzić następujące punkty do porządku obrad:

- podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 6/XLVI,
- podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 7A/XLVI
- podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 7B/XLVI
- podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym – DRUK Nr 8/XLVI
- podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin, a Gminą Gryfino – DRUK Nr 9/XLVI.
- podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Gryfino, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – DRUK Nr 10/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 6/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**



Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 6/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

UCHWAŁA NR XLVI/396/14 stanowi **załącznik nr 20.**

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 7A/XLVI i Nr 7B/XLVI.**

Radni przed sesją otrzymali wniosek Burmistrza o wykreślenie z porządku obrad DRUKU Nr 7/XLVI i wprowadzenie DRUKU Nr 7A/XLVI i DRUKU Nr 7B/XLVI wraz z projektami uchwał – **załącznik nr 21.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały - DRUKU Nr 7/XLVI.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 7B/XLVI.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Przewodniczący Rady ponownie otworzył dyskusję.

**Radny Eugeniusz Kuduk** – przed głosowaniem chciałbym wiedzieć, czy pan Burmistrz może zarządzeniem przeznaczyć środki finansowe na ratowników i plażę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok – DRUK Nr 7A/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

#### **Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym – DRUK Nr 8/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym – DRUK Nr 8/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

UCHWAŁA NR XLVI/397/14 stanowi **załącznik nr 25.**

#### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin, a Gminą Gryfino – DRUK Nr 9/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin, a Gminą Gryfino – DRUK Nr 9/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

UCHWAŁA NR XLVI/398/14 stanowi **załącznik nr 27.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Gryfino, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – DRUK Nr 10/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Gryfino, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – DRUK Nr 10/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.  
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**  
UCHWAŁA NR XLVI/399/14 stanowi **załącznik nr 29.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – załatwiliśmy najpilniejsze sprawy dla Gminy Gryfino, padł wniosek o ogłoszenie przerwy, informuję, że do Rady Miejskiej w Gryfinie wpłynął wniosek pana Burmistrza, aby w dniu 31 lipca zwołać sesję. Z tego względu, po konsultacjach na korytarzu propozycja Prezydium jest taka, aby przerwać tą sesję do dnia 31 lipca, kiedy będzie też druga sesja zwołana na wniosek pana Burmistrza, skończyć porządek tej sesji, zaczynając ją od godziny 10:00, a następnie otworzyć następną sesję i procedować w sprawach, które zostaną zgłoszone przez pana Burmistrza. Przed przegłosowaniem ogłoszenia przerwy chciałbym udzielić głosu pani sołtys Wirowa Janinie Tomczyk.

**Sołtys sołectwa Wirów Janina Tomczyk** – jest mi niezmiernie przyjemnie zaprosić państwa na oficjalne otwarcie świetlicy w Wirowie, po czym na IV Piknik Wirowski. Obowiązują stroje piknikowe, nie galowe. Serdecznie zapraszam 6 lipca od godziny 14:00. Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał pismo Klubu HDK PCK „Kropelka” przy PGE GiEK S.A. i Stowarzyszenia „Jestem i pomagam” w sprawie dni otwarcia punktu krwiodawstwa w Gryfinie – **załącznik nr 30.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek o przerwaniu sesji do dnia 31 lipca 2014 r. do godz. 10:00.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

### **c.d. XLVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 31 lipca 2013 r. o godz. 10<sup>00</sup>**

Przewodniczący Rady wznowił obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Obrady mogły być prawomocne, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych. Przewodniczący Rady powitał Konsula Honorowego Ukrainy w Szczecinie Pana Henryka Kołodzieja, Wicemarszałka Województwa Zachodniopomorskiego Andrzeja Jakubowskiego, Prezesa Zarządu Oddziału Zachodniopomorskiego Polskiego Towarzystwa Schronisk Młodzieżowych w Szczecinie Panią Marię Syrek, Wiceprezesa Zarządu Oddziału Zachodniopomorskiego Związku Sybiraków w Gryfinie Antoniego Raka i Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej w Gryfinie Jacka Rudzińskiego.

Przewodniczący Rady zaproponował zmianę porządku obrad XLVI sesji i wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów:

„ I. Wręczenie Odznak Honorowych Gryfa Zachodniopomorskiego.

II. Wręczenie wyróżnień dla Pana Konrada Bondii oraz dla Pana Grzegorza Smolnika.”

Radni przez otwarciem obrad otrzymali nowy porządek obrad XLVI sesji w dniu 31 lipca 2014 r. – **załącznik nr 32.**

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowaną zmianę porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 16 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

#### **Ad. I. Wręczenie Odznak Honorowych Gryfa Zachodniopomorskiego.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - informuję, iż w uznaniu zasług dla rozwoju Pomorza Zachodniego, uchwałą nr 652/14 z dnia 22 kwietnia 2014 . Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego nadał srebrną Odznakę Honorową Gryfa Zachodniopomorskiego Pani Irenie Perlik – mieszkance naszego miasta i długoletniemu pracownikowi gryfińskiej kultury. Pani Irena w latach 1973-2005 pracowała na stanowisku dyrektora Młodzieżowego Domu Kultury w Gryfinie. Na przestrzeni kilkudziesięciu lat działalności placówki uczestniczyła w wychowaniu tysięcy młodych mieszkańców naszego miasta, jednocześnie uwrażliwiając ich na szeroko pojętą kulturę. Od 2005 r. pani Irena Perlik zasiła szeregi jedynej placówki kulturalnej w mieście, Gryfińskiego Domu Kultury, służąc współpracownikom pomocą, wiedzą i wielkim doświadczeniem zawodowym. Pani Irena Perlik jest także koordynatorem pracy Środowiskowych Ognisk Wychowawczych Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, w ramach którego nadzoruje pracę środowiskowych świetlic na terenie naszej gminy. Prężnie działa także w strukturach Zarządu Wojewódzkiego Polskiego Towarzystwa Schronisk Młodzieżowych w Szczecinie. Drugą osobą jest pani Elżbieta Wielgoszewska. Pani Elżbieta Wielgoszewska od 1997 roku jest opiekunką Szkolnego Koła Krajoznawczo-Turystycznego PTSM w Szczecinie. W ramach pracy z dziećmi i młodzieżą popularyzuje krajoznawstwo i turystykę. Rozwija wrażliwość na piękno przyrody zabytków i architektury ich Małej Ojczyzny – Szczecina i województwa zachodniopomorskiego. Od 2004 roku działa społecznie w Polskim Towarzystwie Schronisk Młodzieżowych. Trzecią kadencję pełni funkcję sekretarza Oddziału Zachodniopomorskiego naszego stowarzyszenia. Młodzi turyści przygotowywani przez panią Elżbietę Wielgoszewską do udziału w Ogólnopolskim Konkursie Krajoznawczo-Turystycznym zdobywają od lat najwyższe wyróżnienia i nagrody. Za swoje dokonania otrzymywała nagrody Prezydenta Miasta Szczecina, w 2005 roku otrzymała Odznakę Honorową „za zasługi dla turystyki” i w 2006 roku Złotą Odznakę PTSM. Uprzejmie proszę Pana Wicemarszałka Województwa Zachodniopomorskiego Andrzeja Jakubowskiego o wręczenie odznaczeń.

Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego Andrzej Jakubowski odznaczył srebrnymi Odznakami Honorowymi Gryfa Zachodniopomorskiego panią Irenę Perlik oraz panią Elżbietę Wielgoszewską.

**Konsul Honorowy Ukrainy w Szczecinie Henryk Kołodziej** – panie Marszałku, panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, szanowna Rado, panie i panowie, zaproszeni goście, ale przede wszystkim odznaczeni, 15 lat miasto Gryfino i działacze społeczni pod kierownictwem pani Ireny zapraszają dzieci z Ukrainy, żeby zobaczyły Polskę, żeby zobaczyły swoją ojczyznę duchową, gdyż są to dzieci na ogół z mieszanych lub też polskich rodzin z Ukrainy, żeby tutaj wspólnie z innymi dziećmi się wychowywały. Wyraźnie czują pewien dyskomfort,

że jestem tak późno, chociaż w tym zaproszeniach brałem wcześniej udział, dzieci korzystały z mojego zaproszenia w konsulacie w Szczecinie. Szanowni państwo, dzisiejsze moje wystąpienie, jak się wszyscy orientujemy jest w momencie bardzo trudnym dla Ukrainy, ale także dla Polski i dla Europy, jednak blask, światło, serce, zrozumienie oraz przede wszystkim postawa, praca, która płynie ze strony polskiej powodują, że z pełnym przekonaniem wszędzie gdzie występuję, że jedynym i najlepszym adwokatem Ukrainy w tej chwili na arenie międzynarodowej jest Polska, a taką lampką, światelkiem są obydwie odznaczone panie pod kierownictwem pani Ireny. Pani Ireno i pani Elu, serdecznie dziękuję. bez osób takich jak panie w istocie rzeczy w województwie zachodniopomorskim nie byłoby konwentu, współpracy samorządów Polski i Ukrainy, nie przystąpiłoby kilkanaście powiatów i miast do tego konwentu, nie przystąpiłoby województwo zachodniopomorskie pod kierownictwem obecnego zarządu. Za to, panie Marszałku też wam dziękuję. Wszyscy działamy tu i teraz na tej ziemi w tych warunkach i w tych siłach ludzkich. Panie Burmistrzu i panie Przewodniczący Rady, serdecznie dziękuję. Obiecuję, że jeszcze aktywniej będę pani Ireno z wami współpracował. Panie Burmistrzu i panie Przewodniczący, przygotowuję się do udziału w waszej konferencji i spotkaniu ekonomicznym w waszej strefie ekonomicznej. Wezmę w niej udział, niech przyjeżdżają ci bogaci Ukraińcy, oligarchowie i niech zagospodarowują ziemię gryfińską. dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Konsulu, dziękujemy za wystąpienie, za pracę wkładaną dla społeczności ukraińskiej i polskiej. Te dwa bratnie narody są istotnym elementem Europy i trzymamy kciuki za powodzenie ukraińskich reform.

## **Ad. II. Wręczenie wyróżnień dla Pana Konrada Bondii oraz dla Pana Grzegorza Smolnika.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - szanowni państwo, jak zauważyliście praktycznie nie ma sesji, której byśmy nie rozpoczynali od wyróżnienia ludzi, którzy z narażeniem własnego życia ratują innych lub rozsławiają Gryfino na mapie Polski, Europy, świata, dlatego też miło jest mi dzisiaj wyróżnić następnych ludzi, którzy wyróżnili się w ten sposób jak wcześniej powiedziałem.

Rada Miejska wspólnie z Burmistrzem uhonorowała strażaka Konrada Bondię, który swoim profesjonalnym podejściem oraz szybką reakcją pomógł uratować małe dziecko, udzielając instruktażu pierwszej pomocy przez telefon. Wyrazy podziękowania za tak dobrze wyszkoloną kadrę zostały skierowane również do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Gryfinie Jacka Rudzińskiego.

**Komendant Powiatowy Straży Pożarnej Jacek Rudziński** - często daje się słyszeć, że służba w straży pożarnej mimo związanego z nią niebezpieczeństwa, zagrożeń, odpowiedzialności często wynikających też z trafności i szybkiego podjęcia decyzji daje strażakom ogrom satysfakcji. To zdarzenie, ta interwencja funkcjonariusza Konrada Bondii daje doskonały przykład na to, że nie ma lepszego motywatora, większej motywacji do pracy i większej satysfakcji, jak skutecznie niesiona pomoc, skutecznie przeprowadzone działania i to niezależnie od tego, czy jest to pomoc udzielana bezpośrednio, czy jest to pomoc udzielana tak, jak w tym przypadku poprzez sprawny instruktaż, zachowanie zimnej krwi, profesjonalizmu. Jestem szczęśliwy i dumny, państwo też możecie spać spokojnie mając na uwadze, że z takimi strażakami, z takimi funkcjonariuszami mamy do czynienia. Strażacy pełniąc służbę nie czekają na splendory, nie czekają na wyróżnienia, dlatego gorące podziękowania za to, niemniej jednak chciałbym, żebyśmy częściej mieli do czynienia z takimi momentami, bo jednak nie zawsze w tej służbie udaje się mimo starań skutecznie tą pomoc na czas dostarczyć. Serdecznie dziękuję w imieniu Konrada i własnym.

Gratulacje otrzymał również mieszkaniec Gryfina Grzegorz Smolnik, który odbył wyprawę po naszym kraju rowerem, apelując o pomoc dla Marka Czaplewskiego, wychowanka Domu Pomocy Społecznej w Nowym Czarnowie. Spełniając swoje marzenie zbierał pieniądze na rehabilitację chłopca. W związku z nieobecnością Pana Grzegorza Smolnika radny Rafał Guga odczytał list podróżnika – **załącznik nr 34.**

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach Rady.  
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

### **Ad. III. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2013 oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2013 i nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.**

1/

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2013, sprawozdania o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2013 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego radni otrzymali w ustawowym terminie. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 35.**

Radni otrzymali również korektę sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2013 – **załącznik nr 36.**

Przewodniczący Rady zapytał, czy pan Burmistrz lub pani Skarbnik chcieliby zabrać głos i stwierdził, że nie.

3/

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do ww. sprawozdania.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

2/

Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2013 r. radni otrzymali w ustawowym terminie.  
Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 37.**

3/

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do ww. sprawozdania.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

4/

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Zenon Trzepacz odczytał opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2013 r. wraz z wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 38**

5/

Przewodniczący Rady poinformował, że wszyscy radni otrzymali opinię RIO i przedstawił Uchwałę Nr LVII.142.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gryfina sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2013 r. – **załącznik nr 39.**

6/

Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Nr XCVII.286.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 – **załącznik nr 40.**

Radni otrzymali ww. uchwałę na sesji w dniu 30 czerwca 2014 r.

Na sesji w dniu 31 lipca 2014 r. Rada otrzymała uchwałę Nr XVI.119.2014 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 16 lipca 2014 r. w sprawie odwołania Rady Miejskiej w Gryfinie od uchwały NR XCVII.286.2014 r. Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji

Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 – **załącznik nr 41**

7/

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Radna Ewa De La Torre** – Komisja Rewizyjna i ja osobiście jako radna kilkakrotnie zwracaliśmy się o zestawienie wszystkich wydatków, które będą podlegały zwrotowi na rzecz budżetu gminy, a dotyczą priorytetowych inwestycji gminy i do dnia dzisiejszego takiego zestawienia nie dostaliśmy, a jest to o tyle ważne, że mówiąc o zadłużeniu gminy mówimy o zadłużeniu z wyłączeniami i bez wyłączeń. Jeśli chodzi o zobowiązania gminy na dzień 31.12.2013 r. to zobowiązania bez wyłączeń przekraczały dopuszczalną granicę 60 procent zadłużenia, natomiast przy zastosowaniu wyłączeń były poniżej tej granicy. Chcielibyśmy wiedzieć w związku z tym, na jakie pieniądze jeszcze, które mają wpłynąć do budżetu gminy liczy Gmina Gryfino. Mieliśmy to dostać w ujęciu tabelarycznym z nazwą zadania, wartością inwestycji, udziałem własnym gminy w tej inwestycji oraz środkami, które podlegają zwrotowi do naszego budżetu z informacją kiedy prawdopodobnie to nastąpi. Miało to być w ujęciu tabelarycznym, kwotowo i procentowo dla jasności obrazu. Chciałabym zapytać, czy taki dokument po wielokrotnych prośbach komisji został przygotowany i czy może być rozdany radnym?

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – jest to ujęte w sprawozdaniu. Jeżeli ktoś czytał sprawozdanie to doskonale jest to ujęte, zaraz pani przyniesie sprawozdanie z wykonania budżetu i tam to jest wszystko wyjaśnione.

**Radna Ewa De La Torre** – nie panie Burmistrzu, to nie jest wyjaśnione. Zapytaliśmy jasno i wyraźnie i tu nie ma wątpliwości. Zadłużenie Gminy Gryfino wynosiło 64,6 procent bez wyłączeń, a z wyłączeniami 39,1 procent. Co składa się na te wyłączenia, a zatem kiedy i jakie pieniądze spłyną do budżetu ze środków zewnętrznych, ponieważ określenie zadłużenie z wyłączeniami obejmuje te kwoty, które podlegają zwrotowi do budżetu ze środków zewnętrznych, więc rozumiem, że pomiędzy 64 procentami, a 39 procentami mamy ponad 20 procent, około 25 procent. Ja chcę wiedzieć co się na to składa, co to są za pieniądze i kiedy wpłyną? O to prosiliśmy kilka razy, prosiliśmy zarówno naczelników, panią Skarbnik, jak i panią Skarbnik i naczelnika, bo w jednym czasie były obecne panie na naszej komisji, nie pierwszy raz. To było bardzo istotne, nawet dokładnie określaliśmy, jak to ma być przygotowane. Chcemy się dowiedzieć, na jakie pieniądze jeszcze może liczyć Gmina Gryfino, skoro jej zadłużenie bez wyłączeń przekracza próg dopuszczalny, a z wyłączeniami jest poniżej. Chcemy wiedzieć co się składa na tą różnicę i o to zabiegaliśmy kilkakrotnie chyba, że to jest tajna informacja, to proszę to powiedzieć. Nie ma tego w budżecie i nie ma w sprawozdaniu z budżetu, prosimy zatem o przedstawienie takiego dokumentu z podpisem pana Burmistrza i pani Skarbnik, abyśmy wiedzieli na jakie pieniądze jeszcze może liczyć Gmina Gryfino, wtedy będziemy mieć pewność, że nie jest to planowanie wirtualne.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** - za chwilę pani radna otrzyma taką informację, ale udzielając pani odpowiedzi – z wyłączeniami i bez wyłączeń, na jakie jeszcze pieniądze możemy liczyć w roku 2014, a porównuje pani dług na koniec 31.12.2013 r. Tutaj jest różnica. Na dzień dzisiejszy mamy minionych sześć miesięcy roku 2014, raty kapitałowe, które są określone w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynoszą w skali roku powyżej 8 mln zł. Na dzień dzisiejszy spłaty tych rat kapitałowych to już są 4 mln zł z rat kapitałowych spłaconych kredytów i pożyczek, częściowo też za sześć miesięcy mamy spłacone już odsetki, a więc to również wchodzi do długu publicznego, natomiast jakie mamy teraz wyłączenia w roku 2014 i na dzień 30 czerwca 2014 r. robimy sprawozdanie i będzie to wszystko wykazane, ujęte i przedstawione państwu w tym sprawozdaniu. Jeśli chodzi o to, na co możemy tylko i wyłącznie liczyć w tych wyłączeniach, to kończy się nam już rozliczenie nabrzeża – pierwszego i drugiego etapu i tylko i wyłącznie te wnioski o płatności, które

zostały złożone przez Wydział Inwestycji, na ten temat może powiedzieć pan Naczelnik, bo jest na bieżąco w monitorowaniu, kiedy spłyną nam te środki, a poza tym żadnych innych wyłączeń w roku 2014, czyli na 31.12.2014 r. już nie będzie, dlatego, że pokończyły się już wszystkie zadania realizowane ze środków unijnych. To co zostanie przedstawione państwu na dzień 30 czerwca 2014 r. w sprawozdaniu, które jesteśmy zobligowani przedstawić państwu do 31 sierpnia, to w nim będą wykazane już wszystkie różnice, bo po prostu środki unijne się kończą. Ta mała część, która jest jeszcze na 30.06.2014 r. wykazana, są to jakby już ostateczne rozliczenia, bo jak dobrze państwo wiecie to nabrzeże zostało zakończone, park przemysłowy został zakończony, środki na które liczymy z parku przemysłowego jest to kwota w granicach 1.700.000 zł zwrotu z Urzędu Marszałkowskiego, natomiast zwrotu tego jeszcze nie ma, ale te środki nawet gdy wpłyną one nie są już ujmowane, jako środki, które podlegają odliczeniom. Za chwilę pani radnej przyniosę takie zestawienie, bo już są szykowane materiały do sprawozdania za sześć miesięcy roku 2014, czyli ten dług publiczny de facto na dzień 31 grudnia 2014 r., bo mówimy o takich ujęciach, porównujemy rok do roku, będzie adekwatnie dużo mniejszy, bo 8 mln zł + 5 mln zł odsetek są to środki, które wchodzi do wyliczenia do długu publicznego i do tych wskaźników, a więc na koniec roku będzie to już kwota nawet pomniejszona o te spłaty, czyli nasz wskaźnik, macie to również państwo przedstawione w wieloletniej prognozie finansowej, która została państwu przedłożona wraz z projektem budżetu, który przyjęliście, który został przez państwa zmieniony, z państwa sugestiami i poprawkami, w tej wieloletniej prognozie finansowej te wskaźniki są zachowane i uwzględnione. Akurat dostałam już tą część i za chwilę państwu skserujemy i każdy państwa dostanie. Ta kartka przedstawia koszty dotyczące zadania budowa nabrzeża ze środków realizowanych z RPO oraz z realizowanych środków z INTERREG IVA. W dolnej tabeli macie państwo zestawienie, jaki był udział naszych środków własnych na I etap nabrzeża, na II etap nabrzeża, jakie było dofinansowanie z INTERREG IVA i jakie mieliśmy dofinansowanie z RPO, całość inwestycji jest w ostatniej kolumnie. Cała inwestycja kosztowała 30.009.943 zł

Radni w trakcie sesji otrzymali informację nt. kosztów dot. zadania – Budowa Nabrzeża Obsługi Jednostek Pasażerskich oraz Turystyki Żeglarskiej na Prawym Brzegu Rzeki Odry Wschodniej, ujętych w ewidencji księgowej do dnia 18.06.2014 r. – **załącznik nr 42.**

**Radna Ewa De La Torre** – pani Skarbnik, przedmiotem dzisiejszej dyskusji jest zadłużenie gminy bez wyłączeń i z wyłączeniami na dzień 31 grudnia 2013 roku, a nie 2014 roku i my prosiliśmy o takie zestawienie na dzień 31 grudnia 2013 roku. Prosiliśmy także o ujęcie rozliczenia tych inwestycji w ujęciu procentowym dlatego, że wielokrotnie byliśmy epatowani informacjami jak to dostajemy z zewnątrz dofinansowanie ponad 80 procent z zewnątrz i że nasz wkład jest niewielki, natomiast proszę zauważyć, że nie jest to prawdą nawet na podstawie rozliczenia tych dwóch zadań. To nie jest udział 15 procent – gmina, 85 procent – środki zewnętrzne, tylko dokładnie pół na pół – 50 procent do 50 procent, a zatem pan Burmistrz albo się pomylił albo nie wiedział albo celowo wprowadził nas w błąd mówiąc o tym, jaką atrakcją jest otrzymanie dofinansowania 80-procentowego ze środków zewnętrznych. Po drugie, poprosiliśmy o rozliczenie wszystkich zadań, wymienialiśmy je enumeratywnie, jeżeli coś było odrębnym zadaniem, jak budowa tawerny, czy park przemysłowy, czy nabrzeże I, nabrzeże II to prosiliśmy o rozliczenie tych wszystkich zadań, bo rozumiem, że z każdego tego tytułu oczekiwaliśmy zwrotu z pieniędzy zewnętrznych i wpływu pieniędzy do budżetu gminy. Otrzymaliśmy w tej chwili zestawienie tylko i wyłącznie dotyczące nabrzeża pasażerskiego środkowego i północnego. Gdzie jest park przemysłowy, gdzie jest owa słynna tawerna? To nie jest komplet informacji. Nie wiem dlaczego dostajemy je w wersji szczytkowej, nie wiem dlaczego nie otrzymaliśmy ich zgodnie



z prośbą komisji. Dlaczego nie mamy rozliczenia procentowego udziału środków zewnętrznych i środków własnych w finansowaniu realizowanej inwestycji gminnej? O to nam chodziło, chcieliśmy dowiedzieć się co się składa na kwotę procentową i kwotową tzw. wyłączeń, czyli tych pieniędzy, na których zwrot mogliśmy liczyć jako gmina na dzień 31 grudnia, bo to jest przedmiotem oceny jeśli chodzi o sprawozdanie z wykonania budżetu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – panie Przewodniczący, szanowna Rado, wielokrotnie powtarzałem i dalej powtarzam – dofinansowanie na I etap nabrzeża w ramach INTERREG IVA jest na poziomie 80 procent, dokładny procent wyjdzie po ostatnich rozliczeniach. Dofinansowanie pierwszego etapu realizowanego przez INTERREG IVA jest na poziomie około 80 procent, wyjdzie może trochę więcej, bo do końca sierpnia trwają rozliczenia. Dofinansowanie na drugi etap w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest w wysokości 50 procent. Z tego co się orientujemy, to po ostatecznym rozliczeniu będzie to na poziomie 48 procent, ale jeszcze trwają te rozliczenia, a więc Burmistrz mówił prawdę, tylko trzeba Burmistrza słuchać, co mówi. Jeszcze raz powtarzam, INTERREG IVA – dofinansowanie na poziomie 80 procent, w tym również tawerny, dofinansowanie na II etapie będzie na poziomie 48 procent, będą to środki z Regionalnego Programu Operacyjnego.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – z tabel, które są nam przedłożone w tej chwili nijak to nie wynika, wręcz powiedziałbym, że nawet gdybyśmy wzięli pod uwagę, że pierwszy etap wynosi 80 procent dofinansowania, a drugi 50 i są one równe i zważyli, czyli do 80 dodali 50, wyszłoby nam 130, podzielilibyśmy na 2, byłoby 65 procent dofinansowania. Z tych kwot tak nie jest. Nie jest równe dofinansowanie, ja sobie z tego zdaję sprawę, więc sobie z tego nie będę robił przedmiotu dłuższej analizy, natomiast ten dokument, który mamy przed sobą nie potwierdza tego, co pan przed chwilą powiedział tak przy pobieżnej analizie. Wracając do sprawozdania i do sytuacji budżetowej, trzeba tu uporządkować pewną dyskusję, nie wchodźmy w rok 2014, bo ten rok 2014 po pierwsze zostanie obciążony dokonaniem roku 2013, przypominam to słynne wydanie pieniędzy bez kontrasygnaty Skarbnika, wprowadzenie tego do wydatków w roku 2014, więc co będzie w roku 2014 to my jeszcze zobaczymy. Na razie badamy rok 2013, a obiektywny fakt z roku 2013 jest następujący – 73 mln zł zadłużenia, nie sześćdziesiąt kilka jak tutaj pada, tylko 73 mln zł – realne zadłużenie na koniec roku. Mój podstawowy zarzut, zostawiając stanowisko Komisji Rewizyjnej, które podzielam, dlatego nie będę do tego się odnosił, ale chciałbym podnieść jeszcze inne aspekty, które mnie bardzo niepokoją, to są przede wszystkim niewykonane dochody, z jakiego powodu w poszczególnych działach dochody są niewykonane. Jest jeden dział, czy być może nawet dwa, w których wykonanie dochodów przekroczyło plan, to trzeba podkreślić. Wiemy dlaczego – ze względu na zdarzenia jednorazowe, które stają się dzisiaj nieszczęściem mieszkańców Gryfina, bo opłata adiacencka wynosi 50 procent i ludzie w Pniewie za chwilę będą musieli płacić po kilkanaście, albo po kilka tysięcy złotych za to, że ich uszczęśliwiono kanalizacją mimo, że jej nie chcieli, więc to jest to zdarzenie, które m.in. na to wpłynęło. Nie będzie tego zdarzenia, chyba że utrzymamy stawkę 50-procentową i za chwilę mieszkańcy Gryfina będą tą brutalną opłatą obciążani w dalszym ciągu, więc odnosząc się do sukcesu, którym było zrealizowanie dochodów w tym dziale trzeba też powiedzieć, że było to zdarzenie jednostkowe i związane także z brutalną polityką fiskalną, przeciwko której protestowałem, kiedy wprowadzano stawkę 50-procentową. To po pierwsze. Po drugie, co do wydatków, także nie zostały zrealizowane w bardzo ważnych dziedzinach aktywności gminy i to jest mój podstawowy zarzut do realizacji budżetu, bo jak ten budżet należałoby skwitować? Należałoby go skwitować w miesiącu grudniu i powiedzieć tak – niestety ze względu na okoliczności powodujące niezrealizowanie dochodów przedstawiam uzasadnienie niezrealizowania tych dochodów w każdym z tych miejsc, a tutaj przedstawiam konsekwencje niezrealizowania wydatków. Trzeba powiedzieć, że jeśli nie realizujemy dochodów to także przez pryzmat poziomu naszego zadłużenia, przypominam 73 mln zł na 31.12.2013 r.,

z ostrożności procesowej nie możemy realizować też wydatków, a potrzeby są ogromne, także te, które nie zostały zrealizowane. Mieszkańcy w Pniewie pytają, kiedy im naprawią drogę, którą rozkopano i niszczą dziś samochody. Tak, tak, pan się może z tego śmiać, a to są zwykłe, prozaiczne problemy, zwykłych ludzi, którzy muszą dojechać do pracy, odwieźć dziecko do szkoły, odwieźć dziecko do przedszkola. Pytają, kiedy zostanie wyegzekwowane od wykonawcy załatwienie prostych dziur. Przecież to nie przekracza możliwości przeciętnego ośmioklasisty, żeby doprowadzić drogę do normalnej użyteczności. Tak jest z szeregiem innych spraw niewykonanych wydatków, a więc niezrealizowaniem zadań gminy. Nierealizacja dochodów powoduje nierealizację wydatków, czyli zadań do których jako gmina jesteśmy zobowiązani. O tym, jaki jest stan gryfińskich dróg w mieście i na wsi będziemy mówili na następnej sesji, przedstawimy ten stan, jakie są faktyczne potrzeby tych mieszkańców, naszych mieszkańców. Drogi są po prostu w stanie oplakanym, żenującym, powiedziałbym wręcz, że nie przystającym do realiów XXI-wiecznych i nie można dzisiaj nie widzieć tych aspektów. Główny, zasadniczy zarzut do realizacji budżetu na rok 2014 z mojej strony polega na niezrealizowaniu dochodów i niezrealizowaniu wydatków, czyli niezrealizowaniu naszych zbiorowych potrzeb. Ja mogę te potrzeby wymieniać przez najbliższe dwie godziny, tyle jest tych potrzeb. Zaczęłam od dróg, ale są i inne. Myślę, że w ciągu tej dyskusji, która powinna się tutaj przetoczyć, z pańskiej strony powinno paść uzasadnienie jasne, krótkie – nie zrealizowałem dochodów, bo pomyliłem się przy planowaniu, założyłem zbyt optymistyczne początkowe dane, zmieniły się realia w ciągu roku budżetowego, nie byłem w stanie wyegzekwować tego, czy innego dochodu. 50-procentowa stawka opłaty adiacenckiej, która została wprowadzona na terenie Gminy Gryfino poza tym jednostkowym przypadkiem, który zasilił budżet Gminy Gryfino jest tak naprawdę zapisem martwym dzisiaj, ja się nawet domyślam, dlaczego jest zapisem martwym – dlatego, że obciążanie dodatkowo przy ponad 100 milionach dochodów rocznie, czyli miliarda siły nabywczej pieniądza za pańskich rządów w Gryfinie powoduje, że ludzie zaczynają dostrzegać, że efekty z tego miliarda są marne. Jak ja dzisiaj jeszcze słyszę, to się odnosi co prawda do roku 2014, więc tylko krótko wspomnę, że za projekt remontu świetlicy w Żabnicy mamy zapłacić, czy zapłaciliśmy 36.000 zł to ja już jestem przerażony, co będzie dalej, a za sam remont 900.000 zł to po prostu bierze mnie przerażenie jak te pieniądze będą wydawane w dalszym ciągu. Tak po prostu być nie może. Burmistrz powinien się wytłumaczyć nie mi, ale wszystkim mieszkańcom gminy, dlaczego był nieskuteczny w osiągnięciu dochodów i dlaczego był nieskuteczny w wykonywaniu wydatków, co przyznał w swoim sprawozdaniu.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – panie Burmistrzu, dzieląc pytania pana Wiceprzewodniczącego Pawła Nikitińskiego chciałbym pana zapytać o dokładne wskazanie przyczyn niezrealizowania dochodów Gminy Gryfino, przyczyn niezrealizowania wydatków, wskazanie działów, w których pan Burmistrz nie osiągnął planowanych dochodów oraz udzielenie Radzie odpowiedzi na pytanie, dlaczego w 2013 roku pan Burmistrz nie skorygował tego planu w sposób prowadzący do osiągnięcia dochodów i planowania tych dochodów w odpowiednich zapisach. To jest dla mnie istotna informacja. Komisja Rewizyjna pracowała się przy kontroli i oczywiście, kiedy komisja wskazywała, że pan Burmistrz nie zapytał Rady na temat wydatkowania 2.300.000 zł, proszę państwa zwrócić na to uwagę, pójście na nabrzeże i zobaczcie ten budynek za 2.300.000 zł i zastanówcie się, ile taki budynek powinien naprawdę kosztować To jest po prostu pytanie. Pan Paweł wskazał, że np. projekt świetlicy w Żabnicy kosztuje ponad 30.000 zł. Byliśmy na rozmowach, rozmawialiśmy z panem radnym Piaseckim, lokalną wspólnotą pod przywództwem proboszcza i radnego Piaseckiego, projekt nowej świetlicy wybudowanej od początku do końca kosztował niewiele ponad 3.000 zł. Co się dzieje, że projekt wiaty, według tego co mi mówią, w Wysokiej kosztował około 9.000 zł? Macie państwo świadomość? Wielu z was buduje domy, skąd te koszty? Dlaczego w Gminie Gryfino generuje się tak olbrzymie koszty

i komu to służy? Przypominam „angielskie” drogi - 200.000 zł. Panie Burmistrzu, proszę mi wyjaśnić i proszę wyjaśnić radnym, bo dla mnie to jest decydująca chwila, czy będę głosował za absolutorium, czy przeciw absolutorium, dla mnie w tej sprawie liczą się tylko planowane dochody, sposób ich osiągnięcia albo nieosiągnięcia i ewentualnie wystąpienia pana Burmistrza do Rady, żeby dokonać pewnych korekt, bo ja rozumiem, że w danym roku budżetowym sytuacja może się zmieniać, ale wtedy trzeba uszanować Radę, uszanować przepisy, wystąpić do Rady o korektę, przedstawić przyczyny określonych zjawisk gospodarczych, uzyskać akceptację i wtedy rozumiem, że można się ubiegać o udzielenie absolutorium. Proszę przedstawić radnym przyczyny nieosiągnięcia dochodów w poszczególnych działach i w których działach pan Burmistrz nie osiągnął planowanych dochodów.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – panie Przewodniczący, szanowna Rado, zanim ustosunkuje się do przedstawionych pytań chciałbym nawiązać do bardzo ważnej sprawy. Dziś jest Wigilia Powstania Warszawskiego, w związku z tym myślę, że jest to dobry moment, żebyśmy uczcili poległych żołnierzy, powstańców na barykadach Warszawy, jak również bestialsko zamordowanych mieszkańców Warszawy, dlatego prosiłbym o powstanie i uczczenie minutą ciszy tych wszystkich, którzy polegli w Powstaniu Warszawskim.

Minutą ciszy uczczono pamięć poległych w Powstaniu Warszawskim.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – chciałbym wszystkich państwa zaprosić jutro na godzinę 17:00 na Plac Sybiraków, gdzie zostanie oddany hołd poległym powstańcom warszawskim.

Dziwią mnie pytania zadawane w dniu dzisiejszym, bo te pytania był czas zadawać na komisjach, kiedy była dostępna pani Skarbnik i służby ekonomiczne. Z samego sprawozdania wynika, że dochody gminy zrealizowano w 95,3 procentach. Myślę, że jakbyście państwo przeanalizowali wykonanie budżetów wszystkich gmin, to okazałoby się, że ten procent wykonania dochodów jest bardzo wysokim procentem w odniesieniu do sytuacji, jaka panuje w kraju. Z tego sprawozdania, które miała przed sobą Komisja Rewizyjna i zawarła to Komisja Rewizyjna, wynika jednoznacznie, że głównym powodem niewykonania budżetu w stu procentach były dochody majątkowe, gdyż one zostały wykonane w bardzo minimalny sposób, nie było koniunktury na kupno działek i mieszkań w GTBS i nieruchomości. Jednocześnie przypominam państwu, że w budżecie była ujęta sprzedaż działki przy ul. Łużyckiej, większa część tej działki uchwałą Rady została przekazana nieodpłatnie dla Policji pod budowę nowego budynku Komendy Powiatowej Policji, a więc główną przyczyną niewykonania budżetu w 100 procentach było nieosiągnięcie zaplanowanych dochodów w zakresie dochodów majątkowych. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, nie wiem skąd pan Przewodniczący wziął koszt budowy budynku tawerny - 2.200.000 zł. Tawerna jest rozliczona i kosztowała 1.311.000 zł.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – panie Burmistrzu, przejęczyłem się, potwierdzam, ale 1.300.000 zł to też za drogo.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – szanowni państwo, tutaj na sesji dla ludzi niezorientowanych może powstać takie wrażenie, że Burmistrz zaprasza wykonawcę i umawia się z wykonawcą ile będzie kosztowała robota. Wszystkie zadania są realizowane na bazie ustawy o zamówieniach publicznych i jak sobie przypominam, przez dwanaście lat nigdy nie zmieniłem wyboru wykonawcy wybranego przez komisję przetargową. Stawki są takie, jakie zapadają podczas przetargu, a przypominam, że głównym kryterium do tej pory, co wielokrotnie krytykowałem, głównym kryterium wyboru wykonawcy nie był jego stan majątkowy, czy zatrudnia pracowników, czy inne parametry, był tylko jedyny parametr, główny – cena za jaką jest gotowy zrealizować zadanie. Pozwólcie państwo, że odniosę się do

zarzutów Komisji Rewizyjnej, bo ta komisja jest uprawniona do wydawania opinii o wykonaniu budżetu lub niewykonaniu budżetu. Komisja jako główny zarzut nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi podnosi sprawę podpisania trzech aneksów na roboty dodatkowe na nabrzeże gryfińskie. Ten zarzut jednoznacznie został odrzucony przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która stwierdziła i wykazała wyraźnie, że w chwili podejmowania decyzji na bazie uchwały budżetowej Burmistrz miał upoważnienie do podpisania takich aneksów. Oczywiście państwo z tym się nie zgodziliście, złożyliście skargę do Regionalnej Izby Obrachunkowej, następnie odbyła się rozprawa kolegium RIO nie w trzyosobowym składzie, ale w dziewięcioosobowym składzie, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa jeszcze raz utrzymała swoje stanowisko i stwierdziła jednoznacznie, że Burmistrz miał prawo podpisać te aneksy. Jak również państwo wiecie, nie mając pewności, czy nie przekroczyłem dyscypliny finansów sam zgłosiłem i opisałem całe zdarzenie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Rzecznik Dyscypliny Finansów nie dopatrywał się naruszenia dyscypliny finansów przez Burmistrza Gryfina, jednoznacznie stwierdził, że Burmistrz wykonał wszystko, co w tej sprawie mógł wykonać, dlatego też uważam, że ten zarzut jest zarzutem niesłusznym i myślę, że został skontrolowany przez wszystkie niezbędne służby ku temu powołane przez ustawy o samorządach lokalnych. (*Radni otrzymali postanowienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 8 lipca 2014 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych na sesji w dniu 31 lipca 2014 r. – załącznik nr 43*) Zarzut drugi - Burmistrz nie przeniósł przedszkola z dniem 1 września 2013 r. do nowego budynku. Przypominam, że w kwietniu została podjęta uchwała o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4, kiedy dochodziło do likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4 Burmistrz przedstawił koncepcję zagospodarowania budynku szkoły na przedszkole i wtedy już padł zarzut od pani radnej Ewy De La Torre, na jakiej podstawie Burmistrz zlecił opracowanie koncepcji, a więc z chwilą, kiedy zapadła decyzja ostateczna o likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4 została zlecona dokumentacja na adaptację tego budynku na przedszkole. Jak wiecie państwo ten budynek pełnił rolę przedszkola 20 lat temu, przez ten czas zmieniły się radykalne wymogi, jakie dotyczą budynków przeznaczonych na przedszkola, została opracowana dokumentacja, jednocześnie na tej sesji padało wiele wątpliwości o możliwości dofinansowania adaptacji budynku na przedszkole ze środków pozabudżetowych. Na dzień 6 czerwca 2014 roku wartość projektu Gminy Gryfino jest na 214.677 euro, dofinansowanie jakie otrzymamy na remont tego budynku i na zakup wyposażenia na ten budynek jest na poziomie 85 procent i wynosi 182.475 euro, a więc z wielką przyjemnością już dzisiaj zapraszam państwa radnych, tych którzy są na widowni na dzień 31. na oficjalne przekazanie budynku pod Przedszkole nr 4. Budynek będzie wyremontowany, wyposażony tak, żeby dzieci w dniu 1 września mogły przejść do Przedszkola nr 4. Odnośnie kosztów, to nie było koszty ponoszone dlatego, że budynek stał pusty. Przypominam, że w tym budynku dalej działał klub nauczyciela, a jednocześnie w związku z tym, że remontowi nie podlegały piwnice, w pomieszczeniach piwnicznych wypożyczono i ponoszono koszty działalności przedszkola, które prowadzi Towarzystwo Przyjaciół Dzieci. Razem te koszty były na takim poziomie, jaki określiła Komisja Rewizyjna. Przypominam, że w analogicznym okresie, kiedy działała szkoła koszty były na poziomie 54.000 zł. Odnośnie zarzutu o nierównym traktowaniu biblioteki i domu kultury, żeby na ten temat rozmawiać, to inne zadania do realizacji ma Biblioteka Publiczna, a inne zadania do realizacji ma dom kultury i ani pani dyrektor domu kultury, ani dyrektor biblioteki nie skarżyła się na brak środków niezbędnych do działalności tych jednostek. Przypominam również, że biblioteka dzięki staraniom pani dyrektor pozyskała pieniądze na znaczny remont tego obiektu, który w tej chwili przypomina obiekt na XXI wiek i dostała zwiększone środki na wkład własny niezbędny do pozyskania tych środków. Przypominam państwu, że podobną sytuację mieliśmy w roku 2012 - dom kultury pozyskał środki, zakupił sprzęt do kina za

kwotę około 400.000 zł i wtedy też gmina zabezpieczyła wkład własny niezbędny do tego zakupu. Reasumując, nad udzieleniem absolutorium niech każdy z radnych zagłosuje według własnego sumienia. Czuję osobisty niekomfort, gdyby za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi głosowali ci, którzy przez całą kadencję szukali tylko winy w działaniu pana Burmistrza.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ja jestem bardzo czuły na jednym punkcie, co do Powstania Warszawskiego to ja mam takie osobiste zdanie i zawsze je wypowiadam – mówić o nim może każdy, nie każdy powinien i na tym w tej chwili poprzestaną. Był czas na zadawanie pytań – twierdzi pan Burmistrz. Informuję wszystkich zebranych na sali, że we wtorek chcieliśmy zadać jeszcze mnóstwo pytań, poprosiliśmy o Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, naczelnika itd. Nikt w ogóle z komisją nie był w stanie merytorycznie rozmawiać i to jest zjawisko permanentne w urzędzie. Czasami zdarza się, że są od tego wyjątki. Ja nie wiem, gdzie byli poszczególni urzędnicy i co w tym czasie robili, ja odnoszę się do faktu. Komisja chciała uzyskać informację, nie mogła jej uzyskać i gdyby to był jednostkowy przypadek to bym o tym nie mówił. To jest praktyka stała. Muszę też się odnieść bardzo merytorycznie, bo tu trzeba być dokładnym co do sprawy dochodów budżetowych. Bardzo proszę Wysoką Radę i tych którzy dysponują materiałem, aby sięgnęli na stronę trzecią sprawozdania i na stronie trzeciej sprawozdania przeczytacie państwo pod pozycją 24. kiedy po raz ostatni zmienialiśmy dochody gminne, zmienialiśmy je 19 grudnia 2013 roku na kilkanaście dni przed końcem roku i od tej daty pomyliliśmy się o 5,5 mln zł, tak to należy liczyć, bo już z litości nie powiem o ile pomyliliśmy się od 1 stycznia 2013 roku i na tym poziomie trzeba ze sobą rozmawiać, a nie manipulować. Co to jest 5,5 mln zł? Ile za te 5,5 mln zł można zrobić? Pan Burmistrz jakby uważał, że niezrealizowanie dochodów w wysokości 5,5 mln zł w ciągu kilkunastu dni to jest żaden problem. To jest bardzo poważny problem, na który nie uzyskaliśmy konkretnej, rzetelnej, uczciwej odpowiedzi. Jest to sesja absolutoryjna, a więc trzeba powiedzieć na jakiej podstawie i co ocenia Rada w przypadku sprawozdania Burmistrza i w przypadku złożonych dokumentów - nie tylko same dokumenty finansowo-księgowe, czy informacje o nich, ale także celowość zadań, ich oszczędność i efekt z włożonych pieniędzy. Do tego ma uprawnienie Rada Miejska w Gryfinie. Powszechną opinią w Gryfinie, choć nie powszechną na tej sali jest przepłacenie za budynek po południowej części mostu. To jest opinia powszechna, nie spotkałem się jeszcze poza urzędem z opinią, że ten budynek, za tą kwotę nadaje się w ogóle do zaakceptowania. Powszechnie gryfinianie mówią, że to jest za drogie, że za tyle nie powinno się takich budynków stawiać. Co ja mogę na to poradzić? Nie będę ludzi wyprowadzał z ich własnych przekonań. Pan Burmistrz powiedział, że nigdy nie zmieniał wykonawców po ustaleniu komisji przetargowej. Mam tu wątpliwości, ale mniejsza o to, że to zmieniał zakres prac i mam wątpliwości, czy wszyscy wykonawcy o tym wiedzieli. Przykład? Proszę bardzo pierwszy z brzegu, zostawmy nabrzeże, żeby ktoś nie mówił tutaj, że uczepiliśmy się tego nabrzeża – my nie mamy kanalizacji sanitarnej w ulicy Łużyckiej i wszystko płynie – domy płyną, nieruchomości płyną, bo zmieniono zakres prac przy ulicy Mieszka I nie zmniejszając ceny. Jeżeli tak mamy gospodarować naszym majątkiem, to po prostu to w pewnym momencie nie wytrzyma, w pewnym momencie będzie musiało się załamać. Na koniec nieco humorystycznie - ja się z panem Burmistrzem w jednej sprawie zgadzam od początku do końca i na pewno będzie pan z tego zadowolony - rzeczywiście, w bibliotece wieczny remont.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - zapomniałem jeszcze odnieść się do jednej sprawy, o której tu mówimy. Podnosimy sprawę zadłużenia gminy, przypominam państwu radnym, wszystkim jak tu siedzicie, że na samo Centrum Wodne „Laguna”, gdzie my nie podejmowaliśmy decyzji odnośnie realizacji tego zadania wydatkowaliśmy kwotę 20 mln zł. 7 mln zł wyniosło zapłacenie długu, który poręczyła gmina w stosunku do banków na realizację inwestycji i 13 mln zł zakup Centrum Wodnego „Laguna”. Z tych 13 mln zł Zarząd

CW „Laguna” spłacił swoje zobowiązania wobec wykonawców, Elektrowni Dolna Odra za dostarczaną energię, a więc w tych 73 mln zł zadłużenia jest 20 mln zł, które zapłaciliśmy za CW „Laguna”. Zapominamy również, że samo skażenie wody, jakie miało miejsce w Gryfinie kosztowało gminę około 5 mln zł, bo wiązało się z wybudowaniem podłączenia i wodociągu z Krzypnicy do Gryfina. Chcę państwa poinformować, że w tej chwili ujęcie Krzypnica, które było elektrownianym jest ujęciem, którego właścicielem jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Szanowni radni, jeżeli spojrzycie przez te dwanaście lat na inwestycje jakie były realizowane w Gminie Gryfino, nie ma żadnej znaczącej inwestycji, którą realizowaliśmy, żebyśmy nie pozyskali środków unijnych. To nie przypadek, że jesteśmy na 2. miejscu w województwie, a na 60. miejscu w Polsce w zakresie pozyskiwania środków unijnych. My zapominamy o budynku komunalnym, o inwestycjach, jakie były przeprowadzone. Jeszcze raz proszę sprawdzić, które zadanie o znaczącej kapitałochłonności było zrealizowane bez zabezpieczenia dofinansowania ze środków unijnych. Można wszystko oceniać, można wszystko krytykować, można się nie zgadzać, ale cyfry i realia oceniają osoby kompetentne, bo gdyby było źle w gminie Gryfino to by było takie samo doniesienie przez Regionalną Izbę Obrachunkową do CBA na Burmistrza, jak miało to miejsce w Gminie Rewal, gdzie zostało złożone doniesienie przez RIO o przekroczenie kompetencji przez burmistrza. Jeszcze raz powtarzam – gdzie te wizje, gdzie te tragiczne wizje, że nie będzie pieniędzy na wypłaty, gdzie te tragiczne wizje, że nie będzie na obsłużenie zadłużenia? Przypominam, że według sprawozdania za rok 2013 nadwyżka jest 4 mln zł „z hakiem”. Poinformowałem państwa, że nadwyżka za pierwsze półrocze 2014 r. jest ponad 4 mln zł, a więc można się spodziewać nadwyżki na koniec roku 2014 na poziomie około 9 mln zł. Gdzie ta wizja tragiczna? Obligacje były dobrym pomysłem. O tym, że obligacje są dobrym pomysłem świadczy Gmina Chojna, która zaciągnęła obligacje, Starostwo Powiatowe, które zaciągało. Jeżeli spojrzeć na rzeczywistość pani Ewo to Gmina Gryfino wydatki bieżące miała niższe o około 9 mln zł od dochodów bieżących, a Gmina Chojna minus 500.000 zł, dlatego też skończmy tą dyskusję.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – szanowni państwo, wysoka Rado, przypominam, że jesteśmy w punkcie dotyczącym udzielenia absolutorium, co ma odbywać się w określonej konwencji związanej z przepisami. Nie jestem zadowolony z tych wszystkich ważnych wątków związanych z Powstaniem Warszawskim i innymi. To jest odrywanie nas od dyskusji, jest to nieeleganckie, nie podoba mi się bardzo, rozmawiamy merytorycznie, w każdym innym przewidzianym punkcie sesji można zabrać w tych sprawach głos, np. w wolnych wnioskach.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ad vocem muszę się odnieść, bo znowu tworzy się takie wrażenie krainy wiecznej szczęśliwości, w której 73 mln zł długu ciąży na dzień 31.12.2013 r. na gminie jak nic, można wyliczyć ile to jest na głowę mieszkańca. Ja osobiście nie głosowałem za przejściem Laguny i jestem z tego bardzo zadowolony, natomiast przypominam, w jaki sposób byli do tego przekonywani radni. Połowa z tej kwoty to jest należna nam opłata za wycinkę drzew, której nie ściągnięto i o te 10 mln zł mniej podatnicy mogliby spłacać. Fakt? Fakt. Tych niezyskanych dochodów przez zadziwiające decyzje pana Burmistrza jest więcej i realne zadłużenie mogłoby być zdecydowanie mniejsze, ale nie wiemy dlaczego nie sięgnęliśmy po te dochody i to jest kwestia pierwsza. Kwestia druga, o której powiedział pan Burmistrz, a odnosiła się do Regionalnej Izby Obrachunkowej i do sytuacji w Rewalu i w innych gminach, my skupiamy się na faktycznej sytuacji Gminy Gryfino. Pan Burmistrz mówi o nadwyżkach, a przypominam, że w lutym błagał o to, żebyśmy zwiększyli limit zadłużenia bieżącego, bo nie miał na wypłaty, realnie, fizycznie pieniędzy i prosił Radę o to, żebyśmy zgodzili się na zwiększenie tych limitów i Rada się zgodziła, bo zamierza chronić zwykłych, dobrze pracujących ludzi. Jak teraz ktoś mi wychodzi i mówi o tym, jak wspianiała, realna i świetlana jest sytuacja gminy, to po prostu

niech fakty o tym mówią – 73 mln zł, a trzeba zwrócić uwagę jeszcze na jeden aspekt – dochody Gminy Gryfino spadną niedługo w sposób wyraźny, najprawdopodobniej początek tego spadku będziemy notowali w roku 2016 i o ile inwestorzy w strefie przemysłowej się pojawią, a wierzę, że się pojawią, mamy nawet sygnał, że jest inwestor, który chce tam rozpocząć działalność, bardzo mnie to osobiście cieszy, będą i następni, ściągniemy ich, nie ma co do tego wątpliwości, to trzeba też popatrzeć na to w takiej perspektywie, kiedy my jako gmina, czyli ogół mieszkańców będziemy mieli z tego realną korzyść? Jeśli w tej strefie będą pracowali mieszkańcy naszej gminy. W przeciwnym wypadku nie będziemy mieli z tego realnej korzyści jako suma obywateli, która wydała te ponad 30 mln zł na uzbrojenie strefy. Ja mam nadzieję, że nasi ludzie, nasi mieszkańcy znajdą tam zatrudnienie i dołożymy wszelkiej staranności, żeby tak się stało. Na koniec muszę powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy, o bardzo zmyślnym i przebiegłym planie - zmniejszyłem wydatki bieżące. Dobrze, bo są za wysokie, tylko, czy wszędzie zmniejszając wydatki bieżące nie zrobiłem nikomu krzywdy? Realna sytuacja w gminie jest taka, że kierownicy jednostek organizacyjnych publicznie nic nie powiedzą, kompletnie nic nie powiedzą, bo wiedzą z czym by to się wiązało, nie ma takiej możliwości, natomiast przecieki z tych instytucji, już nawet nie od kierowników, tylko od ludzi, z którymi rozmawiamy w Gryfinie, mówią jak działają te mechanizmy, mówią realnie, po prostu - jeśli koleżanko lub kolego będziesz podnosił pewne aspekty, np. że ci nie przelano jakiś pieniędzy albo czegoś ci nie dano, to jak ty chcesz w ogóle funkcjonować tutaj i jak się ośmielasz w ogóle na krytykę. My jesteśmy w tej komfortowej sytuacji, jako Rada Miejska w Gryfinie, że możemy zdecydować się na krytykę, bo jesteśmy też na swój sposób chronieni. Realna sytuacja Gminy Gryfino jest taka, jaka jest, a na dzień 31.12.2013 r. dług Gminy Gryfino wynosił 73 mln zł, twardy dług, czyli ten pewny dług. Zobowiązania rozłożone na przestrzeni lat, czyli to, co będziemy musieli spłacić będą oczywiście większe, bo będą odsetki, czyli koszt pozyskania pieniądza. To dużo. To jak na dysponowanie miliardem złotych siły nabywczej pieniądza, nawet powiedziałbym bardzo dużo. Wspomnę tylko na koniec o aspekcie, o którym będziemy mówili na kolejnej sesji, a o którym już dzisiaj mówiłem – stan dróg gryfińskich w mieście i na wsi oraz ciągów pieszych i ścieżek rowerowych jest katastrofalny, nie można dłużej patrzeć na tą sytuację.

**Radna Ewa De La Torre** – powiem szczerze, że za każdym razem, kiedy pan Burmistrz żongluje finansami publicznymi, żongluje słowem oraz prawdą to wprawia mnie w ogromne zdumienie, ale widocznie taka jego natura. Ja jednak uważam, że jeśli chodzi o samorządowców to prawdomówność powinna być cnotą, a nie manipulowanie i żonglowanie pseudofaktami, a fakty są takie, że gdybyśmy w 2013 roku zrealizowali umowy zobowiązujące, które podpisywał pan Burmistrz jeśli chodzi o roboty dodatkowe i uzupełniające na nabrzeżu na kwotę 2.300.000 zł, a roboty te zostały wykonane latem 2013 r. i gdyby nie to, że pan Burmistrz poprosił, wynegocjował z wykonawcą, że jednak nie zapłaci mu w 2013 roku, tylko w 2014, to gdyby wykonawca nie miał dobrych stosunków z panem Burmistrzem i musielibyśmy zapłacić, to jakie byłoby wykonanie budżetu w 2013 roku? Umowy zobowiązujące zostały podpisane i gdyby to był jakikolwiek inny wykonawca jeżeli odpowiedzialnie Burmistrz podpisuje umowy jest termin realizacji, jest termin zapłacenia to trzeba byłoby zapłacić. Ciekawe jak wtedy wyglądałyby wskaźniki? Rolowanie długu i rolowanie zapłaty 2.300.000 zł na rok kolejny uchroniły pana Burmistrza od przekroczenia tej granicy, w której wydatki byłyby wyższe od dochodów. Panie Burmistrzu, proszę się tym nie chełpić. Jeżeli jak wynika z opinii pana Burmistrza wszystko było ok i limity zobowiązań były tak wysokie, że pan Burmistrz bez pytania Rady o zdanie mógł owe 2.300.000 zł wydać, a umowy na nie podpisać, to czemu tego nie zrobił? Skoro te limity były tak świetnie zapisane podobno, to dlaczego dwukrotnie już po wykonaniu umowy zwracał się do Rady o zmianę budżetu, ale już po fakcie? Skoro było tak świetnie panie Burmistrzu, po co pan się zwracał do Rady o zmianę i jeszcze narzekał, że Rada niedobra, bo się po fakcie nie

chce zgodzić na to, żeby wprowadzić wydatki na kwotę 2.300.000 zł, które wcześniej nie były ujęte w budżecie? Akurat te argumenty wykluczają się nawzajem, bo albo coś jest białe albo coś jest czarne, albo coś jest albo tego nie ma. Kiedy pan złożył jako rzetelny Burmistrz zawiadomienie na siebie samego, że istnieje podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez pana? W lutym 2014 roku, po fakcie, po paru miesiącach. Wtedy kiedy rozpoczęła się krytyka publiczna pana zachowań pan sobie wtedy wymyślił, że będzie „ucieczka do przodu” i skoro w urzędzie skarbowym można złożyć tzw. czynny żal i wnioskować o samoukaranie to pan tak samo zachował się w stosunku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Proszę nie mówić zatem, że jest to efekt pana prawdomówności i dobrych zachowań, bo takim nie jest. Jeżeli mówi pan, że w ubiegłym roku Rada i Komisja Rewizyjna zarzucała panu, że pan nie dotrzymał słowa, nie relokował Przedszkola nr 4 do budynku Szkoły Podstawowej nr 4 to pytanie, co pan nam mówił wtedy, kiedy występował pan o likwidację Szkoły Podstawowej nr 4 w której było 240 uczniów? Że przenosiny przedszkola są konieczne, że są konieczne w 2013, że jest pan do tego logistycznie przygotowany, że nastąpi to z dniem 1 września i że nie ma mowy o tym, aby przedszkole funkcjonowało przy ul. Łużyckiej po 31 grudnia 2013 roku, bo sanepid na to nie zezwala. Jutro mamy sierpień, okazuje się, że przedszkole działa w tym samym miejscu, a pan dopiero jest w trakcie realizacji tego, o czym pan mówił, że miało być zrealizowane w ubiegłym roku. Jeśli mówi pan o tym, że były ponoszone w ostatnim roku, kiedy już nie działała szkoła wydatki na utrzymanie klubu nauczyciela i że to oczywiście jest nieprawda, że wcześniej nie było takich wydatków itd. to od kiedy działa tam klub nauczyciela? Od zawsze. Od zawsze ponosiliśmy koszty utrzymania. My mówimy o tym, że jeżeli w jakimś budynku działa klub nauczyciela i szkoła, a ta szkoła przestaje działać, to chyba paradoksem jest, że koszty wzrastają zamiast maleć. Tego też pan nie zauważył. Jeśli mówimy o ogromnych dysproporcjach w wydatkowaniu pieniędzy publicznych na podróże służbowe w dwóch instytucjach kultury, jeśli mówimy o tym, że zaskakuje nas to, że w jednej instytucji kultury jest 99-procentowe wykorzystanie funduszu płac, a w drugiej tylko osiemdziesięciokilkuprocentowe, to my pana pytamy nie odbierając żadnych samodzielnych decyzji dyrektorom tych instytucji, jak pan nadzoruje te placówki, że pozwala pan na to, aby w placówce, w której jest dwa razy więcej pracowników były dwa razy mniejsze wydatki na delegacje służbowe? Czy pan nie zauważa tych dysproporcji w ramach nadzoru? Jeśli pan ośmiela się mówić, że to nie my podejmowaliśmy decyzje o budowie „Laguny” to ja chciałam panu przypomnieć po raz wtóry, że nie tylko my jako gmina podejmowaliśmy decyzję o budowie „Laguny”, ponieważ byliśmy w chwili podejmowania takich decyzji jednym z fundatorów Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych w Mieście i Gminie Gryfino, to pan, jako Zastępca Burmistrza i członek Zarządu Miasta i Gminy Gryfino podpisywał akt notarialny o utworzeniu tej fundacji i to pana, Panie Henryku Piłat podpis tam figuruje, co więcej brał pan udział we wszystkich decyzjach władz Gminy Gryfino do grudnia 1998 roku, kiedy był pan członkiem organu wykonawczego, czyli Zarządu w sprawie „Laguny”. Był pan przy tym, podejmował pan decyzje, niech pan nie udaje po latach, że pana przy tym nie było, bo zachowuje się pan, jak dziecko, które jak zamyka oczy to uważa, że znika. Tak nie jest. Jeśli chodzi o pana żonglowanie pieniędzmi, powiedział pan w prasie, że co ta Rada opowiada, jak panu pod koniec roku jeszcze pieniądze na koncie zostały. Mamy pewną informację od pani Skarbnik i od innych pracowników pionu finansowo-księgowego, że pieniądze, o których pan usiłował sugerować mieszkańcom, że jeszcze panu w kasie zostały to były pieniądze, które przyszły w grudniu na wypłaty dla nauczycieli, a które pan zaczął wydawać już w grudniu ubiegłego roku na bieżące potrzeby gminy. Taka gmina była bogata, że musiała subwencję oświatową naruszyć. To, że panu się nowy kredyt w rachunku bieżącym otwierał od 1 stycznia 2014 r. i w te pędy z nowego kredytu pan zapłacił to co trzeba, to nie znaczy, że pan nie żongluje pieniędzmi publicznymi. Powiedziałam, że jest pan



mistrzem w odwracaniu kota ogonem, ale dzisiejsze przerywanie dyskusji nad absolutorium dla pana chwilą ciszy w Wigilię Powstania Warszawskiego jest po prostu w bardzo złym stylu. Ja jutro w godzinę „W” zamierzam o tym czynnie pamiętać i nie trzeba nam o tym przypominać, a już zwłaszcza w trakcie dyskusji o absolutorium. To jest po prostu nietaktowne. Chciałabym pana zapytać, bo wszystko zawija pan w słowa jak cukierki, ale w środku czasami tak bywa, że zamiast cukierka jest lepka trucizna i można się nieźle pochorować, ja panu chciałabym powiedzieć, że po tym wszystkim co pan dzisiaj powiedział komentarz do wykonania budżetu w zasadzie możemy sobie publicznie zadać pytanie – „czy leci z nami pilot” panie Burmistrzu? Odnoszę wrażenie, że jeżeli pan jest tym pilotem to od dawna ma pan spadochron na plecach i wtedy, kiedy pan wyskoczy z lecącego samolotu zostawiając mieszkańców i Radę z niezalutowanymi problemami w tej gminie, w tym z ogromnym zadłużeniem, które będzie spłacane do 2033 roku, to pan się przygotowuje już do miękkiego lądowania z tym spadochronem tylko że my nie jesteśmy w stanie wszyscy wyskoczyć.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – pani radna Ewo De La Torre, zadała mi pani konkretne pytanie, a ja na to pytanie postaram się pani konkretnie odpowiedzieć. Nie mam przypiętego spadochronu, nie zamierzam wyskoczyć i zareczam pani, że wystartuję w następnych wyborach, a mieszkańcy ocenią, czy te dokonania były prawidłowe, czy nieprawidłowe. Każdy obywatel tego miasta ma prawo do indywidualnej oceny moich dokonań i o tym przekonamy się 16 listopada, niedługo, za trzy miesiące, dlatego też samolot, o którym pani mówi, który leci, a ma spaść w Gminie Gryfino będzie leciał, leciał i nie spadnie. Może z tego samolotu, który leci spadną ci, którzy nie uzyskają poparcia w dniu 16 listopada.

**Radna Janina Nikitińska** – ja krótko panie Burmistrzu, ale chciałam powiedzieć też, chciałabym, żeby pan pozostał, ja nie będę długo mówiła o niegospodarności, to jest ważne panie Burmistrzu...

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – panie Przewodniczący w kwestii formalnej poproszę o 10 minut przerwy, tak aby pan Burmistrz mógł wrócić na salę.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przepraszam bardzo, myślałem, że to pani Ewa De La Torre.

**Radna Janina Nikitińska** – co myślał? Że co? Panie Burmistrzu, ja chciałam powiedzieć też...

**Radna Ewa De La Torre** – co takiego? Są granice cynizmu panie Burmistrzu.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – proszę bardzo, pani Janina ma głos.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w kwestii formalnej....

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - wysoka Rado, wielce szanowny panie Burmistrzu...

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – panie, głosuj pan tą uchwałę, ludzie czekają na swoje sprawy...

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - dziękuję panie Burmistrzu za pana wystąpienie, myślę że to jest pomyłka, co raz częściej się panu zdarzają takie pomyłki. Bardzo pana proszę, żeby pan uszanował demokrację, uszanował zasady. Rada wielokrotnie dała wyraz, że będzie pracować tak długo, ile będzie trzeba, a jeśli pan chciałby przerwę, proszę bardzo, ja tą przerwę ogłoszę, jeśli pan się poczuł słabo albo nie wytrzymuje pan napięcia nie widzę problemu, ogłoszę przerwę 15, 30 minut, ile będzie pan potrzebował.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ja w kwestii formalnej, mówię to po raz trzeci na tej sali i po raz ostatni. Jeśli to się zdarzy raz jeszcze to człowiek, który tak się zachowuje wobec radnej dla mnie traci zdolności honorowe na zawsze. Tak po prostu nie wolno postępować, żeby powiedzieć, że jeśli radna ta, czy inna będzie zabierała głos, to ja wychodzę z sali. To jest nie do zaakceptowania, to jest poza wszelkim standardem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jeśli będzie potrzebna przerwa, jest upał, jest gorąco, być może źle to wpływa, to będę tą przerwę w każdym czasie ogłaszał.

**Radna Janina Nikitińska** – panie Burmistrzu, ja nie będę długo zabierała głosu, ale chciałam powiedzieć o niegospodarności i to niegospodarności od wielu lat. Hotel pod platanem jest pusty od co najmniej ośmiu lat, co prawda kiedyś była większa część niezagospodarowana, teraz jest część zagospodarowana, ale druga część jest niezagospodarowana. Wydano pieniądze na projekt biblioteki naukowej w tym pomieszczeniu, niestety bardzo krótko to trwało, pan Burmistrz zmienił swoje zapatrywania i to pomieszczenie stoi puste od tylu lat. W międzyczasie został wyremontowany dworzec kolejowy i teraz stowarzyszenia bardzo dobrze, że mają tam swoje miejsce, ale to miejsce mogły mieć również w hotelu pod platanem, w naszym budynku, ale nie, my płacimy dla kolei. Jeśli chodzi o niegospodarność możemy podawać wiele przykładów. Wydaliśmy 1 mln zł na halę widowiskowo-sportową, wszyscy liczyli na to, że ta hala powstanie, wydaliśmy teraz 34.000 zł na projekt świetlicy w Żabnicy i wiele innych projektów. To jest po prostu niegospodarność i proszę nie dziwić się, że radni mają do pana uwagi, kiedy jest takie zapotrzebowanie na remonty dróg, na świetlice w innych miejscowościach. Proszę się temu nie dziwić, naprawdę każdą złotówkę jak się wydaje, to trzeba oglądać z każdej strony. Te miliony składają się z konkretnych złotych, także ja nie zauważyłam żadnej oszczędności jeśli chodzi o pana.

**Radny Tomasz Namieciński** – chciałbym nawiązać do tego, co powiedział pan Burmistrz na temat roku 2013 i na temat budżetu. Poruszył pan kilka kwestii, ja się dziwię, skoro pan mówi, że jest tak dobrze w Gminie Gryfino to dlaczego jest tak źle. Przypomnę, że pan Burmistrz w 2013 roku podjął dwie próby sprzedaży obligacji, oczywiście dwie próby nieudolne, ponieważ zachowaliśmy się jako Rada Miejska w odpowiedni sposób. Pamiętacie państwo, budżet miał się załamać, jak byśmy tych obligacji nie sprzedali, najpierw było to 25 mln zł – pierwsza kwota, później zeszła do kwoty 20 mln zł, na sam koniec roku dowiedzieliśmy się, że mamy nadwyżkę. To jest chyba rzeczywiście jakieś zonglowanie kwotami. Panie Burmistrzu, myślę, że powinien się pan cieszyć, że ma pan taką Radę Miejską, jaką pan ma, ponieważ z miesiąca stycznia tego roku my jako Rada Miejska zmieniając budżet na 2014 rok uratowaliśmy naszych podatników od dodatkowych kosztów, które pojawiłyby się w budżecie, t.j. od kwoty bodajże 1,5 mln zł, chociaż pan mówił, że to będzie 400.000 zł. Nie chciał pan spłacać odsetek od zaciągniętych kredytów, nie wiem, czy pan sobie przypomina. To pan nam powinien podziękować i chyba też mieszkańcy naszej gminy, w chwili obecnej nie ponosimy dodatkowych kosztów, bo był to koszt 1.500.000 zł, czy 1.700.000 zł i o tym powinniśmy pamiętać.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – po zakończeniu dyskusji chciałabym poprosić o krótką przerwę i spotkanie członków połączonych klubów: Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i Gryfińskiego Przymierza Wyborczego.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – skoro rozmawiamy o wszystkich aspektach, to musimy powiedzieć o jeszcze jednym, te słowa kieruję przede wszystkim do opinii publicznej - ta Rada in gremio, wszyscy bez względu na to, jak głosowali, odnoszę się także do tych, którzy wstrzymali się od głosu, ta cała Rada uchroniła mieszkańców od stawek za wywóz śmieci w wysokości 17 i 13 zł uchwalając stawki zdecydowanie niższe, bo to była propozycja pana Burmistrza – 17 i 13 zł, tyle pan Burmistrz chciał, żeby mieszkańcy płacili. My powiedzieliśmy, że to jest nie do zaakceptowania przy takich dochodach, które osiąga gmina. Stawki dzisiaj wynoszą 13 i 11 zł, ale mam wrażenie, że powinny także ulec głębszej ocenie i powinny pójść w dół i to być może nawet zdecydowanie w dół, więc jeśli rozmawiamy o kwestiach czysto merytorycznych to zdaje się, że jeżeli chodzi o prognozy osiągniętych dochodów i prognozy wydatków Rada Miejska w Gryfinie ma większe wyczucie od pana. System się nie załamał tylko, że podatnicy nie zostali złupieni i to jest ta zasadnicza różnica.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – pani Nikitińska, zadała pani bardzo mądre pytanie, chcę pani wyjaśnić, że 1 października zaproszę panią na oddanie świetlicy środowiskowej w pozostałej części budynku realizowanej przez OPS. Będzie to miejsce spotkań osób potrzebujących pomocy, ludzi starszych, seniorów etc. także 1 października zaproszę panią na otwarcie nowego klubu właśnie w tej pozostałej części. Tam już działa OPS i dalej będzie to podlegało pod OPS. Niestety niektóre decyzje długo się rodzą. Odnośnie świetlicy w Żabnicy i wydatkowania 30.000 zł na dokumentację, decyzja o adaptacji istniejącego budynku na świetlicę wiejską w Żabnicy została podjęta cztery lata temu, kiedy nie było wiadomo, że powstanie świetlica zrealizowana przez księdza. Dziś jest inna sytuacja i dlatego też zgodnie z wolą Komisji Rewizyjnej przeprowadzę rozmowy z księdzem, jaka byłaby możliwa prowadzona działalność w tej świetlicy za porozumieniem z księdzem. Odnośnie opłat za śmieci, propozycja była wypracowana przez merytoryczny wydział na poziomie 13 i 17 zł, te stawki wynikały z kalkulacji i informacji, jakie napływały do gminy w tamtym okresie. Przypominam, że te stawki były określone przed ogłoszeniem przetargu na wywóz nieczystości. Dyskusję nad obniżeniem tych stawek prowadziliśmy wszyscy, wszyscy radni. To, że udało nam się tak przeprowadzić przetarg, że wygrała firma rodzima – nasze Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych to tą wiedzę dzisiaj mamy. Kiedy proponowaliśmy te stawki, tej wiedzy nie mieliśmy i dlatego też stawiać to jako zarzut w stosunku do mojej osoby to jest grube nieporozumienie. Ma pani rację, jedynym dużym zadaniem, które nie zostało zrealizowane jest hala widowiskowo-sportowa. Jednocześnie w tym okresie przygotowano wszystkie media niezbędne do wybudowania tej hali, a więc przebudowano zasilanie energetyczne, przebudowano ciepłociąg, który ma za zadanie tą halę widowiskowo-sportową w przyszłości zasilić w ciepło. Jak wiecie państwo jesteśmy na rozdaniu nowych środków unijnych, jesteśmy na końcowym etapie poszukiwania partnera po stronie niemieckiej, gdzie moglibyśmy uzyskać dofinansowanie tego zadania w wysokości też ok. 80 procent w ramach programu INTERREG IVA. Nie udało się i nie było możliwe prowadzenie czterech bardzo dużych inwestycji w tym samym okresie, tj. budowy parku przemysłowego, budowy nabrzeża, budowy budynku komunalnego i obecnie budowanej kanalizacji w Pniewie i Żórawkach, żeby zrealizować również halę widowiskowo-sportową. O tym zadaniu nie zapominamy. Jednocześnie przypominam, bo padają różne kwoty odnośnie kosztów dokumentacji, że na dzień dzisiejszy koszty dokumentacji nie wynoszą 1 mln zł, tylko wynoszą 760.000 zł. Taki był koszt opracowania dokumentacji i ta hala czy będzie burmistrz Pilat, czy inny w tym miejscu powstanie, bo w tym miejscu jest potrzebna. Myślę, że ta hala, która powstanie będzie miała dwa zadania: zabezpieczyć dla Zespołu Szkół Ogólnokształcących godne warunki w zakresie kultury fizycznej, a po godzinach działania szkoły powinna być wykorzystywana przez kluby sportowe i inne stowarzyszenia.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Burmistrzu, w kwestii Żabnicy powiem panu, że dzięki pośrednictwu pana radnego Piaseckiego, części radnych ksiądz proboszcz wyraził zgodę na wykorzystywanie świetlicy na cele publiczne i jest gotów podpisać porozumienie, wobec tego proszę tylko przygotować stosowną wersję takiego porozumienia. Dziw, że radni musieli się w tą działalność włączyć, że tak długo oczekiwania społeczne nie były w tym zakresie zaspokojone. Panie Burmistrzu, trzeba oddać sprawiedliwość Radzie, bo ta Rada Miejska i poprzednie Rady podnosi od wielu lat kwestie zaniedbania przez pana całkowicie kwestii dróg, parkingów, chodników. Tak panie Burmistrzu, będziemy o tym rozmawiać i to jest wyjątkowe zaniedbanie i pan nie powinien mieć pretensji do radnych o to, że upominają się o potrzeby społeczne, o ich rozwiązywanie. To nie może być tak, że staje pan przed presją i w określonych sytuacjach pan mówi – tak, ja wam to zrobię albo nie zrobię. Musi być plan, musi być planowane działanie i trzeba osiągać dochody panie Burmistrzu. Jak dzisiaj rozmawiamy o absolutorium, to dla mnie istotna jest kwestia dochodowa, mówił o tym Wiceprzewodniczący Nikitiński, że w połowie grudnia pan zgłaszał korekty do planu

dochodów i wydatków i jeszcze w ciągu dwóch tygodni te dochody nie zostały zrealizowane, bo również w połowie grudnia pan i pana służby w tym zakresie się pomyliły.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – powiem może krótko, ale jak było – stawki 17 i 13 zł oznaczają, że wyciągnięto z portfeli przeciętnej gryfińskiej rodziny około 200 zł i one wpłynęłyby do urzędu. Naszą decyzją te 200 zł w przeciętnej gryfińskiej rodzinie tylko z tego tytułu pozostały i na tym może skończyć, bo tło i pomysły związane z tym, na co miały pójść te pieniądze, to może niech na to spadnie zasłona milczenia, a my poddajmy to głosowaniu, bo te pomysły, które nam przedstawiono po prostu były nie do zaakceptowania.

**Radna Ewa De La Torre** – panie Burmistrzu, ponieważ wywołuje pan wątki chyba na swoją zgubę, wywołał pan temat budowy hali widowiskowo-sportowej przy ul. Niepodległości, proszę powiedzieć, czy budowa tej hali, która była sztandarowym punktem pana programu wyborczego w 2010 roku, a z tego co słyszałam nadal będzie dyżurnym punktem programu wyborczego w 2014 roku, proszę powiedzieć, czy budowę tej hali zaplanował pan jako organ wykonawczy w wieloletnim programie inwestycyjnym lub finansowym, bo w żaden sposób nie możemy tego tam znaleźć. Jeżeli pan mówi o przyszłości i że pan to zrealizuje, to może pan by to jeszcze w dokumentach zaplanował i pokazał radnym, bo na razie nie możemy tego znaleźć.

Przewodniczący Rady na wniosek klubu GIS i GPW ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady, zapytał czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji i stwierdził, że takich głosów nie ma.

8/

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2013 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku” – DRUK Nr 1-2/XLVI

Radni otrzymali ww. projekt uchwały wraz z materiałami na XLVI sesję Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem sprawozdania finansowego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem sprawozdania głosowało 7 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie nie zostało przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**

9/

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 r. – DRUK Nr 1-3/XLVI.

Radni otrzymali ww. projekt uchwały wraz z materiałami na XLVI sesję Rady.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały o nieudzieleniu absolutorium został podjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45.**

UCHWAŁA NR XLVI/402/14 stanowi **załącznik nr 46.**

**Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze danego roku budżetowego – DRUK Nr 2/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, czy ktoś radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze danego roku budżetowego – DRUK Nr 2/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 47.**

UCHWAŁA NR XLVI/403/14 stanowi **załącznik nr 48.**

**Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino – DRUK Nr 3/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał, czy ktoś radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino – DRUK Nr 3/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 49.**

UCHWAŁA NR XLVI/404/14 stanowi **załącznik nr 50.**

**Ad. VI. Rozpatrzenie skargi na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 11/XLVI.**

Skarga pana .....\*) z dnia 27.05.2014 r. na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

**Radny Zenon Trzepacz** - Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino złożoną przez pana .....\*), a także zapoznała się z odpowiedzią pisemną i wyjaśnieniami złożonymi w sprawie skargi pana Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. W dniu 14 maja 2014 roku Pan Burmistrz dokonał pisemnego zgłoszenia kradzieży tłucznia do Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie. W związku z tym, że sprawa jest rozpatrywana przez organy władzy państwowej, Komisja Rewizyjna do czasu

rozstrzygnięcia nie powinna rozsądzać o sposobie załatwienia tej skargi, ponieważ są wątpliwości czy pan .....\*) ma zgodę na zabranie kruszywa.

**Radna Janina Nikitińska** - Komisja Spraw Społecznych również zapoznała się z tą skargą i oczekuje na rezultaty postępowania prowadzonego przez organy ścigania.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mam pewną wątpliwość w tej skardze, dlatego, że w moim przekonaniu to powinna być skarga na relacje wzajemne pomiędzy Henrykiem Piłatem, a .....\*).

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Burmistrzu, chciałabym zapytać pana o procedury stosowane w Gminie Gryfino, ponieważ wiąże się to z tłumaczeniem i przedstawieniem sytuacji przez pana .....\*), który wskazał w swojej skardze i załączył do tej skargi pismo, w którym zwraca się do Gminy Gryfino o zezwolenie na pobranie tłuczni i na tym piśmie jest dopisek: „wyrażam zgodę”. Wiem, że po tym, jak pan .....\*) dostał z zapisem „wyrażam zgodę” przystąpił do pobierania tłuczni z torowiska, natomiast padło wtedy tłumaczenie ze strony pana Burmistrza, że pan napisał „wyrażam zgodę” do wydziału inwestycji, który miał sprawę rozpoznawać. Chciałbym pana zapytać, czy zapisując na piśmie „wyrażam zgodę” to pan zwraca się o opinię do wydziału, czy taka praktyka jest w gminie, czy jeśli pan chce opinię to zwraca się pan do wydziału: „proszę o opinię w sprawie” o rozstrzygnięcie danego argumentu? „Wyrażam zgodę” na piśmie, które otrzymał pan .....\*) dla mnie jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na treść, która w tym piśmie była zawarta. Proszę pana o skomentowanie, czy w praktyce pana urzędu jest tak, że jeśli ktoś zwraca się o określone rozstrzygnięcie pan wyraża zgodę i dopiero wtedy konkretny wydział opiniuje tą pana zgodę, bo ja takiego postępowania w żaden sposób nie akceptuję.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – panie Przewodniczący, czy pan akceptuje, czy nie akceptuje to jest dla mnie mało ważne, bo pan nie jest oceną miarodajną. Wiele razy, kiedy widzę, że istnieje okoliczność, że nie widzę przeszkody w załatwieniu danej sprawy to piszę, że wyrażam zgodę. To pismo nie zostało doręczone panu .....\*), tylko zostało przekazane do kancelarii i trafiło do merytorycznego wydziału. Pomijając wszystko, nawet jeżeli pan .....\*) miał zgodę, to pan .....\*) i każdy wie, że przed przystąpieniem do prac trzeba zgłosić rozpoczęcie prac, trzeba podpisać jakąś umowę na te prace, a pan .....\*) tego nie dokonał, tylko z internetu wziął pismo, które skierowałem do wydziału, na którym napisałem, że wyrażam zgodę, była u mnie córka, przy niej napisałem, że wyrażam zgodę i kazałem to zanieść do wydziału, do kancelarii.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – miałem wstrzymać się od głosu, bo tak, jak powiedziałem to powinna być skarga na relacje wzajemne między .....\*), a Henrykiem Piłatem począwszy od wiatraków w Gminie Gryfino, gdzie panowie też świetnie się ze sobą porozumiewali, na czym cierpią nasi mieszkańcy, teraz się panowie świetnie porozumieliście w zakresie wywozu majątku, to ja domniemywam, że pan .....\*) się porozumiał. Miałem tu wątpliwości, czy tu była w stu procentach pana wina, natomiast jak pan mówi, że pana nie interesuje ocena Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie to domniemywam, że nie interesuje pana także opinia Wiceprzewodniczącego, ani poszczególnych radnych, a skoro pana to nie interesuje to tak, jakby nie interesowała pana również opinia mieszkańców. Przekonał mnie pan do tego, żeby głosować za poparciem tej skargi.

**Radna Ewa De La Torre** – panie Burmistrzu, poważnie mnie pan zaniepokoił, jeśli mówi pan publicznie, że pan .....\*) wziął sobie z internetu pismo z pana adnotacją „wyrażam zgodę”, proszę mi wierzyć jestem poważnie zaniepokojona, jak jest zabezpieczony system informatyczny urzędu. W głowie mi się nie mieści, że pan to publicznie w taki sposób mówi. Nie wierzę w to, aby zespół informatyków, pani Sekretarz i Wydział Organizacyjny nie panowali nad tym, co można sobie z internetu urzędu wyjąć. Chciałbym przypomnieć, że wtedy kiedy radni zwracają się w ramach dostępu do informacji publicznej albo komisja prosi

o jakieś dokumenty to jest kłopot z ich uzyskaniem, a tu nagle można sobie złamać kody i wejść i wydrukować sobie z internetu, w głowie mi się to nie mieści.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czy projekt uchwały został sporządzony? Panie mecenasie, czy w takiej sytuacji należytem jest przegłosowanie wniosku Komisji Rewizyjnej o nierozstrzygnięcie skargi do czasu zakończenia postępowania?

**Radca prawny Krzysztof Judek** - tak, jest to jakieś rozwiązanie, wówczas skarżącego należy zawiadomić o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej dot. odłożenia głosowania do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie z zawiadomienia Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za uwzględnieniem wniosku Komisji Rewizyjnej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji Rewizyjnej został uwzględniony.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 52.**

UCHWAŁA NR XLVI/405/14 stanowi **załącznik nr 53.**

#### **Ad. VII. Rozpatrzenie zawiadomienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie dotyczącego pisma mieszkańców sołectwa Sobieradz – DRUK Nr 12/XLVI.**

Zawiadomienie RDOŚ z dnia 27 maja 2014 r. stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Ponadto Komisja Rewizyjna wypracowała stanowisko, które stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

**Radny Zenon Trzepacz** – „po zapoznaniu się z dokumentami, Komisja Rewizyjna stwierdza, że nie posiada kompetencji do rozstrzygnięcia sporów kompetencyjnych o właściwość między Radą Miejską a Dyrektorem Regionalnym Ochrony Środowiska w Szczecinie. Komisja Rewizyjna nie czuje się także upoważniona do tego, aby móc w sposób wiążący interpretować ustawy o orzecznictwo, które są wzajemnie sprzeczne oraz rozstrzygać o stwierdzeniu nieważności decyzji administracyjnych wydawanych przez burmistrza.” Opinia radcy prawnego jest również w tym duchu.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - chciałbym zwrócić uwagę, że tu nie ma sporu kompetencyjnego między gminą, a skarżącymi, tylko jest między gminą, a Regionalną Dyрекcją, która źle przekazała dalej sprawę. W związku z tym, jedynym kompetentnym organem do rozpatrzenia sporu kompetencyjnego jest Naczelny Sąd Administracyjny, stąd proponowany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

**Radna Ewa De La Torre** – panie mecenasie, czy zechciałby pan również dookreślić, kto powinien wystąpić w tym sporze w charakterze wnioskodawcy o rozstrzygnięcie?

**Radca prawny Krzysztof Judek** - w tym sporze wnioskodawcą jest Rada Miejska.

**Radna Ewa De La Torre** – czyli Rada Miejska powinna złożyć wniosek o rozstrzygnięcie tego sporu o ustalenie właściwości?

**Radca prawny Krzysztof Judek** - tak, to należy do Rady Miejskiej z uwagi na to, że do Rady Miejskiej została skarga przekazana przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Wówczas Rada Miejska występuje do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego, jeżeli Rada zgadzałaby się z wyrażoną przeze mnie opinią, którą państwo otrzymaliście co do tego, jaki organ winien załatwić tą sprawę.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – składam wniosek formalny o przegłosowanie zmiany porządku obrad, polegającej na wycofaniu tego z porządku bieżącej sesji i wprowadzeniu do następnej, nie tej, która będzie w dniu dzisiejszym, tylko kolejnej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego o wycofanie tego punktu z porządku obrad i wprowadzenie tego punktu na kolejną sesję w miesiącu sierpniu lub wrześniu.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 56.**

#### **Ad. VIII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK Nr 13/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ponieważ byłem przewodniczącym tej komisji, ponieważ tej komisji z mocy prawa uprawnienia wygasły, w związku z tym uważam, że nie powinniśmy głosować tej uchwały, sprawa została rozwiązana. Pojawiają się argumenty, że przewodniczący komisji zaniedbał czynności komisji. Wyjaśnię dlaczego. To było działanie celowe, wynikające z posiadanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie informacji. W sprawie delegacji w Gminie Gryfino kontrolę z urzędu wszczął prokurator okręgowy, na bieżąco były przesyłane do niego przez funkcjonariuszy gminnych odpisy stosownych dokumentów, wobec tego uznaliśmy, że prowadzenie drugiej kontroli w tym samym zakresie, w tym samym przedmiocie jest nieuzasadnione, ponieważ dwa organy mogły dojść do różnych wniosków, wobec tego uznaliśmy, że trzeba poczekać na zakończenie postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Szczecinie i w tym momencie ewentualnie odnieść się do tego postępowania.

**Radny Rafał Guga** – tak jak powiedział pan Przewodniczący komisja zakończyła przewidziany termin swojej pracy, ja akurat nie byłem przeciwny powołaniu tej komisji, mam pytanie panie Przewodniczący co w takim wypadku ta komisja doraźna ustaliła?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeszcze raz informuję, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie i jednocześnie Przewodniczący Komisji Doraźnej otrzymał informację z prokuratury, że w tym zakresie prowadzone jest postępowanie, nie wiem, czy na etapie śledztwa, chyba tak, w sprawie delegacji gminnych. Jest to postępowanie prowadzone z urzędu przez prokuratora okręgowego. Wobec tego dublowanie tego postępowania, obciążanie gminy wytwarzaniem, przygotowaniem dokumentów dla komisji jest nieuzasadnione, ponieważ kompetencje prokuratury są zdecydowanie szersze niż kompetencje Rady Miejskiej w Gryfinie, która nie ma dostępu do wydruków z kas fiskalnych, do paragonów nie załączonych, do rachunków i faktur, które znajdują się w gminie. Stąd komisja uznała, że do czasu zakończenia postępowania przez prokuraturę nie będziemy prowadzić naszych postępowań, złożyliśmy wniosek o przedłużenie funkcjonowania komisji w terminie do 30 czerwca br. natomiast z uwagi na przełożenie sesji ten wniosek nie został rozstrzygnięty i prace komisji w tym momencie ustały. Wobec tego nie ma już komisji doraźnej do wyjaśnienia delegacji i nie można głosować przedłużenia jej funkcjonowania, bo można byłoby zagłosować tylko i wyłącznie za powołaniem nowej komisji, ale wydaje mi się, że skoro organy państwa prowadzą takie postępowanie, to nie ma takiej potrzeby.



**Radny Rafał Guga** – zgadzam się z panem w stu procentach, że jeżeli organy państwa tym się zajęły to właściwe nie ma sensu, natomiast powołaliśmy tą komisję, stąd moje pytanie na jakim etapie prac komisji pan dowiedział się o tym, że będzie to postępowanie i czy do tego czasu już zostały wypracowane jakieś wnioski. Mnie bardzo interesowała praca tej komisji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie chciałbym wchodzić w tajemnicę postępowania, ale osobiście byłem wzywany jako świadek w sprawie i wiem, że inne osoby, również członkowie komisji, byli w tej sprawie wzywani i to jest pewna niedogodność, że z jednej strony jesteśmy świadkami w określonym postępowaniu, a z drugiej strony mamy to postępowanie kontrolować, stąd osobiście uznałem, że w tym momencie komisja nie będzie prowadzić swoich spraw do czasu zakończenia postępowania przez prokuraturę. Stąd wniosek i ta pełna informacja miała znaleźć się dla Rady w czerwcu, natomiast dzisiaj już komisji nie ma, ja nie występuję, jako przewodniczący tej komisji, bo moje umocowanie do działania wygasło.

**Radny Rafał Guga** – ja rozumiem panie Przewodniczący, ale czy to znaczy że do tego momentu komisja nie zrobiła nic?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mamy do czynienia z sytuacją delikatną polegającą na takim oto schemacie: jest wiedza o tym, że jest prowadzone postępowanie przez prokuraturę, są prawdopodobne czynności, które zostaną w tym zakresie podjęte i jeszcze jedna kwestia wydaje mi się bardzo ważna do podniesienia, o której na końcu powiedział pan Przewodniczący – z formalnego punktu widzenia nie ma już przewodniczącego komisji doraźnej, nie ma także komisji doraźnej, tym niemniej wydaje mi się za rozsądne z kilku powodów niepowoływanie nowej komisji doraźnej w obliczu tych sytuacji, okoliczności, które wystąpiły po jej powołaniu, natomiast jest jeszcze jedna rzecz, którą chciałbym podkreślić - Rada w zakresie powołania komisji doraźnej wyraźnie się podzieliła i były rozbieżne głosy, myślę, że też zainteresowanie części Rady pracą tej komisji i jej wynikami było umiarkowane. Ono teraz wzrasta, tym niemniej jak sądzę z przyczyn formalnych panie Przewodniczący będziemy musieli rozstrzygnąć co zrobić z projektem uchwały, który przedłuża czas trwania komisji. Składam wniosek formalny o przegłosowanie zmiany porządku obrad polegającej na wycofaniu tego projektu z porządku obrad i proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie niezwłocznie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - proszę bardzo panie Burmistrzu.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – panie Przewodniczący, ale ja złożyłem wniosek formalny w zakresie przegłosowania zmiany porządku obrad.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - rozumiem panie Przewodniczący, ale odnośnie pana wniosku formalnego pan Burmistrz chce się wypowiedzieć.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - panie Przewodniczący kiedy była już powołana komisja, były materiały skierowane do prokuratury, pan osobiście podpisał pismo do prokuratury informując pana prokuratora, że została powołana komisja doraźna, podał pan termin, w jakim zakresie ona będzie działać i podsumował to pan, że po zakończeniu pracy komisji wnioski komisji zostaną przekazane dla pana prokuratora.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – panie Przewodniczący składam do pana informację o to, czy ktoś występował o udostępnienie pisma, które było sygnowane przez pana podpis do prokuratury i w jaki sposób Burmistrz wchodzi w posiadanie dokumentów będących w dyspozycji Rady Miejskiej w Gryfinie, bo nawet jeśli takie pismo wyszło to nie ma takiego swobodnego obiegu, że ktoś może sobie przyjść do teczki Pawła Nikitińskiego, jak to robił w przeszłości, powyciągać dokumenty i sobie posprawdzać. Protestuję przeciwko takim okolicznościom, to jest po prostu nie do zaakceptowania.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - Burmistrz działa przy otwartej kurtynie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – pan Burmistrz w tym zakresie przekracza swoje uprawnienia. Panie Przewodniczący, proszę o poddanie mojego wniosku pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - kończąc dyskusję w tej sprawie powiem bardzo krótko, panie Burmistrzu, nie jest tak, jak pan mówi, nie będę wchodził z panem w polemikę, ale powiem jeszcze raz, w momencie kiedy Mieczysław Sawaryn został wezwany w charakterze świadka i zadawano mu pytania w określonej materii dotyczące postępowań prokuratury okręgowej, w tym momencie należy się z postępowania w określony sposób wyłączyć i nie prowadzić postępowania w dwóch miejscach, ponieważ nie byłoby to uzasadnione ani ekonomią postępowań prawnych ani zasadami. Jeśli pan dzisiaj upomina się o te kontrole panie Burmistrzu, to niech pan cierpliwie poczeka, jak skończą się kontrole organów państwa i w tym zakresie będzie pan miał stosowną wiedzę co do postępowań związanych z delegacjami. Osobiście uważam, że w momencie podjęcia kontroli przez prokuraturę komisja nie powinna tej kontroli prowadzić. Jak państwo to oceniacie w swoich politycznych komentarzach, to mnie to interesuje oczywiście bo mam pewien ogląd co do waszego postępowania i waszego sposobu podejmowania misji społecznej. Prokuratura prowadzi postępowanie, zakończy to postępowanie, sprawa będzie w jakiś sposób wyjaśniona.

**Radny Rafał Guga** – w związku z tym, żeby uniknąć jakiegokolwiek awantury, na jaką tutaj przez moment się zapowiadało, wycofuję swoje pytania i dziękuję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego o zdjęcie punktu „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK Nr 13/XLVI” z porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został uwzględniony.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 57.**

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/230/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zmienionej Uchwałą Nr XXXII/279/13 z dnia 12 kwietnia 2013 r. – DRUK Nr 14/XLVI.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, zapytał kto z radnych chciałby zabrać głos i stwierdził, że takich głosów nie ma.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/230/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zmienionej Uchwałą Nr XXXII/279/13 z dnia 12 kwietnia 2013 r. – DRUK Nr 14/XLVI.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 58.**

UCHWAŁA NR XLVI/406/14 stanowi załącznik nr 59.

**Ad. X. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają uwagi i zapytania do informacji i stwierdził, że takich uwag nie ma.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Ad. XI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

Z uwagi na nieobecność Burmistrza Przewodniczący Rady przystąpił do procedowania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

**Ad. XII. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

**Radny Tomasz Namieciński** – panie Przewodniczący ze względu na to, że ta sesja dobiega końca i za moment zaczniemy następną sesję i w tej następnej sesji w punkcie IX. mamy projekt uchwały grupy radnych – w sprawie wyznaczenia kierunków działań Burmistrza w sprawie czynności mających na celu zmniejszenie kosztów ogrzewania w Zespole Szkół w Gardnie oraz możliwości rozwiązania problemu ogrzewania części wspólnot mieszkaniowych i korzystając z okazji, że jest przedstawiciel Wspólnoty Mieszkaniowej 7-9-11 w Gardnie pan Arkadiusz Grunwald chciałbym prosić pana Przewodniczącego, żeby w sprawie tej uchwały mógł zabrać głos.

**Pan Arkadiusz Grunwald** – jest taki projekt aby „upiec dwie pieczenie na jednym ogniu”, tzn. żeby gmina odniosła jakieś realne oszczędności finansowe z powierzenia zewnętrznej firmie ogrzewania Zespołu Szkół w Gardnie, a przy okazji, żeby inwestor i ta zewnętrzna firma, która przejęłaby to ogrzewanie rozwiązała problem z jakim boryka się jedna ze wspólnot to jest kilkunastu mieszkańców, mianowicie zorganizowania przy tej okazji ogrzewania wspólnotowego w bloku, który przylega do szkoły. W tej chwili mamy taką sytuację – jest nierozstrzygnięta kwestia opłacalności całej inwestycji dla szkoły, czy szkoła rzeczywiście miałby realne oszczędności, jeżeli powierzy ogrzewanie firmie zewnętrznej i jedyne co na razie mamy to to, że według naszych analiz, czyli przeprowadzonych przez zarząd wspólnoty byłoby to opłacalne, byłoby to kilkadziesiąt tysięcy złotych miesięcznie, ale pan Burmistrz dysponuje być może innymi analizami. Chętnie byśmy je porównali dlatego, że z tego co wiemy od tej firmy, oni są gotowi do dosyć daleko idących negocjacji w zakresie kolejnych ustaleń i zniżek, żeby sprawa była dla gminy, dla szkoły opłacalna. Sprawa mojej wspólnoty jest tutaj tylko zupełnie dodatkowo rozwiązywana, bo nie mamy mieszkań komunalnych we wspólnocie ani GTBS-owskich, natomiast jest to kwestia rozwiązania problemu dla kilkunastu mieszkańców gminy i to w ten sposób, żeby nie ucierpiało też ekologia, bo najprościej powiedzieć – radźcie sobie sami i wszyscy złączą przerabiać ogrzewanie na węgiel, na podobne paliwa zatrujące i to bez żadnych filtrów środowisko, bo tak to się kończy. Mamy przykład innych bloków w Gardnie, które po upadku tego wspólnotowego ogrzewania skończyły tak, że kominy dymią teraz sadzą i dymem. Nie chcielibyśmy, żeby kolejne kilkanaście osób właśnie było zmuszonych do takiego przedsięwzięcia, stąd moja prośba do pana Burmistrza jest taka, żeby przy okazji spotkania za tydzień w Gardnie mieszkańcy chcieliby poznać te wyliczenia, jak to się ma z firmą która jest gotowa zainwestować. Pan Burmistrz proponował nam też firmę, która w alternatywny sposób mogłaby znaleźć, o szkole i o oszczędnościach gminnych nie było mowy, tyle że mamy tu kwestie inwestycji. Firma niemiecka jest gotowa sama wyłożyć pieniądze na

modernizację tego ogrzewania, a tu mówimy o kilkuset tysiącach złotych, natomiast firma polska po prostu chciałaby to przerzucić na mieszkańców, żeby te kilkanaście osób w jakiś sposób zadłużając się realizowało jakieś inwestycje w ogrzewanie. Jeżeli macie państwo jakieś pytania przed podjęciem tej uchwały, to bardzo proszę.

**Radny Rafał Guga** – skoro wydaje się, że jest to takie proste rozwiązanie, to gdzie leży problem panie Burmistrzu? Pan mówił, że za tydzień w Gardnie ma pan odczytać jakieś analizy, jeżeli ma pan te analizy dostępne teraz, to prosiłbym, żeby pan teraz je przedstawił, przed podjęciem uchwały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ja myślę, że w tym momencie skończymy dyskusję, panie Arkadiuszu dziękuję za wystąpienie, jest to bardzo istotna sprawa. Nie będziemy prowadzić dyskusji, będzie to w porządku obrad w związku z uchwałą wniesioną przez pana radnego Tomasza Namiecińskiego.

Przewodniczący Rady udzielił głosu panu Piotrowi Zwolińskiemu.

**Pan Piotr Zwoliński** – dziękuję panie Przewodniczący za udzielenie mi głosu. Mam nadzieję, że nie zostanę wyrzucony z tej sesji przez pana Burmistrza, jak było to uczynione podczas spotkania w sprawie dróg. Panie Burmistrzu, mam apel kolejnej grupy mieszkańców w sprawie dróg, a konkretnie ujęcia tych ulic w tzw. harmonogramie. Apel podpisało ponad sto osób bezpośrednio związanych z problemem dróg. Są to mieszkańcy m.in. ul. Pogodnej, ul. Fredry, ul. Kochanowskiego, ul. Miłosza, ul. Reja i ul. Letniej. Po drugie, infrastrukturę w wykonaniu pana Burmistrza Henryka Piłata można określić słowami: dno, skandal, a powiem nawet żartobliwie fantastyka. Panie Burmistrzu, dwanaście lat pana rządów w Gryfinie i powstają tylko cztery nowe drogi gminne. Wstyd. Jednak z drugiej strony nie ma się co dziwić skoro pan Burmistrz oficjalnie mówi w jednym z wywiadów, że on nie jest Burmistrzem od dróg, chodników, parkingów. Zadam panu pytanie: w takim razie od czego pan jest Burmistrzem?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jeśli pan chciałby przedstawić wniosek złożony przez mieszkańców to bardzo bym do tego zachęcał. Apeluję do wszystkich – jak najmniej polityki.

**Pan Piotr Zwoliński** – zakończę swoje krótkie wywody i na pana ręce panie Przewodniczący chciałbym złożyć ten apel odnośnie ujęcia w harmonogramie tych ww. ulic.

Przewodniczący Rady odczytał apel mieszkańców ul. Pogodnej, ul. Fredry, ul. Kochanowskiego, ul. Miłosza, ul. Reja i ul. Letniej z dnia 31.07.2014 r. - **załącznik nr 61.**

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Listy obecności radnych – **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
- 2/ Listy obecności sołtysów – **załącznik nr 3, załącznik nr 4**
- 3/ Listy obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 5, załącznik nr 6**
- 4/ Porządek obrad sesji - **załącznik nr 7**
- 5/ Odwołanie od Uchwały Nr XCVII.286.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2013 rok – **załącznik nr 8**
- 6/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 9**
- 7/ Pismo kupców – handlowców Targowiska Miejskiego z dnia 4 czerwca 2014 r.- **załącznik nr 10**
- 8/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie odwołania od Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie

- wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2013 r. - **załącznik nr 11**
- 9/ UCHWAŁA NR XLVI/393/14 - **załącznik nr 12**
- 10/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 13**
- 11/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/364/14 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 - **załącznik nr 14**
- 12/ UCHWAŁA NR XLVI/394/14 - **załącznik nr 15**
- 13/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 16**
- 14/ UCHWAŁA NR XLVI/395/14 - **załącznik nr 17**
- 15/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 18**
- 16/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok **załącznik nr 19**
- 17/ UCHWAŁA NR XLVI/396/14 - **załącznik nr 20**
- 18/ Wniosek Burmistrza o wykreślenie z porządku obrad DRUKU Nr 7/XLVI i wprowadzenie DRUKU Nr 7A/XLVI i DRUKU Nr 7B/XLVI – **załącznik nr 21**
- 19/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 22**
- 20/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2014 rok - **załącznik nr 23**
- 21/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym - **załącznik nr 24**
- 22/ UCHWAŁA NR XLVI/397/14 - **załącznik nr 25**
- 23/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Szczecin, a Gminą Gryfino - **załącznik nr 26**
- 24/ UCHWAŁA NR XLVI/398/14 - **załącznik nr 27**
- 25/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Gryfino, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków - **załącznik nr 28**
- 26/ UCHWAŁA NR XLVI/399/14 - **załącznik nr 29**
- 27/ Pismo Klubu HDK PCK „Kropelka” przy PGE GiEK S.A. i Stowarzyszenia „Jestem i pomagam” w sprawie dni otwarcia punktu krwiodawstwa w Gryfinie – **załącznik nr 30**
- 28/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o przerwanie sesji do dnia 31 lipca 2014 r. do godz. 10:00 - **załącznik nr 31**
- 29/ Nowy porządek obrad XLVI sesji w dniu 31 lipca 2014 r. – **załącznik nr 32**
- 30/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 33**
- 31/ List Grzegorza Smolnika – **załącznik nr 34**
- 32/ Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2013, sprawozdania o przebiegu wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2013 rok oraz informacja o stanie mienia komunalnego - **załącznik nr 35**
- 33/ Korekta sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2013 – **załącznik nr 36**
- 34/ Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino za 2013 r. - **załącznik nr 37**

- 35/ Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2013 r. wraz z wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 38**
- 36/ Uchwała Nr LVII.142.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 10 kwietnia 2014 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gryfina sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2013 r. – **załącznik nr 39**
- 37/ Uchwała Nr XCVII.286.2014 Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 – **załącznik nr 40**
- 38/ Uchwała Nr XVI.119.2014 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 16 lipca 2014 r. w sprawie odwołania Rady Miejskiej w Gryfinie od uchwały NR XCVII.286.2014 r. Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Gryfina absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2013 – **załącznik nr 41**
- 39/ Informacja nt. kosztów dot. zadania – Budowa Nabrzeża Obsługi Jednostek Pasażerskich oraz Turystyki Żeglarskiej na Prawym Brzegu Rzeki Odry Wschodniej, ujętych w ewidencji księgowej do dnia 18.06.2014 r. – **załącznik nr 42**
- 40/ Postanowienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 8 lipca 2014 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych na sesji w dniu 31 lipca 2014 r. – **załącznik nr 43**
- 41/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem sprawozdania finansowego - **załącznik nr 44**
- 42/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 r. - **załącznik nr 45**
- 43/ UCHWAŁA NR XLVI/402/14 - **załącznik nr 46**
- 44/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze danego roku budżetowego - **załącznik nr 47**
- 45/ UCHWAŁA NR XLVI/403/14 - **załącznik nr 48**
- 46/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Gryfino - **załącznik nr 49**
- 47/ UCHWAŁA NR XLVI/404/14- **załącznik nr 50**
- 48/ Skarga pana .....\*) z dnia 27.05.2014 r. na działania Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 51**
- 49/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Komisji Rewizyjnej - **załącznik nr 52**
- 50/ UCHWAŁA NR XLVI/405/14 - **załącznik nr 53**
- 51/ Zawiadomienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie dotyczące pisma mieszkańców sołectwa Sobieradz z dnia 27 maja 2014 r. - **załącznik nr 54**
- 52/ Stanowisko Komisji Rewizyjnej dot. zawiadomienia RDOŚ - **załącznik nr 55**
- 53/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego - **załącznik nr 56**
- 54/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego o zdjęcie punktu „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej w Gryfinie z porządku obrad sesji - **załącznik nr 57**

- 55/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVIII/230/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zmienionej Uchwałą Nr XXXII/279/13 z dnia 12 kwietnia 2013 r. - **załącznik nr 58**
- 56/ UCHWAŁA NR XLVI/406/14 - **załącznik nr 59**
- 57/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 60**
- 58/ Apel mieszkańców ul. Pogodnej, ul. Fredry, ul. Kochanowskiego, ul. Miłosza, ul. Reja i ul. Letniej z dnia 31.07.2014 r. - **załącznik nr 61.**

Protokół sporządziła:  
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

\*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Agnieszka Grzegorzcyk – Inspektor w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza.