



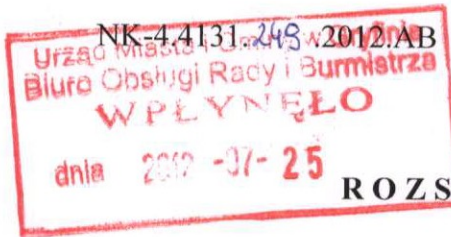
WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Proszę o opinię w sprawie skargi do USA.

204

18824
J. Ławny 25.07.2012v.

Szczecin, dnia 20 lipca 2012 r.



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; zm.: z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 175 poz. 1457, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 106, poz. 675, Nr 40, poz. 230, z 2011 r. Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/197/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie.

Uzasadnienie

W dniu 28 czerwca 2012 r. Rada Miejska w Gryfinie podjęła uchwałę Nr XXII/197/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie, uznając skargę za bezzasadną (§ 1 ww. aktu).

W podstawie prawnej kwestionowanej uchwały Rada przywołała przepis art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zgodnie z którym organem właściwym do rozpatrzenia skarg na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Na podstawie wskazanej regulacji Rada Miejska w Gryfinie niewątpliwie posiadała kompetencję do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Gryfinie, jednak w toku badania jej legalności stwierdzono, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Przeprowadzona analiza sporządzonego do kwestionowanego aktu uzasadnienia wykazała, iż zawiera ono jedynie zbiór ogólnych informacji dotyczących rozpatrzenia skargi Pani Magdaleny Ławickiej (informacji o zapoznaniu się z dokumentami, wysłuchaniu zainteresowanych osób, analizie protokołów kontroli zewnętrznej) oraz o uznaniu skargi za

niezasadną. Z treści uzasadnienia nie wynika jednak choćby to – jaki był przedmiot skargi Pani Magdaleny Ławickiej i przyczyna jej niezadowolenia, a tym samym, jakie zachowanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w Gryfinie było poddane kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Gryfinie i z jakich przyczyn zarzuty przedstawione przez skarżącą nie zasługują na uwzględnienie.

Wskazać w tym miejscu należy, że po rozpatrzeniu skargi organ obowiązany jest zawiadomić skarżącego o sposobie jej załatwienia, o czym stanowi art. 237 § 3 K.p.a. W przypadku odmownego załatwienia skargi – jak w omawianym stanie faktycznym - zawiadomienie takie, zgodnie z art. 238 § 1 K.p.a., zawierać powinno uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. Uzasadnienie faktyczne winno wskazywać w szczególności fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, natomiast prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

A zatem, w uzasadnieniu powinno znaleźć się nie tylko rzetelne przedstawienie stanu faktycznego sprawy, ale także ocena zebranego materiału dowodowego i wyczerpujące wyjaśnienie przesłanek dokonanego rozstrzygnięcia (uznania skargi za bezzasadną). Organ musi zawsze w sposób nie budzący wątpliwości wykazać bezzasadność skargi i wyjaśnić stronie prawne podstawy swego rozstrzygnięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 5 kwietnia 2011 r., sygn. akt II SA/Bd 199/11). Biorąc zaś pod uwagę kolegialny charakter organu stanowiącego gminy zasadnym jest twierdzenie, znajdujące poparcie zarówno w ww. orzeczeniu, jak i wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 29 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Go 824/10, iż zawiadomienie, o którym mowa w art. 237 § 3 K.p.a., przybiera w tym przypadku formę uchwały. W konsekwencji, nie powinno budzić wątpliwości, iż obligatoryjnymi elementami uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi są uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 K.p.a., tj. te elementy, które przewiduje art. 238 § 1 ww. ustawy. Nie ma przy tym znaczenia, czy elementy te znajdują się w treści uchwały, czy też w odrębnym uzasadnieniu do niej sporządzonym.

W tym stanie rzeczy, wobec niespełnienia wymogów, o których mowa w powyższych przepisach, uznać należy, że uchwała Nr XXII/197/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 czerwca 2012 r. *rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie* podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, a zatem stwierdzenie jej nieważności jest w pełni uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO
Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA

Otrzymują:

- 1. Rada Miejska w Gryfinie,
- 2. a/a.