

PROTOKÓŁ NR XXXI/13
z XXXI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 26 lutego 2013 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 15.15.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Radni nieobecni:

- Eugeniusz Kuduk.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
- 4/ Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
- 5/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 6/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 7/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
- 8/ Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 16 radnych w głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XXIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

Przewodniczący Rady poinformował o dodatkowych projektach uchwał, które wpłynęły do Rady Miejskiej:

- w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/2011 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości – DRUK Nr 14/XXXI (projekt wpłynął 19.02.2013 r. i otrzymały go wszystkie komisje),
- w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 15/XXXI (projekt wpłynął 25.02.2013 r. i otrzymała go Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej i Komisja Rewizyjna na wspólnym posiedzeniu).

Przewodniczący rady zapytał, czy radni mają uwagi do ewentualnego wprowadzenia projektów uchwał po obrady.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w/w projektów uchwał do porządku obrad przed pkt. XIII.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany porządku obrad..

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana porządku obrad XXXI sesji została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu do Rady przed sesją pisma Pana Władysława Pielechowskiego dotyczącego wyjaśnienia kwestii związanych z wywozem nieczystości stałych od 1 lipca 2013 r. Radni otrzymali pismo w trakcie sesji - **załącznik nr 7.**

Ad. II. Zgłaszanie wniosków komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że żadne wnioski komisji nie wpłynęły na sesję.

Ad. III. Sprawozdanie z działalności Gryfińskiego Domu Kultury za 2012 rok – DRUK Nr 1/XXXI.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do sprawozdania.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Radna Ewa De La Torre – chciałam zapytać o losy świetlicy wiejskiej w Wełtyniu, ponieważ dowiedziałam się, że z co najmniej dwóch świetlic GDK odeszły dwie osoby o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym, a z Wełtynia m.in. dlatego, że Pan Burmistrz wyartykułował zamiar przekazania świetlicy wiejskiej z administracji Gryfińskiego Domu Kultury pod administrację Biblioteki lub stowarzyszenia. W związku z takimi zamiarami, chciałam dowiedzieć się, kiedy, zostaną przedstawione zmiany statutów obu instytucji kultury, jeżeli w jednej instytucji zadanie się ogranicza, a drugiej się dodaje? Jak będzie funkcjonował dalej ten duży obiekt, kto będzie odpowiadał materialnie za jego utrzymanie i za stan mienia komunalnego?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – zajmowałem się sprawami szkół i przedszkoli, teraz Gryfiński Dom Kultury składa do mnie niezbędne informacje, gdyż musimy zająć się tematem działania wszystkich świetlic. W najbliższym czasie podejmiemy się tego zadania. Nie wiem, czy podstawą złożenia wypowiedzenia przez pracownika było to, co powiedział Burmistrz. Powiedziałem tylko, że się zastanawiam. Musimy podejść do tematu funkcjonowania świetlic wiejskich, ponieważ nie działa to w sposób zadowalający, kiedy wszystkie są włączone w struktury GDK. Będziemy nad tym pracować w najbliższym czasie, o postępie prac poinformuję na następnej sesji Rady

Radna Ewa De La Torre – pewne fakty już się dokonały, bo pracownik już nie pracuje w świetlicy. Rozumiem, że ktoś już pełni funkcję kierownika merytorycznego i kierownika zarządzającego tym obiektem. Kim jest ta osoba? Nie chciałabym, abyśmy znowu rozmawiali ze sobą metodą faktów dokonanych. Jeżeli planuje pan jakiegokolwiek reorganizację, zechciałby je pan najpierw przedstawić Radzie, a jeżeli do tego potrzebna jest zmiana aktów prawa miejscowego, jakimi są statuty instytucji kultury, prosiłabym, aby najpierw przedstawił pan projekt zmian organizacyjnych, później projekt zmian statutów, a dopiero później niech dokonują się faktyczne zmiany.

Dyrektor Gryfińskiego Domu Kultury Maria Zalewska – nie jest tak, że nie rozmawialiśmy na ten temat z Panem Burmistrzem i nie jest przyczyną zwolnienia się z pracy instruktora z Wełtynia to, co Pan Burmistrz powiedział. Pracownik dostał lepszą propozycję pracy, lepiej płatną, w DPS-ie. Odchodzi z pracy również instruktor świetlicy w Krajniku. W Wełtyniu jest duża świetlica, działa tam stowarzyszenie, koło gospodyń wiejskich, bardzo

chętnie przejmą tą świetlicę i poradzą sobie z tym świetnie. Będziemy administrować tą świetlicą, dopóki ona nie zostanie zdjęta z naszego statutu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – wyjaśnienie wydaje się w pełni wiarygodne natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w przyszłości przy zamiarze powierzania zadania własnego gminy stowarzyszeniom, czy osobom prawnym, kolejność była odwrotna, na co zwracała uwagę radna De La Torre. Sadzę, że nie ma przeszkód, aby procedować w ten sposób, do czego zachęcam.

Przewodniczący Rady poinformował, że **Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.**

Ad. IV. Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej w Gryfinie za 2012 rok – DRUK Nr 2/XXXI.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do sprawozdania.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady poinformował, że **Rada przyjęła sprawozdanie do wiadomości.**

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na 15 lat nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 m. Gryfino, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Członków Stowarzyszenia „Wodnik” w Gryfinie – DRUK Nr 3/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na 15 lat nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 m. Gryfino, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Członków Stowarzyszenia „Wodnik” w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na 15 lat nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 m. Gryfino, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Członków Stowarzyszenia „Wodnik” w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Uchwała Nr XXXI/264/13 stanowi **załącznik nr 12.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu niemieszkalnego nr 2 w budynku nr 12 w m. Sobieradz – DRUK Nr 4/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu niemieszkalnego nr 2 w budynku nr 12 w m. Sobieradz.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu niemieszkalnego nr 2 w budynku nr 12 w m. Sobieradz została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Uchwała Nr XXXI/265/13 stanowi **załącznik nr 14.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od osoby fizycznej udziału ½ części w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 4 m. Gryfino – DRUK Nr 5/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od osoby fizycznej udziału ½ części w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 4 m. Gryfino.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od osoby fizycznej udziału ½ części w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 4 m. Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr XXXI/266/13 stanowi **załącznik nr 16.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Parsówek – DRUK Nr 6/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Parsówek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Parsówek została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

Uchwała Nr XXXI/267/13 stanowi **załącznik nr 18.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/189/12 z dnia 18 czerwca 2012 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino – DRUK Nr 7/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/189/12 z dnia 18 czerwca 2012 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/189/12 z dnia 18 czerwca 2012 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

Uchwała Nr XXXI/268/13 stanowi **załącznik nr 20.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie nr 3 miasta Gryfino – dz. nr 49, ul. Flisacza – DRUK Nr 8/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie nr 3 miasta Gryfino – dz. nr 49, ul. Flisacza.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie nr 3 miasta Gryfino – dz. nr 49, ul. Flisacza została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr XXXI/269/13 stanowi **załącznik nr 22.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – DRUK Nr 9/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Radny Tomasz Namieciński – dosyć szczegółowo przeanalizowaliśmy wczoraj projekt uchwały na posiedzeniu Komisji Budżetu i Komisji Rewizyjnej. Poprosiliśmy o obecność Pana Naczelnika Krzysztofa Czosnowskiego oraz Zastępcy Burmistrza Pana Macieja Szabalkina, który niestety do nas nie dotarł. Zadaliśmy pytanie, czy ten dokument został

przeczytany przez urzędników. Otrzymaliśmy odpowiedź, że został przeczytany. Nie wiem czy analizowaliście państwo ten dokument, ale zawiera on mnóstwo błędów. Jeżeli państwo chcecie, to mogę wskazać wam te błędy. Na pytanie, ile kosztował nas ten dokument otrzymaliśmy odpowiedź, że kosztował 7.920 zł. Powiem szczerze, że nie wiem za co zapłaciliśmy. Podejrzewam, że jeżeli by zlecono to zadanie któremukolwiek z urzędników gminy, na pewno zrobiliby to lepiej. Po za tym pytaliśmy, czy były prowadzone jakiegokolwiek konsultacje społeczne, czy inne osoby, m.in. sołtysi mieli możliwość zapoznania się z tym dokumentem. Niestety nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Uważam, że w takiej formie tego dokumentu nie powinniśmy przyjąć, nawet jeżeli tak się zdarzyło, że w 2008 roku przyjęliśmy go w takiej formie. Jeżeli nawet wcześniej popełniliśmy błąd, to uważam, że takiego błędu w chwili obecnej popełnić nie możemy. Z tego dokumentu wynika, że planowana jest budowa drogi S-3, czy też planowana jest budowa linii kolejowej z Gryfina przez Chwarstnicę, do Drzenina. Ja będę głosował przeciwko temu dokumentowi, a przede wszystkim przeciwko temu, że został on nam przedstawiony w takiej formie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – panie radny, czy nie chciałby pan ujawnić tych wszystkich błędów, które pan znalazł?

Radny Tomasz Namieciński – mogę, ale będzie to trwało długo.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat - Panie Przewodniczący, w związku z tym, że osobiście nie miałem okazji się zapoznać z tym dokumentem, ponieważ od dłuższego czasu jestem na zwolnieniu chorobowym, proponuję wycofać tą uchwałę z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Maciej Szabalkin – wczoraj zostałem poproszony na posiedzenie komisji, ale w związku z tym, że miałem nieplanowane spotkanie nie mogłem uczestniczyć w posiedzeniu komisji. Zapytałem Przewodniczącego Komisji Budżetu, czy jestem potrzebny i wyjaśnił mi, że wyczerpujących informacji na temat projektu uchwały udzielił Naczelnik wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Pan Krzysztof Czosnowski.

Radna Ewa De La Torre – czytając protokoły z lat ubiegłych wyczytałam, że trwały dyskusje, gdy po opracowaniu materiałów przez komisje, Pan Burmistrz w trakcie sesji chciał wycofać projekt uchwały. Po zatwierdzeniu porządku obrad i po tym jak wprowadziliśmy dodatkowe punkty, teraz nagle w trakcie sesji będziemy wycofywać ten punkt. Wielokrotnie zastanawialiśmy się tutaj nad jakością prawa, które stanowią. Nie jest to akt prawa miejscowego, ale jednak podstawowy dokument, na podstawie którego tworzy się akty prawa miejscowego, jakimi są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Wczoraj usłyszeliśmy opinie, że dzisiejszą uchwałą zmieniamy tylko fragment studium dotyczący obejścia Wełtynia. Nie zgłoszę i nie podpiszę się pod tym, żebyśmy swoimi głosami i tą uchwałą zatwierdzali dokument, który po wielu latach się zdezaktualizował. Jesteśmy przygotowani, ponieważ nasz Klub przeanalizował każdą stronę tego projektu uchwały, po to żeby państwu pokazać pod jakim nonsensem chcemy się podpisać. Ja się pod tym nie podpiszę, bo ośmieszamy Radę, która poddaje tego typu dokumenty pod swoje obrady i nadaje im rangę uchwał. Pewne dokumenty trzeba traktować z należytą starannością. Wczoraj na komisji zadałam jedno pytanie, czy jeżeli ten dokument z 2008 roku zawiera tyle błędów, pomijając zmiany dotyczące obejścia Wełtynia, które Pan Burmistrz chce wprowadzić, to czy wszystkie plany miejscowe, które tworzymy na podstawie takiego „bubla” są zgodne, czy niezgodne z tym studium, czy są zgodne ze zdrowym rozsądkiem, czy też nie? Od wczoraj zaczęłam mieć poważne wątpliwości i jeżeli się okaże, że jeszcze raz potwierdzimy wiarygodność tego dokumentu, może się okazać, że nasza wiarygodność przy zatwierdzaniu planów miejscowych zostanie absolutnie podważona. Jeżeli tworzymy plany miejscowe dla obszarów, gdzie w opisie planu miejscowego jest zapis, że 1% terenu objętego

zmianom w planie jest objęty zagrożeniem powodziowym, a w studium ten sam obszar jest całkowicie objęty w 100% zagrożeniem powodziowym, to który dokument kłamie?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – Panie Przewodniczący ponawiam wniosek o wycofanie tego projektu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – mam pewne wątpliwości, pan jest jeszcze na zwolnieniu, myślę, że Zastępca Burmistrza powinien składać takie wnioski w pana imieniu.

Radny Rafał Guga – jestem trochę zaskoczony głosem, który przed chwilą padł, o to, żeby jednak ustosunkować się w głosowaniu, rozumiem że chodzi o to, aby negatywnie odnieść się do tego planu. Burmistrz wyraźnie zgłosił, że zauważa, że ta uchwała może być w treści w niektórych miejscach wadliwa. Sądzę, że podejście Pana Burmistrza dotyczące wycofania tego projektu jest bardzo rozsądne. Pan Burmistrz przejrzy ten dokument, zaktualizuje go i w już poprawnej formie przedłoży na sesję. To jest chyba naprawdę jakieś logiczne rozwiązanie. Ja będę za tym, aby wycofać ten projekt z dzisiejszej sesji. Jeżeli nie uznajemy prawa do pobytu Pana Burmistrza na dzisiejszej sesji, bo jest na zwolnieniu lekarskim, to ja w takim wypadku zgłaszam wniosek o wycofanie tego projektu z dzisiejszych obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – zmiana porządku obrad, zgodnie z prawem, możliwa jest w każdym momencie i może dotyczyć każdego przedmiotu, oczywiście jeśli uzyska wymaganą, bezwzględną większość ustawowego składu rady. Ustawa o samorządzie gminnym mówi, że w czasie nieobecności burmistrza, jego kompetencje przejmuje pierwszy zastępca. Ponieważ jest jeden zastępca, więc aby takie oświadczenie mogło być brane pod uwagę, może je zgłosić zastępca burmistrza. Żeby złożyć wniosek formalny dotyczący zmiany porządku obrad, trzeba go skonstruować, przedstawić i wtedy Przewodniczący Rady będzie zmuszony poddać go pod głosowanie. Co do samego studium, to dobra decyzja, żeby nie procedować nad tym co zapisano. Ja się nie chcę pastwić nad tymi „brylantami”, które znajdują się w tym dokumencie, bo czeka nas jeszcze kilka bardzo ważnych spraw, ale jeden komentarz jest tutaj konieczny, który padł też wczoraj z moich ust na posiedzeniu komisji. Zmiana studium jest konieczna, ale zmiana całego studium. Nie mam nic przeciwko punktowej zmianie, ale potrzebna jest zamiana całego studium po to, żeby zmienić plany miejscowe w takim zakresie, żeby nic nie budować na terenach podmokłych. Nie powinno być inwestycji na bagnach lub innych tego typu miejscach. Powiedziałem Panu Krzysztofowi Czosnowskiemu, że jeśli chcecie znieść ten wizerunek, którym jesteście dzisiaj obarczeni, to wasz problem. Powiedziałem też wczoraj, że dałem Burmistrzowi rozsądny czas na podjęcie kroków w tym względzie. Rozsądny czas się kończy. Jeśli Burmistrz z własnej inicjatywy nie podejmie tych kroków, to z pewnością podejmą te kroki radni. Nie ma na to przyzwolenia, nie ma przyzwolenia na inne błędy w zapisach studium, które trwają od 2008 roku i oczekujemy zmian całego studium. Pięć lat jest wystarczającym okresem, żeby się zapoznać z potrzebami, żeby w analityce mieć jakieś sukcesy, pousuwać to co jest zdezaktualizowane i naprawić to, co zepsute. My tego oczekujemy i nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, aby do końca kadencji nie przedstawiono społeczeństwu jasnej wizji naprawienia błędów. Nie wziąłem udziału w powstaniu tego błędu, ale marna to dla mnie satysfakcja, bo błąd powstał, a ponieważ jestem członkiem tego organu, to chcę żeby też odium tej słusznej krytyki, która spadła na Radę i na pana zostało zdjęte poprzez naprawienie błędnych decyzji. Jeśli pan poprzez swojego zastępcę złoży formalny wniosek o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały lub też zrobi to radny Rafał Guga, będę głosował za, po to, żeby przeprowadzić dyskusje nad całym dokumentem. Jeśli będzie pan chciał mimo wszystko wprowadzić zmianę punktową, dotyczącą trzech odrębnych uchwał, to przejdą pod warunkiem, że zostaną naprawione oczywiste nieścisłości.

Radna Ewa De La Torre – chciałam się dowiedzieć, kto podpisał się pod rachunkiem odbierając ten dokument, bo ten kto się podpisał, stwierdził, że wszystko jest w porządku. Dziś dowiadujemy się, że Burmistrz i Zastępca nie znają tego dokumentu, a Naczelnik

Krzysztof Czosnowski tłumaczył potrzebę zmian tak, jak potrafił. Przypominam państwu, że 30 stycznia 2012 roku została podjęta uchwała w sprawie przystąpienia do kompleksowej zmiany studium, ale my po drodze do tej kompleksowej zmiany płacimy pieniądze za częściowe zmiany i jeszcze z takim efektem jaki widzimy. Chciałabym dowiedzieć się, kto opisał rachunek pod względem merytorycznym, bo rozumiem, że kwota 7.920 zł została już zapłacona.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – otrzyma pani taką informację. Wszyscy radni otrzymają taką informację. W tej chwili nie mam tego rachunku.

Przewodniczący Rady zapytał Zastępcę Burmistrza Macieja Szabałkina, czy zgłasza wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad sesji.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Maciej Szabałkin – zgłaszam formalny wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn na wniosek Zastępcy Burmistrza Macieja Szabałkina poddał pod głosowanie wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino .

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – DRUK Nr 10/XXXI.

Wezwanie PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. do usunięcia naruszenia prawa stanowi **załącznik nr 24.**

Radni wraz z wezwaniem otrzymali projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa oraz opinię prawną dot. wezwania.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Komisji Mieczysław Sawaryn przed otwarciem dyskusji poprosił radcę prawnego Krzysztofa Judka o udzielenie opinii prawnej, czy ten punkt może być zdjęty z porządku obrad w dniu dzisiejszym, z uwagi na terminy ustawowe.

Radca prawny Krzysztof Judek – wezwanie wpłynęło w dniu 14 stycznia 2013 r. W związku z tym 30-dniowy termin usunięcia naruszenia prawa już upłynął. Czy Rada zajmie stanowisko w tej sprawie czy nie, to i tak wnioskodawca ma prawo wystąpić ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o uchylenie uchwały podatkowej w kwestionowanej części.

Radna Ewa De La Torre – dlaczego tej informacji nie otrzymaliśmy na komisji? Po co dyskutowaliśmy na ten temat, po co wypracowaliśmy alternatywne rozwiązanie, skoro nikt nie podał podstawowej informacji, że poddanie tego pod obrady Rady nie ma najmniejszego sensu. Dlaczego nikt nie powiedział nam o terminie, do którego Rada powinna się ustosunkować?

Radca prawny Krzysztof Judek – sens jest, bo w każdej chwili Rada może uwzględnić wniosek. Zmianę uchwały podatkowej może przegłosować również po terminie.

Radna Ewa De La Torre – dlaczego to komisja musiała wypracowywać alternatywną uchwałę, w której uwzględniła żądanie strony, a nie Pan Burmistrz, który podał alternatywy i uzasadnił je m.in. kwestią tych terminów. To komisje wypracowały alternatywną uchwałę.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – sądziłem, że wypracowanie alternatywnego projektu uchwały jest wystarczające do tego, żeby zamknąć dyskusję, ale okazuje się, że nie. Faktycznie sytuacja wygląda w ten sposób, że dziś, aby nie narazić się na kolejny proces Rada ma tylko jedno wyjście, czyli odrzucić projekt przedłożony przez Burmistrza i podjąć uchwałę o uwzględnieniu naruszenia prawa. Co do samej kwestii merytorycznej nie będę się jednoznacznie wypowiadał, bo mam wątpliwości. Mam wątpliwości, czy racja jest po jednej, czy po drugiej stronie i argumenty przytaczane zarówno przez podatnika jak i przez Burmistrza w pewnym zakresie są racjonalne. Jaka decyzję podejmie sąd i ile zapłacimy za obsługę prawną tego ewentualnego procesu, to doświadczenie mnie uczy, że po pierwsze możemy ten proces przegrać, po drugie, że możemy za wynajętą obsługę zapłacić bardzo dużo. Zastanawiam się, czy to nie jest bardzo dobry moment do tego, żeby starać się na nowo otworzyć relacje z podatnikiem i na nowo pomyśleć o realnej współpracy na wielu polach, na których współpracowały ze sobą Dolna Odra i Gmina Gryfino. Przypominam sobie jak procedowaliśmy nad uchwałą o stawkach podatkowych, później powiedziałem też w nieformalnej rozmowie Naczelnikowi Krystianowi Kosińskiemu, że rozumiem troskę o wpływy budżetowe, ale te wpływy budżetowe można było osiągnąć przewidując zachowanie podatnika, że zaprotestuje. Oznaczałoby to nieco większe obciążenie dla pozostałych podatników, ale wpływy budżetowe w listopadzie można było sobie zapewnić. Dzisiaj powstaje ogromne ryzyko, że przegramy tą sprawę, stąd przy uchwale budżetowej sugerowałem utrzymanie pewnej rozsądnej rezerwy, która pozwoliłaby nam wyjść bezproblemowo w sytuacji kiedy sądy nie będą rozstrzygały na naszą korzyść, ale to nie zostało uwzględnione. Praktyka tej gminy pokazuje, że my procesy podatkowe, co do zasady, przegrywamy mimo, że płacimy za to miliony, więc ostrożność w tym względzie jest chyba tutaj potrzebna. Tracimy wpływy stosunkowo niewielkie i niepewne, bo być może trzeba będzie zwrócić je podatnikowi. Oczywiście rozumiem Pana Burmistrza, że przy tej skali poróżnienia z podatnikiem, nie ma gotowości do rozmowy. Trzeba powiedzieć wprost. Burmistrz jest urzędem, nie jest osobą, jedna osoba zwalnia urząd, druga go obejmuje, a urząd z innym podmiotem może współpracować na zupełnie innych relacjach, po zmianie, Te relacje z pewnością jeszcze nieraz się zmieniają, stąd patrzymy nie personalnie, a przez pryzmat konkretnych urzędów, konkretnych stanowisk, które zajmują poszczególne osoby. Proponuję zachować się rozsądnie i nie dać się wpuścić po raz kolejny w procesy, być może przegrane, których koszty, jak uczy doświadczenie, byłyby najpewniej wysokie i spokojnie rozważyć stanowisko podatnika.

Radca prawny Krzysztof Judek – przepraszam, ale zauważyłem swoją pomyłkę, ponieważ 30-dniowy termin jest liczony od daty doręczenia odmowy, a w przypadku bezczynności organu na wezwanie termin wynosi 60 dni, więc jesteśmy z terminem o czasie. Odnośnie kosztów, gwarantuję usługę w ramach ryczałtu, bez dodatkowych kosztów.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – problem, który poruszyła spółka odnośnie podjętej uchwały podatkowej był rozpatrywany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Podczas tego spotkania, kiedy było rozważane uchylenie uchwały, nie dopatrzone się naruszenia prawa. Regionalna Izba Obrachunkowa stoi na stanowisku, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Spór dotyczy kwoty rzędu 1,5 mln zł, a więc nie jest to kwota mała. Burmistrz nie ma żadnych niuansów, niechęci do Elektrowni Dolna Odra, że ma awersje do polityki prowadzonej przez Bełchatów w stosunku do Zespołu Elektrowni Dolna Odra. Burmistrz dał wielki wyraz woli współpracy z Elektrownią Dolna Odra poprzez podpisanie porozumienia w zakresie inwestycji jakie miały być zrealizowane w związku ze sprzedażą PEC-u. W każdej chwili jestem gotowy na wszelkie rozmowy z dyrektorem Elektrowni Dolna Odra. Takim dobrym przykładem jest to, że przekazaliśmy dokumentację przebudowy ciepłociągu przy ul. Parkowej. Ten ciepłociąg będzie w tym roku przebudowany.

Jeszcze raz powtarzam, że treść uchwały została już przeanalizowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, która nie dopatrzyła się naruszenia przez uchwałę stanu prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, proszę aby zastanowił się pan nad tym, czy przypadkiem polityka wobec Dolnej Odry nie jest konsekwencją klimatu, który tworzy się w samorządzie na terenie Gminy Gryfino, żeby się Pan zastanowił, czy to, co pan definiuje jako przyczynę i skutek, nie jest odwrotnością. Jak pan dokona pewnej analizy i podłoży pod nią swoje własne decyzje i swoje własne zachowanie, to jeśli nie będzie się pan kierował emocjami, a chłodną analityką, to może panu wyjść, że to właśnie pańskie zachowanie jest konsekwencją tego, co się dzieje. W biznesie jest tak, że mierzy się otoczenie, w tym otoczenie samorządowe, a otoczenie samorządowe dla energetyki w Gminie Gryfino jest skrajnie niekorzystne, bardziej złych sygnałów energetyce wysyłać nie można. Oczywiście, że są pewne dobre rzeczy, które pan robi, ale one są niewspółmiernie małe do rzeczy, które są najważniejsze. Poniekąd rozumiem pańskie stanowisko, natomiast go nie podzielam. Uważam, że jest to błędna droga, podnoszę tą kwestię od wielu lat i niestety w tej najważniejszej sprawie, czyli wymiaru podatku od nieruchomości od Dolnej Odry okazało się, że to nie pan miał rację. Panie Burmistrzu, już co do zasady wiadomo, że w tej sprawie pan racji nie miał. Obawiam się, że i w tej sprawie może pan jej nie mieć, a w związku z tym narazi pan Gminę na kolejne skutki finansowe. Czasami warto zrobić dwa kroki w tył, także dla poprawienia swojej własnej pozycji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – wpisując się w słowa Pana Wiceprzewodniczącego Pawła Nikitińskiego, wracając do historii i do skutków postępowania, nie będę rozsądzał racji jednej, czy drugiej strony, bo być może zrobi to sąd, ale przypominam panu, że jest pan dopiero na etapie tego, aby prokurator wniósł odwołanie od decyzji. Oczywiście prokurator może również nie wnieść takiego odwołania, więc sprawa będzie co najmniej co do jednego roku zakończona. Sięgając historycznie do spraw podatku Dolnej Odry, to przypominam panu, że z odsetkami jest to kwota blisko 400 mln zł.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – nieprawda.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, z odsetkami jest to kwota blisko 400 mln zł, czyli tak naprawdę 25%-30% wartości tego zakładu. Jakie pan dał argumenty decydentom z PGE do puentowania ich programu nieinwestowania w Dolnej Odrze poprzez wskazywanie tego, o czym mówi Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński, czyli nieprzyjaznego Burmistrza i samorządu. Zażądanie od zakładu przemysłowego 30% jego wartości, to jest „położenie tego zakładu na łopatkę”, zmuszenie PGE do zapłacenia podatku kosztem innych miejsc w Polsce. W długiej perspektywie Gminie Gryfino przyniesie to poważne straty wizerunkowe, a przecież już przyniosło poważne koszty związane z postępowaniami, które pan prowadzi. Jest czas, żeby się z tych wszystkich błędów wycofać, przynajmniej na jeszcze jeden miesiąc. W tej chwili strona społeczna Dolnej Odry, przewodniczący związków zawodowych walczą o projekt inwestycji w Dolnej Odrze. Mają obietnice od Prezesa PGE Krzysztofa Kiliana, że przedstawi ten projekt ciągu niecałego miesiąca. Uważam, że Rada i przede wszystkim pan powinien związkowców w takich negocjacjach wesprzeć, bo nie chodzi o podatki, które chce pan uzyskać od Dolnej Odry, ale chodzi o perspektywę tego zakładu i o kolejne 30-40 lat możliwości pracy dla ludzi z terenu Gminy Gryfino i z Powiatu Gryfińskiego. Co będzie jeśli pan tą szansę przekreśli i pogrzebie poprzez nakładanie na podatnika podatków, które mają zrekompensować wszystkie błędy w zarządzaniu, które zostały popełnione w ostatnich czasach, wydatki, które Gmina Gryfino poniosła w sposób nieuzasadniony, jak choćby na pilnowanie boiska w Gardnie, na projekt studium, który przed chwilą został pokazany, na halę widowiskowo – sportową przy gryfińskim liceum? Panie Burmistrzu, trzeba przejrzeć wszystkie sprawy w gminie Gryfino i to pan musi zrobić, bo pan jest do tego wybrany przez mieszkańców Gryfina, a Dolnej Odry i załódze należy dać szansę negocjowania i pokazać przyjazny klimat w samorządzie

gryfińskim, nie na perspektywę „skoku na kasę” i dostania pieniędzy, które pójdą na niewiadomo jakie inwestycje, ale na perspektywy kolejnych inwestycji odtwarzających majątek i tworzących stanowiska pracy dla ludzi. Apeluję tu do radnych, aby nie powtarzali tego, co tej pory powtarzali, co do pewności otrzymania podatku, co do zawarcia ugody. Nikt w Polsce, w tak trudnych czasach pieniędzy nie rozdaje, czas rozdawania się skończył. Panie Burmistrzu składam do pana wniosek, aby zaproponował pan Radzie przeniesienie tego punktu na następną sesję. Tak jak powiedział mecenas Krzysztof Judek, jeśli podatnik będzie chciał skorzystać z drogi prawnej, to zrobi to, a jeśli jeszcze poczeka, to my wiedząc już, jakie propozycje sformalizowane na piśmie przedstawił Prezes PGE Krzysztof Kilian, będziemy wiedzieli, jak się mamy w tej sprawie zachować.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Maciej Szabalkin – przyjmuję Pana uwagę Panie Przewodniczący i składam wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn na wniosek Zastępcy Burmistrza Macieja Szabalkina poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu XII. „Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – DRUK Nr 10/XXXI” i przeniesienie go na kolejną sesję.

Przewodniczący Rady zapytał kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Ad. XIII. - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/2011 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości – DRUK Nr 14/XXXI.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czy Centrum Wodne „Laguna” w jakikolwiek sposób prowadzi działalność gospodarczą? Poprzez jakie przedsiębiorstwo lub też jaki podmiot prawa gospodarczego tą działalność prowadzi? Jaki wymiar podatku od nieruchomości winien wpłacić podatnik za rok 2012 do budżetu Gminy? Czy teoretycznie istnieje możliwość, że prywatny właściciel, który wybuduje sobie tysiącmetrowy basen i ustali regulamin, zgodnie z którym za wejście na obiekt będzie brał 1000 euro za godzinę, będzie zwolniony z podatku?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – projekt uchwały dotyczy obiektów sportowych, a w szczególności basenów i w mojej ocenie wielkim zaniechaniem jest fakt, że przez okres blisko 4 lat od przejęcia „Laguny” przez Gminę Gryfino nie rozwiązaliśmy problemu, który tam istnieje. Decyzje podatkowe takie, jak zwalnianie od podatków bez radykalnego przeprowadzenia rozwiązań uzdrawiających gospodarkę na „Lagunie”, uważam za zupełnie bezcelowe. Te pieniądze wpłyną, zostaną wydane, nie przyniosą żadnego efektu. Dzisiaj musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób Gmina chce finansować działalność tego obiektu. Jesteśmy w sytuacji wyjątkowych zagrożeń płynących ze stanu tego obiektu, z konieczności dokonania poważnych remontów budynku i urządzeń tam funkcjonujących. Dzisiaj musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy Gmina będzie dopłacać do „Laguny” 1 mln zł, 2 mln zł, 3 mln zł, a może 4 mln zł? Nie możemy przeznaczać kolejnego strumienia pieniędzy bez jednoznacznej odpowiedzi w jaki sposób będziemy w przyszłości zarządzać CW „Laguna”. Szanse, o których kiedyś mówiłem, co do wyposażenia „Laguny” w tereny handlowe i wydzierżawienie tych terenów firmom,

bezpowrotnie minęły. Nikt nie zapytał np. sieci hoteli „Gołębiowski”, czy nie chcieliby zainwestować na „Lagunie”. Minęły cztery lata, a dalej nie mamy sensownego planu naprawy. Jeśli nie otworzymy strumienia pieniędzy i nie zrobimy tam perspektywy biznesowej, to takimi drobnymi krokami nie da się rozwiązać problemów „Laguny” i o takie myślenie Panie Burmistrzu do Pana apeluję. Wkładanie tam pieniędzy i opowieści biznesowe poprzednich władz „Laguny” opowiadane przez 4 lata, „perełka”, o której mówił jeden radny i strumień złota, który z tego obiektu będzie płynął, niczego nie przyniesie. Obiekt, który nie jest modernizowany i który nie otwiera corocznie nowych atrakcji, staje się dla konsumenta nieciekawym. Jeżeli przekazemy tam zastrzyku poważnych pieniędzy, to będziemy rozwiązywać tylko problemy bieżące. Dlaczego mamy zwalniać z podatków ten podmiot, a np. inny podmiot obciążamy nowymi podatkami, podmiot, który płaci pieniądze pracownikom, którzy przyjeżdżają na „Lagunę” i korzystają z jej usług, czyli tak naprawdę wspierają otoczenie gospodarcze Gminy Gryfino. Panie Burmistrzu, to przez Pana przez cztery ostatnie lata, opierano cały sposób zarządzania „Laguną” na opowieściach, które są „opowieściami z tysiąca jednej nocy” i niczego dobrego na tym obiekcie w przyszłości nie należy się spodziewać.

Radny Rafał Guga – jaki sens jest poddawać opodatkowaniu przez Burmistrza substancji gminnej. To jest właściwie zmuszanie samego siebie do płacenia podatku. Obieg pieniędzy jest zamknięty. W pierwszej wersji budżetu, pieniądze, które trafiły do budżetu z podatku „Laguny” miały wrócić na „Lagunę”, co uważam za słuszny krok. Zmienił się budżet, więc teraz wychodzimy z wnioskiem o zwolnienie z tego podatku. Powiem szczerze, jest to dla mnie niezrozumiała kwestia, zresztą kiedyś zwracałem na to uwagę. Mamy taki stan prawny i nic na to nie poradzimy, że nasze budynki gminne, budynki użyteczności publicznej muszą odprowadzać podatek. Faktycznie, można powiedzieć, że na „Lagunie” od wielu lat nic nie zostało zrobione, ale to chyba nie jest do końca prawda. Można zarzucić jedno, że nie zostało znalezione przeznaczenie, czy wykorzystanie pomieszczeń, które tam faktycznie stoją od lat puste. I podkreślę tutaj stwierdzenie, że od lat, a nie od momentu, kiedy budynek przejęła Gmina. Od samego początku, kiedy zostały wybudowane, nie zostały wykończone. Przypominam, że cała dyskusja na temat Centrum Wodnego „Laguna” zaczęła się w momencie, w którym Centrum Wodne „Laguna” stało w sytuacji, że musiało spłacać potężny kredyt, na który my co roku też dopłacaliśmy. Podjęliśmy decyzję, że skoro i tak płacimy, bierzemy kredyt i spłacamy go. Przynajmniej nie dopłacamy do czegoś, co tak naprawdę nie było nasze, teraz jest to majątek gminy. Minęły cztery lata, faktycznie można się tutaj roztrząsać nad tym, czy to jest wystarczająco dużo czasu, aby znaleźć najemcę na te puste pomieszczenia, czy nie. Natomiast trzeba sobie też powiedzieć prawdę, że przez wiele wcześniejszych lat też nic nie zrobiono. Co do pana stwierdzenia, Panie Przewodniczący, że na „Lagunie” przez te lata nic nie zrobiono, nie jestem z takiego podejścia zbyt zadowolony, bo interesowałem się tą sprawą i wiem, że z pieniędzy, które wypracowywała „Laguna”, co zresztą mówił Pan dyrektor Grabowski i wielokrotnie jak tu przychodził, pokazywał dokumentację, został zrobiony remont ściany, tzw. zachodniej, została utworzona łaźnia turecka i wiele innych rzeczy. Wymieniono sprzęty, więc pewna uczciwość wymaga tego, żeby o takich rzeczach mówić. Jedną rzecz mnie jeszcze zaskoczyła i mam pytanie do pana, Panie Przewodniczący, bo takiej wiedzy nie mam, a widzę, że pan ma, jeżeli pan może, niech pan podzieli się ze mną tą wiedzą. Ile przez te lata, kiedy przejęliśmy „Lagunę” jako gmina udzieliliśmy dotacji? Ja takiej wiedzy nie mam, a już któryś raz z kolei słyszę takie stwierdzenie, że tyle pieniędzy w postaci dotacji co roku wpłacamy do „Laguny”. Chciałbym się dowiedzieć, jakie kwoty zostały wpłacone?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – pana argumentacja jest kompletnie błędna pod względem ekonomicznym. Nie odbieram panu racji co do szerszego kontekstu. Jeśli pan mówi, że gmina, „Laguna” powinna zagospodarować te 400 m² powierzchni, to pytam pana

dlatego nie zgłosił się żaden prywatny inwestor, który chciałby te obiekty zagospodarować. Powiem panu z jakiego względu. Dlatego, że nie zrobiłby na tym żadnego biznesu, bo albo warunki co do kosztów opłat i czynszów były zbyt wygórowane i to się nie opłacało, albo faktycznie na tej koncepcji, która gdzieś kiedyś została zbudowana, biznesu w dzisiejszych realiach nie da się zrobić. Co do dotacji, ja nie mówię co było robione kiedyś, tylko mówię o przyszłości. Dzisiaj wiem, że aby wesprzeć „Lagunę”, trzeba przygotować poważny biznesplan i Gmina, jako właściciel tego obiektu ponosi za to odpowiedzialność. To Gmina musi sobie na to odpowiedzieć, bo było wiele racji kilka lat temu, kiedy przejmowaliśmy „Lagunę”, żeby ogłosić postępowanie naprawcze lub upadłościowe i spróbować na bazie tego postępowania znaleźć inwestora. Osobiście bałem się takiego ryzyka, bałem się wygaszenia tego obiektu i sprzedawania obiektu wygaszonego, co by miało o wiele trudniejszy zakres do zrealizowania niż sprzedawanie obiektu, który mógł się odbudować różnego rodzaju infrastrukturą. Niestety padały takie głosy jak np. „perła”, „strumień złota”, który będzie płynął do gminy. Nie będę przypominał, kto o tym mówił, ale takie głosy padały. Jeśli apeluje się i mówi, że mamy na „Lagunie” 400 m² pomieszczeń, to trzeba zadać sobie pytanie, kto ma pokryć koszty wyremontowania tych obiektów? Na pewno nie robi tego Gmina, chyba, że przygotuje biznesplan i na bazie tego biznesplanu pokaże, że jeśli chcemy przejąć zarządzanie „Laguną”, to musimy najpierw odbudować jej infrastrukturę i włożyć tam jeszcze poważny kapitał. Czy stać nas dzisiaj na to, żeby to zrobić samodzielnie? Wydaje mi się, że nie. Nasuwa się pomysł, żeby szukać ewentualnego inwestora. Być może taki się nie znajdzie i wtedy staniemy przed problemem, co dalej, jak ten obiekt ma funkcjonować. Tej dyskusji brakuje, tylko o to apeluję. Apeluję o to, żebyśmy mając Burmistrza, który jest wybrany przez mieszkańców Gryfina, któremu za to płacimy pieniądze, żeby Pan Burmistrz zechciał Radzie taką koncepcję przedstawić i na to liczyć.

Radny Rafał Guga – byłem zwolennikiem przejęcia przez Gminę „Laguny” i zależy mi na tym, żeby ta firma rozwijała się. Pan, Panie Przewodniczący powiedział, że żaden biznesmen nie przyszedł i nie zrobił tutaj interesu. Dziękuję, że Pan mnie poinformował, natomiast pamiętam będąc chociażby na dyżurach jak zgłaszali się chętni biznesmeni do prowadzenia na tych właśnie zamkniętych pomieszczeniach różnej działalności, ale różne inne względy im na to nie pozwalały. Była osoba, która chciała otworzyć kręgielnię, ale ze względu na to, że musiałyby wyburzać dodatkowe pomieszczenia i przeszkadzały filary, dlatego w efekcie nic z tego nie wyszło. Panie Przewodniczący, Pan wyraźnie powiedział, że właściwie od kiedy przyjęliśmy „Lagunę” jako Gmina, włożyliśmy tam jakieś pieniądze. Ile tych pieniędzy Gmina włożyła przez ostatnie cztery lata, od momentu kiedy przyjęliśmy Centrum Wodne „Laguna”?

Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Sawaryn - mówię o nieefektywnym wkładaniu pieniędzy, które nie prowadzą do rozwiązania problemów, które się tam tworzą. Przeznaczmy kolejne 200.000 zł, 400.000 zł, a problemów „Laguny” w ten sposób nie rozwiążemy. To Pan Prezes Rafał Mucha mówił po sześciu miesiącach swojej pracy, że „Laguna” wymaga radykalnych posunięć. Liczę, że Pan Burmistrz skonkretyzuje projekty co do „Laguny”, w wykorzystaniu Pani dyrektor i ten problem będzie rozwiązywany.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jeśli chodzi o pytanie, ile Gmina Gryfino wydała na „Lagunę”, ale nie w perspektywie czterech lat, tylko w całej jej historii, to są miliony, dziesiątki milionów. Żadnych dotacji więcej, jeżeli brakuje pieniędzy na drogi, na szkoły, na przedszkola. Z mojej strony nie ma żadnego poparcia dla ulg, natomiast jest propozycja, uczciwa, rozsądna, jak pomóc „Lagunie” bez przeznaczania choćby jednej złotówki więcej z budżetu gminy - połączenie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, połączenie z Międzyszkolnym Ośrodkiem Sportowym, zrestrukturyzowanie tych placówek i dofinansowanie pieniędzmi, które będą pochodziły z tych oszczędności. Z czym to się wiąże? Trzeba będzie podejmować trudne decyzje, a tych trudnych decyzji podejmować nikt

nie chce w tym mieście. Proszę to zrobić, stąd trzeba wziąć pieniądze i stałym strumieniem z dobrym zarządem podnosić jakość funkcjonowania Centrum Wodnego „Laguna”. Z mojej strony żadnego wsparcia i zgody na to, aby finansowanie poszło z Gminy na nie będzie. Szanowni Państwo nie ma na to zgody, mojej i Gryfińskiego Przymierza Wyborczego. Ani złotówka publiczna nie zostanie tam przekazana, te dziesiątki milionów w zupełności wystarczą. Nie podejmuje tematu, który słusznie był podjęty mniej więcej półtora roku temu odnośnie powołania spółki kapitałowej po to, żeby nadać tej połączonej placówce przede wszystkim osobowość prawną i móc korzystać z tego przywileju. Nie ma ruchów, zero reform, tak naprawdę zero pomysłów. W Gminie Gryfino jest wypracowana koncepcja, że wszystkim się wszystko należy. Trzeba szukać nowych rozwiązań i mieć odwagę się z tym zmierzyć. Ja na razie jeszcze widzę lekki strach, ale sytuacja nas do tego zmusi, naprawdę nie trzeba wiele czasu. Niestety jak mantrę muszę powtarzać o tych wszystkich ryzykach po to, żeby zachować czyste sumienie. Tylko przy niewielkich wahnięciach dochodów Gminy Gryfino będziemy mieli kłopoty, więc mając jeszcze czas na podejmowanie ruchów reformatorskich, powinniśmy je wykonywać dzisiaj. Do takiej przedyskutowanej, omówionej zmiany zachęcam i tu jest źródło pieniądza dla „Laguny”, a nie w kolejnych decyzjach, które nam się przedstawia. Pan Naczelnik Krystian Kosiński poinformował Radę, że za 2012 rok do budżetu Gminy powinno wpłynąć 400 tys. zł z „Laguny”. Jak wpłynie 400 tys. zł. to my przekazemy 200 tys. dotacji na bieżące sprawy, ale najpierw niech te 400 tys. zł wpłynie do Gminy. Jak wpłynie i będziemy mieli cokolwiek do przekazania, to wtedy możemy to zrobić, ale wcześniej w żadnym wypadku. Proszę też o odpowiedź na trzy postawione przeze mnie pytania. W jaki sposób prowadzi działalność gospodarczą Centrum Wodne „Laguna”? Co jest podstawą prowadzenia przez Centrum Wodne „Laguna” działalności gospodarczej? Proszę o wyjaśnienia na pozostałe wątpliwości, które wyartykułowałem na początku swojej poprzedniej wypowiedzi.

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk – Centrum Wodne „Laguna” prowadzi działalność gospodarczą, jest tzw. zakładem budżetowym. Zakład budżetowy, jakim jest Centrum Wodne „Laguna” w tym przypadku wykonuje działalność zarówno gospodarczą jak i statutową. Te dwie działalności mają dwie odrębne zasady działania i finansowania. Działalność gospodarcza polega na tym, że pomieszczenia poza basenami, poza ciągami komunikacyjnymi, pomieszczenia puste nadające się do zagospodarowania pod działalność gospodarczą, zostały wynajęte i jest tam prowadzona działalność gospodarcza przez podmioty zupełnie prywatne, które z tytułu najmu i dzierżawy płacą dla Centrum Wodnego „Laguna” stosowne opłaty zawarte w umowach z tymi podmiotami. Drugą działalnością, jaką zajmuje się Centrum Wodne „Laguna” jest działalność sportowa i rekreacyjna w zakresie pływalni, basenu i innych usług świadczonych przez „Lagunę”. Ustawodawca zezwolił na to, że działalności ze względu na ich różny przedmiot mogą być różnie opodatkowane, bądź mogą też podlegać częściowo zwolnieniu. Działalność z zakresu wynajmu pomieszczeń, umowy najmu, wszystkie umowy i pomieszczenia, które są wynajmowane przez „Lagunę” będą opłacane, tak jak w przypadku wszystkich podmiotów gospodarczych, które płacą stawki podatku od nieruchomości. Natomiast w przypadku działalności z zakresu sportu, powierzchni basenów, ciągów komunikacyjnych oraz związanych z infrastrukturą basenową, Rada Miejska, organ podatkowy może dokonać zwolnienia z podatku. Chciałam Państwu przypomnieć, że Centrum Wodne „Laguna” dostało budynek łącznie z nieruchomością w trwały zarząd, natomiast stanowi to własność Gminy Gryfino. Mamy go w swoich księgach rachunkowych, jest to nasz majątek. Absurd polega na tym, że jest naliczany podatek od nieruchomości. CW „Laguna” to zakład budżetowy, czyli nasza jednostka, nie jest to podmiot prywatny, od nas odrębny i w tym przypadku po zmianie niektórych przepisów w prawie podatkowym, podatek od nieruchomości, który byłby naliczany i wykazywany w deklaracjach, musiałby być zapłacony przez Centrum Wodne „Laguna”, czyli zakład

budżetowy. Z drugiej strony, system prawny zezwala nam na dofinansowanie tego zakładu budżetowego, gdyż organ nadzorujący, czyli gmina ma prawo do udzielania dotacji dla zakładu budżetowego. Jeżeli zakład budżetowy ponosi wydatki, nie jest w stanie wygospodarować środków, istnieje możliwość zwolnienia z podatku od nieruchomości. Istnieje również możliwość niezwalniania, ale musicie Państwo liczyć się z tym, że w momencie w kalkulowania podatku od nieruchomości od pomieszczeń basenowych i infrastruktury sportowej w cenę biletu wstępu na „Lagunę”, który do tej pory nie był w kalkulowany w cenę, przełożyłoby się to na wszystkie kluby sportowe i szkoły. Odbiorcami usług Centrum Wodnego „Laguna” są mieszkańcy naszej gminy, m.in. młodzież i dzieci, do których są skierowane usługi sportowe. W budżecie gminy po stronie wydatków kwota byłaby dużo wyższa, bo bilety byłyby droższe i nauka pływania dzieci w szkołach dużo więcej by nas kosztowała. Od rozważa państwa i od wyboru zależy, jak będą kształtowały się te ceny. Propozycja, która jest państwu przedstawiona jest propozycją neutralnie wpływającą na ceny biletów, jak również na dotacje, które udzielamy dla klubów sportowych oraz na koszty pokrywanych przez Gminę cen biletów wstępu dla uczniów szkół podstawowych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w cenie wynajmu pomieszczeń na „Lagunie” jest na pewno rozliczany podatek, który opłacają najemcy. Czy po zwolnieniu „Laguny” od płaconego podatku, najemcom nie będzie naliczało się dotychczasowego czynszu?

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk – najemcy, którzy wynajmują pomieszczenia na „Lagunie” sami składają deklaracje na podatek od nieruchomości i zgodnie z uchwalonymi w uchwale Rady Miejskiej stawkami, wpłacają je. Natomiast „Laguna” otrzymuje jako zakład budżetowy tylko środki za wynajem pomieszczeń. Opłaty za wynajem pomieszczeń są również ustalone w uchwale przez Radę Miejską. Według tych stawek Centrum Wodne „Laguna”, czyli zakład budżetowy może zawierać z najemcami umowy.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – przed siedmioma laty jeden z klubów, który działał w Radzie Miejskiej w Gryfinie postawił sobie za cel, żeby za wszelką cenę wyrzucić z Rady Pawła Nikitińskiego. Wtedy pan mecenas Krzysztof Judek stworzył opinię prawną wobec radnego opozycyjnego, polecam zapoznanie się z tą opinią prawną, która definiuje, kto jest przedsiębiorcą, kiedy prowadzi się działalność gospodarczą, jakie znamiona muszą być wyczerpane, żeby była mowa o działalności gospodarczej. Świetna lektura, kolejny raz należy się pochwała dla mecenasa Krzysztofa Judka. Dobry prawnik, dobre opinie. Polecam waszej uwadze, zanim będziecie mówili takie rzeczy, jak przed chwilą usłyszeliśmy. Nie mogę nie udać, że nie słyszałem tego co przed chwilą powiedziała Pani Skarbnik i organ nadzoru też to może usłyszeć. Czy to znaczy, że zwolnienie jest kierowane do konkretnego podmiotu? Od razu mówię, że to zostanie zastrzeżone, dlatego zadałem pytanie o inwestora, który na prywatnym gruncie wybuduje sobie basen.

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk - ale to zwolnienie nie jest skierowane do jednego podmiotu. Tylko ten konkretny podmiot jest jedyny na naszym terenie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – kwestia, która dotyczy samego opodatkowania, jeżeli jest podnoszona w czasie dyskusji organu, który ma podjąć uchwałę, a nie jest skierowana nawet w naszą własną placówkę jest błędem. O tym nie powinno być ani słowa. Stąd zadałem pytanie, czy jeżeli prywatny inwestor wybuduje basen o powierzchni 1.000 m² i postawi tabliczkę ”ogólnodostępny za 1.000 € za godzinę”, to czy także będzie na podstawie tej uchwały zwolniony z podatku od nieruchomości?

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk - tak, będzie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – więc po co tworzyć takie prawo, które nie działa na korzyść Gminy Gryfino? Za co państwo bierzecie pieniądze w tej Gminie? Przecież wy macie działać w interesie Gminy. Po zapoznaniu się z definicjami kto jest przedsiębiorcą, kto prowadzi działalność gospodarczą itd. polecam raz jeszcze spokojnej analizie możliwość zmiany formy prowadzonej działalności, o czym przed półtora rokiem wspominał Pan

Burmistrz. Jest to kwestia pełnego uczestnictwa ewentualnego przedsiębiorstwa, spółki kapitałowej w obrocie gospodarczym. Co się dzieje z watem? Bardzo dobrze, że jest odliczany, ciekawe tylko na jakiej podstawie. Żeby się później nie okazało, tak jak w państwa dokonaniach podatkowych z Zespołem Elektrowni „Dolna Odra”, że państwo pomyliliście się, a podatnicy za to zapłacą. W „Lagunie” Szanowni Państwo jest „utopionych” kilkadziesiąt milionów złotych publicznych pieniędzy. I jeśli dzisiaj ktoś chce jakimkolwiek środowisku w Gminie powiedzieć, że nie ma pieniędzy, to jest właśnie to dokonanie. Tam są te pieniądze, na drogi, których nie wybudowano, na nowe przedszkole, które jest krytykowane, że to w ogóle nonsens. Budowa nowego przedszkola w Gryfinie to nonsens proszę państwa, jak się ostatnio dowiedziałem. Gminę Gryfino stać na nowe przedszkole, pod warunkiem, że będzie lepiej zarządzana. Gmina ma oczywiście dokonać teraz zwolnienia z podatku, a przy okazji zwolni być może kogoś, kto będzie miał basen na swojej prywatnej posesji. Uchwała, moim zdaniem, jest kompletnie nieracjonalna i należy ją natychmiast w całości odrzucić.

Radna Ewa De La Torre – otrzymaliśmy „Analizę wariantów przekształceń zakładu budżetowego Gminy Gryfino Centrum Wodnego „Laguna”. To jest dokument, który powstał w listopadzie 2012 r. m.in. po to, żeby skierować na właściwe tory struktury organizacyjno-prawne tej jednostki. Oczywiście dokument jak wiele innych opracowań nie został w naszej Gminie w ogóle wykorzystany, ani wdrożony, ani przedyskutowany. Mam zasadnicze pytanie dotyczące właśnie funkcjonowania Centrum Wodnego „Laguna”, które zgodnie ze statutem jest zakładem budżetowym. Jest to taka struktura pozbawiona osobowości prawnej, gdzie 50% kosztów musi pokrywać z dochodów własnych. Czy zakład budżetowy jest przedsiębiorcą, nawet jeżeli w statut wpisano mu nieopatrzenie działalność gospodarczą? Czy wypełnia dyspozycje bycia przedsiębiorcą z art. 55 Kodeksu cywilnego? Czy my nie powinniśmy pomyśleć, żeby Centrum Wodne „Laguna” jeżeli prowadzi taką działalność, jaką prowadzi, posiadało osobowość prawną, albo było jednostką budżetową? Przypomnijcie sobie państwo jaki był powód przekształcenia zakładu budżetowego jakim był Ośrodek Sportu i Rekreacji w jednostkę budżetową. Była nim sytuacja, w której nie uzyskiwano 50% dochodów, które pozwalałyby na pokrycie 50% kosztów działalności. Myślę, że z „Laguną” jest to samo i kiedy przeczytałam m.in. w tym opracowaniu, że my cały czas mówimy o „Lagunie” raz, że jest przedsiębiorcą, a raz, że jest zakładem budżetowym bez osobowości prawnej, może byśmy się na coś zdecydowali. Wtedy również będzie klasyfikacja kto i za co powinien płacić podatki, czy robi to przedsiębiorca, czy też robi to zakład budżetowy i wtedy przekładamy pieniądze „z kieszeni do kieszeni” tego samego budżetu. Może to jest klucz sprawy, a zaczynamy jakby od końca, od zwolnień od podatku od nieruchomości, a potem mamy kłopoty z definicją kogo zwalniamy, dyskutujemy czy to jest zwolnienie przedmiotowe, podmiotowe, które jest dopuszczalne, a które nie. Myślę, że ten bałagan jest absolutnie niepotrzebny. Jeżeli zlecamy i to za pieniądze różne analizy, to pochyłmy się nad tymi dokumentami, co gorąco polecam Panu Burmistrzowi.

Radna Magdalena Chmura-Nycz - nie zgodzę się z moim przedmówcą radnym Pawłem Nikitińskim. Decyzja w sprawie wybudowania Centrum Wodnego „Laguna” w Gminie Gryfino, została podjęta dawno temu. Utworzono fundację, jednym fundatorem była Gmina Gryfino, a drugim Zespół Elektrowni „Dolna Odra”. Nie znajdziecie Państwo na terenie Polski obiektu tego typu jak Centrum Wodne „Laguna”, gdzie samorząd nie dokłada do takiej inwestycji. Jest to obiekt o użyteczności publicznej, korzystają z niego mieszkańcy, nasze dzieci i niestety nie ma na dzień dzisiejszy innej możliwości jak dofinansowanie tego obiektu. Na posiedzenie komisji zaprosiliśmy nową panią dyrektor „Laguny”, która już po miesiącu ma naprawdę ciekawy plan na promocję tego obiektu. Na dzień dzisiejszy musimy wziąć pełną odpowiedzialność za to, że ten obiekt będziemy jako gmina finansować i nie ma innej możliwości. Decyzja o budowie Centrum Wodnym „Laguna” została podjęta wiele lat

wcześniej i na dzień dzisiejszy nie ma innej możliwości niż finansowanie tego obiektu. Mówimy o pieniądzach, o kredytach, może problemu by nie było, gdyby jeden z fundatorów się nie wycofał, nie zmieniła się sytuacja na rynku energetycznym. Teraz ten problem spadł na Gminę. Z pełną odpowiedzialnością głosowałam za przejęciem Centrum Wodnego „Laguna” przez Gminę Gryfino, ponieważ tyle pieniędzy, tyle milionów z pieniędzy podatników Gmina Gryfino wpompowała w ten budynek i będzie nadal go finansować, żeby mógł się utrzymać i aby mógł funkcjonować. Pan Przewodniczący Mieczysław Sawaryn wspominał tu o hotelu „Gołębiowski”, tylko, że hotel „Gołębiowski” utrzymuje się z części hotelowej i gastronomicznej. Jeżeli chodzi o baseny, które funkcjonują przy tym hotelu, to są one dodatkiem. Głównym źródłem finansowania i utrzymania hoteli jest część hotelowa. Niestety części hotelowej przy Centrum Wodnym „Laguna” nie ma. Mówimy o restrukturyzacjach, o połączeniu Młodzieżowego Ośrodka Sportowego z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Uważam, że funkcjonowanie takich dużych tworów, które będą zajmowały się, boiskami, klubami sportowymi, koszeniem trawy, basenami, częścią gastronomiczną i innymi rzeczami, jest nieracjonalne. Szanowni Państwo, przejęliśmy „Lagunę” i musimy coś postanowić. Któryś z radnych powiedział, że na „Lagunie” muszą być wprowadzone innowacje, tak aby zachęcić ludzi do korzystania z basenu. Pani dyrektor ma na dzień dzisiejszy naprawdę dużo pomysłów, ale my sobie musimy odpowiedzieć jasno, albo dofinansujemy „Lagunę”, bo nie ma innej możliwości albo należy przeczekać kryzys gospodarczy i spieniężyć majątek. Czekam na informację od państwa, czy znajdują państwo w Polsce basen, który nie jest dotowany przez samorząd.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - myślę, że jeszcze 250 tys. zł w tym roku uda nam się w jakiś sposób znaleźć, więc wówczas chętnie wesprę Centrum Wodne „Laguna” tą kwotą, jak będziemy mieli wolne środki. Socjaldemokraci wybudowali w Gryfinie Centrum Wodne „Laguna”, socjaldemokraci chcą dalej nim kierować i zarządzać. Część z nich się wycofała i racjonalnie zaczyna oceniać ten dorobek. Jak mi pani pokaże taką inwestycję w Polsce, która kosztowała tyle ile „Laguna”, to ja pani pokażę takie centrum wodne, nawet zawiozę panią, abyśmy się wspólnie przepłynęli w basenie, który jest rentowny i finansuje jeszcze drużynę siatkarek. Proszę nie opowiadać, że takich centrów, w których udaje się normalnie zarządzać, w Polsce nie ma. Okazuje się, że w Polsce są takie miejsca, w których można skutecznie zarządzać i są takie miejsca, w których można taniej budować i trzeba przestać opowiadać tego typu rzeczy. Propozycja jest konkretna, ale pani radna nie ma „ekskluzywnej” wiedzy w tym zakresie i ja pani radnej trochę pomogę. Otóż Centrum Wodne „Laguna” pobiera energię elektryczną i ciepłą na określonych warunkach i istnieją techniczne możliwości, żeby całe obiekty sportowe, które są zasilane w energię elektryczną, były zasilane na zupełnie innych stawkach, tylko trzeba to w racjonalny sposób zainwestować. Szanowni Państwo, trzy księgowo w Ośrodku Sportu i Rekreacji, to są rozdmuchane wydatki. Czy państwo wiecie, że OSiR nie odśnieżył w minioną środę boiska ze sztuczną nawierzchnią, na którym miał zarobić 2.000 zł z tytułu wynajmu boisk? Jeżeli państwo powiecie, że to jest ten sposób zarządzania, o który nam chodzi i że w ogóle nie da się nic zrobić, to ja wam mówię, że da się zrobić w Gminie Gryfino dużo więcej niż się robi. OSiR podjął decyzję, że nie odśnieży płyty i odmówił sparingów zespołom, które płacą 500 zł za godzinę. Jeżeli to jest sposób zarządzania, do którego pani radna nas zachęca, to ja się nie zgadzam. To, że pani nie rozumie funkcjonowania „Laguny”, OSiR-u i MOS-u w jednej koncepcji, to już pani dała tego dowód. Dofinansujemy „Lagunę” jak odzyskamy około 250 tys. zł, wtedy będę za tym aby przekazać środki „Lagunie” i wesprzeć ją. Liczę na pani głos w tej sprawie, bo pieniądź publiczny nie będzie tu już więcej marnowany.

Radny Marek Suchomski – proszę państwa, przez wiele lat zasiadałem w Radzie Fundatorów Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych w Mieście i Gminie Gryfino. Można mieć wiele zastrzeżeń, ale prawdą jest to, że dzięki tej inicjatywie, taki obiekt w ogóle

powstał. To dzięki zaangażowaniu pewnych środowisk udało się ten obiekt wybudować. Teraz pozostała tylko kwestia odpowiedniego zarządzania tym obiektem, kwestia odpowiedniej konstrukcji prawnej. Jestem jak najbardziej zwolennikiem tej idei, którą wielokrotnie powtarzałem, że wokół Centrum Wodnego „Laguna” powinien być zbudowany jeden organizm, który powinny tworzyć m.in. Ośrodek Sportu i Rekreacji i Młodzieżowy Ośrodek Sportowy i na jego bazie powinno prężnie działać centrum sportu, które powinno te wszystkie kwestie regulować, prowadzić i zarządzać. Takie jest moje zdanie.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat - okazuje się, że Burmistrz jest odpowiedzialny za wybudowanie CW „Laguna”, za to, że budowa drogo kosztowała, za to, że CW „Laguna” nie przynosi zysków. W tej gminie jest tendencja, aby nie doceniać pracy wielu ludzi. Wskażcie państwo jedno centrum wodne, które wybudowała gmina, które jest dochodowe. Nawet we Wrocławiu jest dofinansowywane znaczną kwotą przez miasto. W Szczecinie wybudowano basen, na który wydatkowano ogromną ilość pieniędzy, który jest także dotowany przez miasto. CW „Laguna” spełnia funkcje niezbędne dla naszej młodzieży, jest wykorzystywany przez kluby sportowe, przez młodzież szkolną. Jak dokładnie sobie przypominam, to od momentu przejścia Centrum Wodnego „Laguna” przez Gminę oprócz spłaty kredytu, który zaciągnęliśmy na spłacenie kosztów budowy, nie dołożyliśmy ani złotówki z budżetu gminy i to chcemy dalej utrzymać. Szanowni Państwo, zobowiązaliście Burmistrza do opracowania i przygotowania materiałów, w jakiej strukturze organizacyjnej powinno działać centrum. Burmistrz taki materiał przygotował, przekazał do Rady i w każdej chwili jest gotowy na dyskusje pod tym kątem. Nie otrzymałem jeszcze od Rady sygnału, że radni zapoznali się z tym materiałem i że przystępujemy do dyskusji. Materiały zostały przekazane do Biura Obsługi Rady i Burmistrza. Centrum Wodne „Laguna” przy poprawie zarządzania w tej strukturze w jakiej działa, jest w stanie osiągnąć wynik dodatni. Koncepcję, którą przedstawił radny Paweł Nikitiński należy rozważyć. Odnośnie podatku, po co mamy opłacać przelewy bankowe, ponosić koszty, jeżeli można w sposób racjonalny zwolnić „Lagunę” z podatku od części rekreacyjnej, która służy naszej młodzieży i naszym klubom sportowym. Centrum Wodne „Laguna” jest własnością Gminy, działa i spełnia swoje funkcje dla mieszkańców naszego miasta jak również mieszkańców naszego regionu. Odnośnie zapowiedzi Szczecina, poczekajmy spokojnie, dopóki centrum wodne w Szczecinie powstanie. Media lokalne również powinny szukać zalet Centrum Wodnego „Laguna” i oferować je, a nie doprowadzać nieodpowiednimi artykułami, przez które na odbudowanie frekwencji w Centrum Wodnym potrzebowalibyśmy kilka miesięcy. Dajmy czas nowej pani dyrektor, choćby pół roku. Jestem przekonany, że zamierzenia i rozwiązania, jakie proponuje Dyrektor w Centrum Wodnym „Laguna” powinny przynieść dodatkowy dochód. Padło słowo, że zmarnowaliśmy czas. Przeprowadzałem rozmowy, wykonywałem telefony do różnych przedstawicieli hotelarskich, aby postawili tu hotel, aby chcieli tu zainwestować, jednak nie znalazło to odzewu. Myślę, że jest pewna szansa, o której rozmawiałem z panią dyrektor na temat zagospodarowania wolnych powierzchni. Czy to się uda, nie powiem tego dzisiaj państwu, ale wiemy co chcemy zrobić z tymi wolnymi powierzchniami. W tym miejscu chciałbym przedstawić nową panią dyrektor Centrum Wodnego „Laguna”.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawarvn - sam pan dzisiaj powiedział i mówiła to radna Magdalena Chmura-Nycz, radny Paweł Nikitiński i ja, że „Lagunę” trzeba uzbroić w środki. Trzeba policzyć, ile trzeba przekazać jej pieniędzy. Twierdzą, że przez trzy i pół roku, pan jako nadzorca jednostek budżetowych nic nie zrobił. Są ciągle obietnice płynące od lat, ciągle pokazywanie tych samych haseł. Jeśli będziemy czekać kolejne dni, kolejne pół roku, to już nie nadrobimy tego czasu. Pan ma się wziąć Panie Burmistrzu do pracy, a nie opowiadać, że dzwonił pan do właścicieli hoteli. To nie pan powinien dzwonić do właścicieli, tylko zespół powołany przez pana spośród pracowników, albo odpowiedni dyrektor „Laguny”. Dzisiaj te

są słowa nieweryfikowalne. Panie Burmistrzu miasto zadłuża się, pan rozdaje pieniądze bez sensu i bez programu naprawczego.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jeżeli chodzi o przejęcie „Laguny”, nie poparłem tego projektu i uważam to za bardzo dobrą decyzję. Składam też deklarację, Panie Burmistrzu, jestem w stanie zapomnieć, przemilczeć, nie zauważyć wiele pańskich wpadek i niepowodzeń, ale jeżeli chodzi o „Lagunę”, proszę na to nie liczyć. Tam sprawa musi być wyjaśniona do samego spodu, do rdzenia. Ona nie dotyczy Pańskiej aktywności, dotyczy aktywności wielu innych ludzi. Nie możemy bezkarnie przechodzić nad „topieniem” pieniędzy w tego typu jednostkach. Dla tych, którzy mieli możliwość zapoznania się z dokumentacją, to naprawdę jest porażające. Tam pieniądze nie „wypłynęły” sobie dlatego, że ktoś był przestraszony i nie dawał sobie rady z zarządzaniem i chciał dobrze, a wyszło jak zawsze, nic tam się nie działo przypadkowo. Na pewno w historii tego miasta ta sprawa musi być wyjaśniona do końca.

Radny Marek Suchomski – nie wszyscy radni dostali materiał analityczny odnoszący się do „Laguny” Z tego co tu zdążyłem ustalić, dopytując kolegów radnych, to otrzymała go Komisja Rewizyjna. Jeżeli Pan Burmistrz podnosi, że czeka, aż radni odniosą się do materiału, który nie został przekazany, to jest chyba lekka przesada.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/2011 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/2011 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

Uchwała Nr XXXI/270/13 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 15/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28.**

Uchwała Nr XXXI/271/13 stanowi **załącznik nr 29.**

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2012 Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 11/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2012 Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2012 Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Uchwała Nr XXXI/272/13 stanowi **załącznik nr 31.**

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie – DRUK Nr 12/XXXI.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Radny Krzysztof Hładki – sprawa zamiaru likwidacji szkoły, to bardzo drażliwy temat, chyba dla całej gminy, a w szczególności dla zainteresowanych osób. Nie ulega wątpliwości, że konieczna jest reorganizacja oświatowa w gminie. Dlaczego dowiadujemy się o zamiarze likwidacji dopiero na ostatnią chwilę? Ostateczny termin likwidacji szkoły przypada na koniec lutego, a my radni dowiadujemy się o tym dopiero na dwa tygodnie przed końcowym terminem. Uważam, że powinniśmy zacząć dyskutować o zamiarze reorganizacji oświaty pół roku temu, utworzyć szerokie gremium, szerokie komisje, poczynając od dyrektorów szkół, związków zawodowych, rad rodziców oraz dyrektorów zainteresowanych przedszkoli i w takim układzie wypracować optymalne rozwiązania dla oświaty. Jeżeli jest to zamiar likwidacji, to nie mamy szczegółowych informacji, aby móc zająć stanowiska. Sprzeczne są interesy szkół, nauczycieli, całej kadry jak i budżetu gminy. Moim zdaniem nie ulega wątpliwości, że należałoby to odłożyć i przyrzeć się likwidacji od przyszłego roku.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym zapytać publicznie Pana Burmistrza, dlaczego nie zrealizował Uchwały Nr XX/182/08 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 13 lutego 2008 r. w sprawie kierunków reorganizacji sieci szkół prowadzonych przez Gminę Gryfino? Rada Miejska w Gryfinie wyznaczyła Panu Burmistrzowi kierunki działania i wyraziła wolę dwuetapowej reorganizacji sieci szkół prowadzonych przez Gminę Gryfino, na którą miały się składać takie działania, jak przejęcie przez Gminę Gryfino zadania od Powiatu Gryfińskiego i prowadzenie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1, utworzenie przez Gminę Gryfino gimnazjum nr 1 przy ul. Niepodległości w przejętym Zespole Szkół, utworzenie gimnazjum w Gardnie, a następnie utworzenie gimnazjum w Chwarstnicy. Etap drugi tej uchwały obejmował reorganizację szkolnictwa podstawowego, która powinna być przeprowadzona w latach 2008-2010. Rada zezwoliła Panu Burmistrzowi na wybór jednego z wariantów. Wariant I przekształcał to prowadzenie zajęć wyłącznie w budynku przy ulicy Kościuszki 17, gdzie wielkość obwodu będzie uzależniona od możliwości rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 4 w Gryfinie, co oznaczało, że Rada pozwoliła Panu Burmistrzowi w tym wariantcie na to, aby szkołę pozostawić w tym samym budynku, tylko zmienić granice obwodu szkoły. Drugi wariant, który Pan Burmistrz mógł rozważyć, to było wykorzystanie budynku przy ul. Kościuszki 17 na potrzeby dwóch połączonych jednostek, czyli połączenie Szkoły Podstawowej nr 4 ze Szkołą Podstawową Nr 1. Oznaczałoby to wchłonięcie w całości budynku, personelu i uczniów Szkoły Podstawowej nr 4 do Szkoły

Podstawowej nr 1 bez relokacji uczniów i nauczycieli ze Szkoły Podstawowej nr 4 przy ul. Kościuszki 17. Pan Burmistrz został w tej uchwale zobowiązany do docelowego określenia obwodów pozostałych szkół podstawowych w mieście i gminie Gryfino. W §2 Rada zobowiązała Pana Burmistrza do przygotowania szczegółowego zarządzenia dotyczącego harmonogramu reorganizacji szkół i wykonanie uchwały powierzyła Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino. Pytam pana publicznie Panie Burmistrzu, dlaczego nie zrealizował pan uchwały Rady? Dlaczego nie przeprowadził pan reorganizacji według jednego lub drugiego wariantu, na który zezwoliła panu Rada? Dlaczego nie zrobił pan tego w latach 2008-2010? Czy ta uchwała kiedykolwiek została uchylona i dostał pan upoważnienie do innych działań? Jeżeli pan takiego upoważnienia od Rady nie otrzymał, to przedstawienie nam uchwały dotyczącej likwidacji szkoły, przeniesienia jej uczniów z podziałem na dwie szkoły: Szkołę Podstawową nr 1 i Szkołę Podstawową nr 2 w Gryfinie uważam za absolutnie niedopuszczalne. Stanowi to zaprzeczenie upoważnienia uchwały, które pan dostał od Rady, co oznacza, że nie liczy się pan z uchwałami, które miał pan wykonać. Chciałabym też zwrócić uwagę, że w tej uchwale mówimy o tym, że przejmujemy cudze zadanie, czyli zadanie Powiatu, a dzisiaj mówimy o tym, że chcemy zredukować zakres prowadzenia zadań własnych gminy, bo prowadzenie szkół podstawowych należy do zadań własnych gminy. Chciałabym się dowiedzieć, czy jest to autorski pomysł Pana Burmistrza, czy konsultował to, a jeżeli tak, to w jakim trybie z tymi, których ta reforma w dzisiejszej uchwale dotyczy? Chciałam państwu przypomnieć, że Burmistrz zarzekał się, że nigdy niczego złego nie zrobi oświacie. W artykule z dnia 25 stycznia 2013 r. Pan Burmistrz uznał propozycje oszczędności w tym głównie w oświacie za absolutnie nie do przyjęcia. Pan Burmistrz od razu zaprzeczył swoim słowom, dlatego, że natychmiast przeprowadził oszczędności w oświacie i zaproponował zmiany w budżecie, które zakładały obcięcie wydatków o ponad 1 mln zł i 13 radnych poparło wnioski Pana Burmistrza. Pan Burmistrz powiedział również, że dopóki będzie Burmistrzem to reforma oświaty w Gminie Gryfino zakończyła się na etapie utworzenia Szkoły Podstawowej nr 3, a Szkoła Podstawowa nr 4 będzie istniała nadal, że pomyślimy o stworzeniu lepszych warunków dla tej szkoły. Więc jeżeli Burmistrz zachowuje się jak „odwrócony Janosik”, tzn. zabiera biednym, czyli oświacie i jeszcze redukuje sieć szkół, to ja się z tym nie zgadzam, na pewno będę głosowała przeciwko tej uchwale. Chciałabym również powiedzieć, że z informacji, jaką uzyskała komisja, około 500 tysięcy złotych, nie licząc dachu, kosztowały różne adaptacje w Szkole Podstawowej nr 4 i myślę, że podobna kwota musiałaby być wydatkowana przez Pana Burmistrza w tym roku na adaptację budynku Szkoły Podstawowej nr 4 na potrzeby przedszkola. Przypomnę Państwu, że wielokrotnie jest podawany argument, że Szkoła Podstawowa nr 4 to było przedszkole. Owszem, ale państwo też muszą sobie przypomnieć, że ta szkoła, tylko pierwotnie była budynkiem przedszkola, potem była filią Szkoły Podstawowej nr 2, później filią Szkoły Podstawowej nr 1, a od 1998 roku, po opuszczeniu budynku przy ul. Sprzymierzonych, w którym obecnie jest siedziba Starostwa Powiatowego jest Szkołą Podstawową nr 4. Proces readaptacji na potrzeby przedszkola byłby bardzo drogi, ponieważ tam poprzesuwno ściany, w poszczególnych pomieszczeniach zlikwidowano łazienki, a to oznacza, że nie spełnia ona w tej chwili wymogów przeznaczonych dla przedszkoli. Ile będą kosztowały adaptacje, w jakim trybie zostaną zlecone, bo niewątpliwie według zamysłu Pana Burmistrza miałyby być przeprowadzone do 31 sierpnia 2013 r. Pominąwszy kłamstwa Pana Burmistrza, bo dowiedziałam się od rodziców, że za każdym razem, kiedy była inauguracja lub zakończenie roku szkolnego Pan Burmistrz tak samo jak w prasie obiecywał rodzicom, że nigdy do likwidacji tej szkoły nie dojdzie, myślę, że Pan Burmistrz już dzisiaj może mieć pseudonim bajkowy - Pinokio. Chciałabym również zapytać, czy Pan Burmistrz czyta prognozy demograficzne, które są przygotowywane przez wydział, które były przedmiotem analizy komisji? Nie mówimy o szkole, która ma mniej niż 70 uczniów, tylko mówimy

o szkole, która ma ponad 200 uczniów, co oznacza, że zgodnie z ustawą nie ma możliwości używania określenia „mała szkoła” dla Szkoły Podstawowej nr 4 i nawet nie ma możliwości przekazania prowadzenia tej szkoły organizacji pozarządowej, dlatego, że tylko do 70 osób można by było taką decyzję podjąć, a w szkole mamy ponad 200 uczniów. Zgodnie z prognozą dostarczoną przez Naczelnika Wydziału Edukacji liczba uczniów w tej szkole będzie wzrastać, tak samo jak w innych szkołach w Gryfinie. Do czego ma doprowadzić tego typu zagęszczenie i do czego ma doprowadzić likwidacja tej szkoły? Polecam Panu Burmistrzowi lekturę prognoz demograficznych z podziałem na poszczególne szkoły, jakie otrzymaliśmy. Wszystko co państwu powiedziałam, uzupełnione o absolutną ignorancję w zakresie konsultacji tego pomysłu z Radą, rodzicami i gronem pedagogicznym jest uzasadnieniem do mojego głosowania przeciwko tej uchwale.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – pani radna Ewa De La Torre bardzo celnie przywołała uchwałę z 2008 roku. Lubię trzymać się faktów i proszę wziąć pod uwagę taką możliwość, że organ prowadzący może zinterpretować zapis uchwały w następujący sposób - jest to uchwała intencyjna i na tym etapie nie będzie ona wykluczała funkcjonowania dzieci w Szkole Podstawowej nr 4 pod egidą Szkoły Podstawowej nr 1. Natomiast przed ewentualnym podjęciem drugiej uchwały, jeśli zamiar byłby taki, że dzieci nie będą się uczyć w Szkole Podstawowej nr 4, konieczne jest uchylene uchwały z roku 2008. Nie używałbym określenia, że „utopiliśmy” 500 tys. zł, które były przeznaczone na adaptację szkoły Podstawowej nr 4. Szanowni Państwo pieniądze na oświatę są uchwalane w budżetach i że trafiały one do placówek, to były też decyzje Rady Miejskiej w Gryfinie. Samo głosowanie nad budżetem jest tylko początkiem, a później w ciągu roku jest szereg zmian, które należałoby prześledzić, żeby zobaczyć jaka była postawa poszczególnych osób. Gdyby Pan burmistrz zaproponował likwidację Szkoły Podstawowej nr 4 i to byłby jedyny argument z pewnością głosowałbym przeciw, ale mamy tu dwie odrębne kwestie. Mamy kwestie połączenia interesów obu placówek, których ta zmiana dotyczy. Rodzice z Rady Rodziców w Szkole Podstawowej nr 4 mają swoje uzasadnione racje, że to nie ich zaniechania doprowadziły do tego, że Przedszkole nr 4 dzisiaj funkcjonuje w złych warunkach. To jest prawda i trzeba to wyraźnie podkreślić. Natomiast na spotkaniu zarówno z kadrami nauczycielską jak i z Radą Rodziców zadeklarowałem, że nie poprę tej uchwały, wstrzymam się w tym głosowaniu od głosu. Powinniśmy wiedzieć, co stanie się z nauczycielami ze Szkoły Podstawowej nr 4, z pracownikami obsługi tej szkoły i jakie będą efekty ekonomiczne dla budżetu. I wreszcie powinniśmy mieć informację o nakładach, które są niezbędne do przystosowania Szkoły Podstawowej nr 4 do funkcji przedszkola. Nie chciałbym nikogo urazić w tej dyskusji mimo, że sam zostałem urażony i zaliczony przez Radę Rodziców do popleczników Henryka Piłata, co dla mnie jest obraźliwe, ale nie dla tego, że Pana Henryka Piłata osobiście jako człowieka nie lubię, tylko do urzędu, który sprawuje ten konkretny człowiek. Jestem w opozycji, nie jestem jego poplecznikiem. Używanie takiego sformułowania wobec mojej osoby jest kompletną nieznaną rzeczą. Ale to nie jest przypadek, bo ktoś inspirował pismo. Inspirowała go osoba, która w pewnym sensie zarządzała oświatą w imieniu Burmistrza przez szereg lat. Jeżeli tymi rzucającymi „koła ratunkowe” mają być ci, którzy przyczyniali się do pewnych procesów, które funkcjonowały przez szereg lat, to ja zaczynam być ostrożny. Jestem krytyczny wobec Burmistrza, ale nie będę też go ślepo w każdej konkretnej sytuacji krytykował, tylko dlatego, że jego były pracownik ma do niego pretensje. Rada Rodziców bardzo źle wybrała rzecznika prasowego, gorzej nie mogła. Wczoraj rozmawiałem z przedstawicielem Rady Rodziców i mają pójść po rozum do głowy. Chciałbym też podkreślić, że spotkanie z kadrami nauczycielską odbyło się na moje żądanie wyartykułowane wobec Burmistrza w poniedziałek podczas spotkania z Radą. Podobne spotkanie odbyło się z Radą Rodziców także na moje wyraźne żądanie, a Pan Burmistrz na spotkaniu poniedziałkowym przystał na te warunki. Być może taką decyzję

podjął wcześniej. Jeżeli chodzi o samych uczniów, przy kolejnej uchwale, jeśli będę miał przeświadczenie, że interes dzieci nie został zachowany, racje Rady Rodziców nie zostały uwzględnione, interesy nauczycieli w zakresie zachowania pracy, będę głosował przeciw następnej uchwale. Organ prowadzący ma szereg instrumentów, żeby wywiązać się ze złożonych deklaracji. Dyskusja o zmianie siatki szkół podstawowych jest, jak sądzę, nadal przed nami, bo co prawda przemilczana jest ta kwestia, a w moim przekonaniu bardzo dobrze się dzieje, że placówki nie antagonizują się wobec siebie i nie szukają tylko swoich racji. Warto byłoby, żeby głos środowiska był także w tej konkretnej sprawie słyszany. Nie można przemilczeć tych argumentów, które podnosi Rada Rodziców, te argumenty trzeba słyszeć i widzieć, czyli o potencjalnej szansie wzrostu ilości uczniów w poszczególnych placówkach w następnych latach. To nie może zejść z naszej uwagi i w kolejnych dyskusjach ten element musi być bardzo szczegółowo sprawdzony. Przedszkole nr 4 znam bardzo dobrze, rzeczywiście jego stan techniczny jest bardzo zły. W trakcie dyskusji o budżecie Gminy Gryfino, kiedy zostałem potraktowany jako największy wróg oświaty i mówiłem o tym, że pieniędzy w oświacie ma pozostać taka sama ilość, natomiast mają być inaczej wydawane, m.in. mówiłem o tym, że muszą się znaleźć pieniądze na nowe przedszkole w Gryfinie. Nie znalazło to zrozumienia. Trzeba mieć świadomość, że ciąg podejmowanych decyzji, skutkuje na końcu pewnym efektem i ten efekt jest także i przed Szkołą Podstawową nr 4 i przed Przedszkolem nr 4. Dobrze się stało, że doszło do rozmów z przedstawicielami Rady i Rady Rodziców. Była to dyskusja spokojna, merytoryczna i taka w istocie powinna być dalsza jej część. Tak jak wcześniej zapowiedziałem, wstrzymam się od głosu przy tej konkretnej uchwale. Będę czekał także na wykonanie tych wszystkich czynności, które zapowiedział Pan Burmistrz przed przedłożeniem Radzie kolejnego projektu uchwały finalizującego ten proces, z wszystkimi zastrzeżeniami, które przed chwilą wymieniłem w swojej wypowiedzi.

Radny Rafał Guga – padło stwierdzenie, które chciałbym od razu sprostować, że po reorganizacji oświaty przejęliśmy nie nasze zadanie i teraz je prowadzimy. To nie jest do końca prawda. Prawo oświatowe jasno precyzuje, czym są zespoły szkół, z czego je można tworzyć i kto wtedy staje się organem prowadzącym. W tym przypadku został utworzony zespół ze szkoły średniej, która faktycznie powinna być finansowana z samorządu powiatowego i z utworzonego gimnazjum, które jest finansowane z samorządu gminnego. W efekcie powstał zespół, którego w tym przypadku organem prowadzącym jest gmina. W prawie oświatowym przewidziane są różne takie zespoły, można nawet połączyć przedszkole ze szkołą podstawową. Panie Burmistrzu, wielokrotnie na tej sali prosiłem, apelowałem, mówiłem od kilku lat, żeby nie odpuszczać tematu oświaty. Około cztery lata temu zrezygnował pan z usług swojego wiceburmistrza do spraw oświatowych, nie powołując nikogo w to miejsce. Brak takiej osoby jest widoczny. Ustanowiliśmy pewien wzorzec postępowania, tym wzorcem była reorganizacja oświaty, wzorcowo przeprowadzona reforma, powołany zespół, spotkania z radnymi, z rodzicami z nauczycielami. Chciałbym przypomnieć, że nawet na te spotkania przenosiliśmy się do auli w gimnazjum. Efekt był taki, że nie było żadnych protestów społecznych, a jeżeli były, to minimalne i to dzięki niektórym radnym, którzy proponowali swoje kontrkonceptcje, które zresztą przepadły. Była to wzorcowo przeprowadzona reforma. Dopelnieniem reformy w następnych latach było utworzenie Szkoły Podstawowej nr 3 jako zamknięcie logicznego ciągu, który był tak naprawdę luką. Mieliśmy szkołę nr 1, nr 2 i nr 4, a nie mieliśmy szkoły nr 3. Przewidzieliśmy sytuację, która była niebezpieczna, bo nieprzeprowadzenie tej reformy spowodowałoby dzisiaj totalny kryzys na rynku oświatowym, poprzez demografię. Ilość uczniów maleje. Dzisiaj pan od tego wzorca uciekł. Dwa tygodnie przed terminem podjęcia jakiegokolwiek decyzji, jako radny Rady Miejskiej, który ma dzisiaj decydować, dowiaduję się z prasy, że jest koncepcja likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4 w Gryfinie. Nie tędy droga Panie Burmistrzu. Oprócz zwyczajowych form wzajemnego szacunku, są jeszcze formy prawne.

Art. 59 ustawy o systemie oświaty, który reguluje likwidację placówek stanowi, że trzeba zawiadomić o zamiarze likwidacji z terminem półrocznym przed rozpoczęciem roku szkolnego. Należy to zrobić koniecznie przed dniem 1 marca. Trzeba podjąć uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji placówki, powiadomić organ prowadzący, czyli Pan Burmistrz musiałby powiadomić samego siebie i rodziców. Przywołuję przypadek szczeciński ze słynną sprawą Gimnazjum nr 3. Okazuje się, że powiadomienie rodziców nie jest formalnością. Tak orzekł sąd i w efekcie Szczecin musiał wstrzymać na rok swoją reformę. Czy termin powiadomienia zostanie dotrzymany? Jaka forma powiadomień jest przewidziana? Czy ktoś analizował przypadek szczeciński, wyrok sądu? Panie Burmistrzu, gdzie są konkretne analizy związane z tą sprawą, tak jak robiliśmy to przy reorganizacji oświaty? Na dzień dzisiejszy nie wiem, ile będzie kosztowało dostosowanie budynku szkoły do przedszkola, padają tylko jakieś szacunkowe kwoty. Tak naprawdę nie wiem w 100%, jak będzie to wpływało na ilość uczniów w następnych latach, nie mamy formalnie prawie żadnych danych. Najbardziej przykrą dla mnie sprawą Panie Burmistrzu, może nieświadomie przez pana jest rozgrywanie tej sprawy na zasadzie antagonizmów między rodzicami, poprzez negatywne nastawianie na siebie rodziców z Przedszkola nr 4 z rodzicami ze Szkoły Podstawowej nr 4. Dochodziło do takich sytuacji, że jedni rodzice mieli pretensje do drugich, że protestują przeciwko likwidacji. Nie zgadzam się z tym. Zabrakło rzeczowej analizy, dyskusji i czasu i bardzo mi się ten tryb nie podoba. Panie Burmistrzu, chciałbym, abyśmy mieli świadomość, że nawet podjęcie tej uchwały nie będzie skuteczne, dlatego że w komentarzu do art. 59 ustawy o systemie oświaty wyraźnie napisane jest, że niezachowanie przez gminę, któregokolwiek ze wskazanych wymogów, przesądza o bezskuteczności podjętych działań. Moim zdaniem jest za mało czasu, ale macie możliwość wykazania czy jesteście w stanie tego dokonać. Nie podoba mi się tryb podejmowania i rozpoczynania rozmów o zmianach w oświacie. Nie wyobrażam sobie, żeby w momencie, kiedy pan miał swojego zastępcę od spraw oświatowych, kiedy przeprowadzaliśmy reorganizację, żeby tak fatalnie przeprowadzić reformę oświaty. Jeszcze raz apeluję Panie Burmistrzu, zawsze powtarzał pan, że edukacja, oświata jest pana „oczkiem w głowie”, tak było przez wiele lat. Tym, jakie nakłady finansowe na szkoły ponosiła za pana czasów Gmina Gryfino, chyba żadna gmina w Polsce nie może się poszczycić, ale teraz nie wolno odwracać się w drugą stronę.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – nie zgodzę się w jednej kwestii z radnym Rafałem Gugą. Na spotkaniu w Szkole Podstawowej nr 4 absolutnie nie było mowy o żadnym skłócaniu rodziców. Wręcz przeciwnie, jedna i druga strona rozumie się nawzajem i widzi, że jest to ogromny problem, który dotyka jedną i drugą stronę. Naprawdę rodzice spokojnie podchodzą do sprawy. Jeżeli chodzi o tą uchwałę, nie podpiszę się pod nią, jako radna nie zagłosuję za likwidacją żadnej z placówek oświatowych. Nie można rozwiązać jednego problemu drugim, który będzie rodził dalej idące skutki. Tak, jak powiedziała radna Ewa De La Torre, dane demograficzne rosną i za chwilę będzie brakowało nam miejsc w szkołach. Rozumiem stanowisko radnej Jolanty Witowskiej, bo wiem, że na dzień dzisiejszy sprawa musi być załatwiona. Radna Witowska, ponieważ jest nauczycielem doskonale wie, jak wygląda sytuacja, będę ją wspierała, ale nie pozwolę na to, żeby jeden problem był rozwiązany drugim. Po to jesteśmy tutaj i nie zrzucamy tego na Burmistrza. Jeżdżąc z moim dzieckiem po turniejach i odwiedzając inne szkoły w województwie zachodniopomorskim, widzę, że my na prawdę nie mamy się czego wstydić. Jako Rada Miejska musimy podjąć decyzję, nie możemy odwlekać jej, mówiąc, że zrobimy to za rok. Musimy rozwiązać sprawę przedszkola. Nie rozwiązujemy jej kosztem szkoły. Musimy zastanowić się i znaleźć środki na wybudowanie nowego przedszkola z oddziałami integracyjnymi, gdzie będą uczyć dzieci niepełnosprawne. Obserwuję panie pracujące w Szkole Podstawowej nr 1, które zajmują się dziećmi niepełnosprawnymi i wiem co znaczy opieka nad takim dzieckiem. Nie wyobrażam sobie takiej opieki w Szkole Podstawowej nr 4. Tam są wąskie ciągi

komunikacyjne. Czy będziemy budować windę? Szanowni Państwo musimy dzisiaj podjąć decyzję o rozwiązaniu problemu przedszkola, a nie kosztem poszczególnych szkół, bo to nie będzie problem tylko Szkoły nr 4, tylko będzie to problem innych szkół. Dziś musimy wypracować takie stanowisko, abyśmy załatwili sprawę do końca. Nie będę za likwidacją żadnej placówki. Jeżeli uchwała zostanie podjęta, złożę wnioski o zmianę do budżetu i budowę nowego przedszkola z oddziałami integracyjnymi..

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – koniec z demagogią i z schlebieniem ludziom, którzy zasługują na szacunek, ich dzieci mają prawo chodzić do porządných szkół. Udawanie troski o szkoły, po głosowaniu za cięciem budżetu w oświacie i zmniejszeniu wydatków w gryfińskiej oświacie kwoty blisko 1,5 mln zł, które pani prezentuje, jest stanowiskiem skandalicznym. Wygłoszone jest tylko dla poklasku i zyskania poparcia. Głosując za budżetem zdjęła pani gryfińskim szkołom 1,5 mln zł, chociaż jako Przewodnicząca Rady Rodziców pisała pani protest przeciwko takiemu postępowaniu. To jest skandal. Zmniejsza pani wydatki o kwotę 1,5 mln zł szkołom, a potem nie chce pani dyskutować o szkołach i mówi że nie pozwoli niczego zlikwidować, a co więcej da nam przedszkole. Za co pani wybuduje nowe przedszkole w Gminie Gryfino? Nie popieram Burmistrza Henryka Piłata i uważam, że „nagrzeszył” w Gminie Gryfino w olbrzymi sposób, natomiast oddaję mu sprawiedliwość, że na oświatę zawszełożył dużo i często nie celował, nie uzyskując określonego efektu. O co dzisiaj Burmistrz Henryk Piłat prosi? Prosi o to, abyśmy dzisiaj rozpoczęli dyskusję. Nikt nie jest za likwidacją szkoły. Radny Paweł Nikitiński powiedział, że wstrzyma się od głosu, bo czeka jakie propozycje przygotuje Burmistrz na to, żeby zmienić szkołę. Dzisiaj ludzie, którzy rządzą w BBS-ie, w jednej organizacji z Panem Burmistrzem, wysuwają takie przeciwwskazania, zamiast porozmawiać w swoim ugrupowaniu, przeprowadzić dyskusję i przyjąć określone stanowisko, żeby nie prowadzić Burmistrza do zgłaszania uchwał, kiedy najbliższe mu zaplecze zaprotestuje i zaczyna „rozdierać szaty”, głosując za zdjęciem z budżetu szkół 1,5 mln zł. Co to za postawa, co za dwulicowość, skandaliczna sytuacja. Nie ma radna, czy radny oporu w braniu publicznych pieniędzy, a tutaj udaje, że takie sprawy załatwi i wybuduje przedszkole. Za co, przy 80-milionowym długu? Oburza mnie takie postępowanie. Jest to robienie „wody z mózgu” rodzicom, zamiast powiedzenia, że wypracujemy korzystne rozwiązanie dla wszystkich. Co pani dzisiaj robi, co pani uchwali w sprawie nowego przedszkola w Gryfinie? Zgłosi pani wniosek do budżetu, żeby wybudować w Gryfinie nowe przedszkole? Nie ma pani takich możliwości prawnych, może to zrobić tylko i wyłącznie Burmistrz. Po co ludziom mówić nieprawdę i wywoływać u nich nadzieję, które nie zostaną spełnione? Bądźmy odpowiedzialni. Możecie powiedzieć, żeby Burmistrz nie reformował gryfińskiej oświaty, bo się na to nie zgadzacie, będziemyłożyć na oświatę, nie będziemy robić nic innego, ale dyskusja w tym zakresie musi być przeprowadzona w zgodzie z rodzicami. To są mankamenty, o których mówił radny Krzysztof Hładki. Rozmawiałem z niektórymi nauczycielami z tej szkoły i widzą taką możliwość reformy, ale np. nie widzą wariantu, żeby dzieci podzielić na dwie szkoły. Chcę, aby Pan Burmistrz te wszystkie rzeczy zebrał i przedstawił rodzicom, nauczycielom i radnym swoje racje. Dzisiaj ucinając dyskusję stwarzamy taką sytuację, że zabrano z budżetu 1,5 mln zł na oświatę, a Burmistrzowi ma rządzić w taki sposób, żeby utrzymał oświatę na dotychczasowym poziomie. Nie da się tego zrobić. Trzeba logicznie myśleć i zachowywać się w sposób odpowiedzialny.

Radna Magdalena Chmura-Nycz - Panie Przewodniczący, nie wiem, czy pan czytał budżet, czy przygotował się pan do sesji budżetowej, ale ja się przygotowałam i wiem nad czym głosowałam. W 2012 roku Gmina Gryfino wydała na gryfińską oświatę 42 mln zł. W budżecie na 2013 rok Rada Miejska przegłosowała 43,5 mln zł. Tak więc niczego nie obcinałam. Panie Przewodniczący jest możliwość zmiany do budżetu, kiedy podpiszę się pod nią grupa 3 radnych. Nikt nie może mi tego odbierać. To, że dzisiaj pan mówi, że

głosowałam za obcięciem w budżecie oświaty 1,5 mln zł jest skandaliczne, bo pan po prostu kłamie. Gmina Gryfino wydała w 2012 r. 42 mln zł na oświatę, natomiast w tym roku mamy zagwarantowane 43,5 mln zł. W tym budżecie były również wydatki na utrzymanie Szkoły Podstawowej nr 4 i Przedszkola nr 4, więc nie głosowałam za żadnymi cięciami, Panie Sawaryn i mam prawo do wypowiedzi. Uważam, że rozwiązywanie jednego problemu drugim jest nieracjonalne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ma pani prawo do swojej wypowiedzi, a ja mam prawo do swojej i wskazuję pani, że występuje inflacja, wzrost kosztów eksploatacji budynków i wzrost kosztów ciepła. Pan Burmistrz policzył, że aby utrzymać szkoły na poziomie roku 2012, należy przeznaczyć kwotę, którą pierwotnie wskazał w budżecie, a później z tego budżetu została ściągnięta kwota, którą pani zaakceptowała. Wobec tego, nie można w 2013 roku utrzymywać szkolnictwa na poziomie pieniędzy wydatkowanych w roku 2012.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – wyłączną kompetencję zmiany budżetu w czasie roku budżetowego ma Burmistrz, nikt inny nie może wnieść takiego projektu uchwały, nawet 21 radnych działających wspólnie i w porozumieniu nie ma takiej siły sprawczej. W stosunku do projektu budżetu, który był przedłożony Radzie, cięcia w oświacie są faktem.

Radna Ewa De La Torre – zazwyczaj jak się krytykuje Burmistrza, a ja Pana Burmistrza za ten pomysł krytykuję i to publicznie, to jest taka zasada, że jak krytykujesz, to proponuj. W związku z tym chciałabym zapytać, czy jest rozwiązana kwestia relokacji przedszkola, które ma tymczasowe dopuszczenie do eksploatacji do 31 grudnia 2013 r.? Wiemy, że warunki są tam okropne i trudne. Czy Pan Burmistrz w ogóle rozważał taką możliwość, aby relokować dzieci czasowo? Przez 10 lat Pan Burmistrz myślał, ale nie wymyślił, co z tym przedszkolem zrobić. Być może się wydaje się to niektórym dosyć karkołomną propozycją, ale czy nie myślał pan o tym, aby relokować przedszkole, w którym są oddziały integracyjne, np. do Szkoły Podstawowej nr 1, gdzie są klasy integracyjne? Wiem, że przedszkole ma swoje wymagania, ale pan również zakłada w tej propozycji, którą nam pan przedstawił relokowanie przedszkola do Szkoły Podstawowej nr 4, gdzie też byłaby potrzebna adaptacja. Jest taka gmina w Powiecie Gryfińskim, która na czas remontu przedszkola, a remont ten związany był z rozbudową i przebudową, przeniosła czasowo na jeden rok dzieci do trudnych warunków i dało się tam wytrwać zgodnie z przepisami BHP i PPOŻ. W Gminie Chojna, przeniesiono dzieci do niewykorzystanej części banku, co się wydaje dosyć zaskakujące, ale służby to dopuściły, a po roku dzieci wróciły do całkowicie wyremontowanego, nowego przedszkola. Pytanie, czy taka relokacja w przypadku Przedszkola nr 4 do innego obiektu na czas określony nie byłaby możliwa, a w miejscu, które wszyscy oceniają jako wyśmienity plac i wyśmienite miejsce do lokalizacji przedszkola można byłoby wybudować przedszkole w zabudowie parterowej? Zaznaczam, że są na to specjalne zewnętrzne środki, o które można byłoby zabiegać. Pomysł przenoszenia Przedszkola nr 4 do Szkoły Podstawowej nr 4 również dobrze mógł być zrealizowany przy przeniesieniu tego przedszkola np. do wyremontowanego dworca PKP, czy do innych pomieszczeń. Jest również finansochłonny, karkołomny, możemy mówić też o pomieszczeniach „Pod Platanem” itd. To nie jest rozwiązanie docelowe, ale chciałabym wiedzieć jakie jest docelowe rozwiązanie, które Pan Burmistrz po 10 latach wymyślił dla tego zasłużonego przedszkola.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – szanowni państwo, ile godzin przedyskutowaliśmy na temat oświaty i możliwości organizacji szkół na spotkaniach w urzędzie po sesji, czy w innych okolicznościach, ile razy mówiono, że trzeba jak najlepiej wykorzystać to co mamy? Pani radna Ewa De La Torre przytoczyła uchwałę z 2008 roku. Burmistrz postępował zgodnie z uchwałą, a więc przeorganizowano gimnazjum kosztem przejścia budynku liceum, co było nieodzowne i było decyzją bardzo dobrą, utworzył Szkołę

Podstawową nr 3, bo wcześniej były szkoły nr 1, nr 2 i nr 4, w których ilość dzieci była dużo większa. Burmistrz, zgodnie z uchwałą, powiększając Przedszkole nr 2 wyprowadził z budynku przy ul. Sprzymierzonych Szkołę Podstawową nr 4. Na dzień dzisiejszy jest tam jedna klasa zerowa. Skończyło się wypełnienie tej uchwały i trzeba podjąć następne kroki. Rada, jak i Burmistrz zobowiązana jest dbać o dziecko od wieku przedszkolnego do wieku gimnazjalnego i dalej. Jaka była ilość miejsc w żłobku kiedy objąłem urząd Burmistrza? Zerowa, a na dzień dzisiejszy jest 75 miejsc w żłobku, po proponowanej reorganizacji będzie tych miejsc 100. Gmina Gryfino, jako jedyna gmina do tej pory w pełni zabezpiecza potrzeby dla 70% naszych mieszkańców w wieku przedszkolnym. Jak państwo wiecie, obowiązek zabezpieczenia miejsc przedszkolnych dla 100% dzieci w danej gminie spadnie na gminy. Szkoda, że kolejne lata demograficzne wykazują znacznie zmniejszającą się ilość dzieci w wieku szkolnym. Stan techniczny Szkoły Podstawowej nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie jest bardzo dobry, można powiedzieć, że może być wzorem dla innych placówek. Ilość uczniów w tych szkołach zmniejsza się. Jednocześnie, poprzez podzielenie obwodu na Górnym Tarasie i stworzenie Szkoły Podstawowej nr 3 radykalnie spadła ilość dzieci uczęszczających do Szkoły Podstawowej nr 2. Na dzień dzisiejszy, po zakończeniu roku szkolnego do Szkoły Podstawowej nr 1 będzie uczęszczało około 150 dzieci. W Szkole Podstawowej nr 4 są trzy klasy szóste, dwie klasy piąte, jedna klasa czwarta, jedna klasa trzecia, jedna klasa druga i dwie klasy pierwsze, które zostały stworzone na siłę, gdyż jedna i druga klasa liczą po trzynaście osób. Jako gmina jesteśmy w stanie spełnić warunek żeby klasy liczyły po 24 dzieci i uważam, że jest bardzo dobry poziom nauczania w takich klasach. Ta decyzja jest nieunikniona, kwestią czasu jest to, że Szkoła Podstawowa nr 4 przestanie istnieć z powodu braku dzieci, bo Gmina nie będzie w stanie utrzymać klas 12-14 osobowych. W wyniku tego, że udało nam się pozyskać 1,5 mln zł na utworzenie dwóch dodatkowych oddziałów szkolnych w Przedszkolu nr 2 i zabezpieczeniu w ramach tych środków pokrycia kosztów adaptacji tych pomieszczeń, zakupu sprzętu, urządzeń i wynagrodzenia zatrudnionych tam pracowników przez kolejne 3 lata, istnieje konieczność całkowitego wyprowadzenia z budynku Szkoły Podstawowej Nr 4. Przeprowadzone przez wydział analizy wykazały, że jeżeli klasy 1, 2 i 3 przeniesie się do Szkoły Podstawowej nr 1, a klasy 4-5 do Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie, zakończenie lekcji będzie o godzinie 16.00. Na tą okoliczność kazałem dyrektorom szkół przygotować stosowne informacje. Dyrektorzy to wykonali i potwierdzili, że zakończenie lekcji będzie o godzinie 16.00. Dalsze analizy po zmianie obwodów szkolnych wykazały, że poprzez zwiększenie obwodu szkolnego Szkoły Podstawowej nr 3, zwiększono obwód szkolny o większą część osiedla Górny Taras, co odciążąłoby Szkołę Podstawową nr 2, a pozwoliłoby zwiększyć obwód Szkoły Podstawowej nr 2 o tereny na Dolnym Tarasie, w szkołach podstawowych: nr 1, nr 2 i nr 3 byłaby porównywalna ilość uczniów, wahająca się ok. 500 uczniów. Te wszystkie trzy szkoły: nr 1, nr 2 i nr 3 mają w pełni wyposażone obiekty sportowe. Przeprowadzona została analiza dotycząca zatrudnienia wszystkich nauczycieli, którzy mają zawarte umowy na czas nieokreślony i po reorganizacji jesteśmy w stanie zapewnić im pracę. Jesteśmy również w stanie zapewnić pracę dla całego personelu administracyjno-gospodarczego. Dzisiaj podejmujemy uchwałę o zamiarze likwidacji szkoły, wszelkie propozycje zostaną jeszcze przedyskutowane i przedstawione do akceptacji. Muszę państwu powiedzieć, że dyskusja jaką prowadziłem z nauczycielami i przedstawicielami rady rodziców przebiegała w sposób bardzo merytoryczny, spokojny i za to im wszystkim dziękuję w obecności wszystkich radnych. Jestem za tym, żeby wykorzystać istniejącą substancję, która jest zlokalizowana w centrum miasta. Oczywiście, że był czas, że wydawano pieniądze na to, aby dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 4 nie uczyły się w gorszych warunkach, aby zabezpieczyć im minimalnie warunki porównywalne do innych szkół, natomiast koszty związane z adaptacją tego budynku na pewno będą dużo mniejsze, niż koszt wybudowania nowego przedszkola. Myślę, że

postaramy się przekonać większość, że proponowane przez Burmistrza rozwiązania są dobre, bo likwidacja polega a tym, że pracownikom daje się wypowiedzenia, a budynek się zamyka. W naszym przypadku nie zamykamy budynku i nie zwalniamy nikogo. Dzieci ze Szkoły Podstawowej nr 4 mają takie same warunki nauczania, jak dzieci w szkołach: nr 1, nr 2 i nr 3, a więc nie pogarszamy warunków. Przypominam też, że dzieci nie idą do szkół o gorszych wynikach, bo ostatnie testy wykazały, że Szkoła Podstawowa nr 2 i Szkoła Podstawowa nr 1 osiągnęły wyższą średnią z testów egzaminacyjnych niż Szkoła Podstawowa nr 4. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący Mieczysław Sawaryn, można zawsze podejmować decyzje polityczne, a nie racjonalne, po to aby się przypodobać mieszkańcom. Jako Burmistrz byłbym chyba najbardziej spokojny, gdybym się niczym nie przejmował, ale ja czuję się odpowiedzialny za tych nauczycieli i wiem, że na dzień dzisiejszy jestem w stanie zabezpieczyć im pracę w 100%. Co będzie później, nie jestem w stanie powiedzieć. Dziś jest taki moment, że możemy tak zorganizować naszą oświatę, aby wszystkie dzieci szkolne miały takie same warunki, nie gorsze, a jednocześnie w bardzo szybki sposób, bez znaczących pieniędzy na budowę przedszkola, zabezpieczyć potrzeby Przedszkola nr 4. Zlokalizowanie przedszkola w Szkole Podstawowej nr 1 to jest jakiś pomysł, natomiast nie chcę się na ten temat wypowiadać. Wiem jedno, że dzięki takiej reorganizacji uzyskujemy zwiększoną ilość miejsc w żłobku, w przedszkolach i tworzymy wszystkim uczniom w szkołach podstawowych jednakowe warunki nauczania. Twierdzenie, że ta mała szkoła jest tak przyjazna uczniom, że tam uczniowie mają wyjątkowe warunki, chwała za to nauczycielom, ale to jest stwarzanie różnic. Nie ma takiej możliwości, aby w jednej szkole były klasy siedemnasto-, piętnasto-, czternasto-, trzynastoosobowe, a w drugiej szkole 22-24-osobowe. Chcemy stworzyć wszystkim równe warunki pracy. Jak powiedział radny Paweł Nikitiński, nieraz trzeba podejmować trudne decyzje. Dlatego też zwracam się do radnych, żeby przyjęli uchwałę o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4 z przekonaniem, że Burmistrz przedstawi sposób zabezpieczenia pracy dla poszczególnych pracowników i pracownicy będą wiedzieli w jakich jednostkach dalej będą kontynuować pracę. Czy przeniesienie uczniów ze Szkoły Podstawowej nr 4 do Szkoły Podstawowej nr 1 i nr 2 będzie się odbywać na zasadzie przenosin całych klas łącznie z wychowawcą, spowoduje stres u tych dzieci? Myślę, że gdyby była obawa, że dzieci w klasie są podzielone i przeniesione do poszczególnych szkół, byłoby to stresem, natomiast jest zapewnienie, że całe klasy przechodzą łącznie z wychowawcą do Szkoły Podstawowej nr 2 lub Szkoły Podstawowej nr 1. Tyle słyszycie państwo o likwidacji szkół w Polsce z uwagi na braki demograficzne. Czy któraś z likwidowanych szkół gwarantowała 100-procentowe zatrudnienie, z przeniesieniem całych klas? Reorganizacja, którą chcemy zrobić, nie jest podyktowana brakiem środków na utrzymanie szkół. Nawet jeżeli zapadnie decyzja o nie likwidowaniu szkoły w tym roku, to środki w budżecie są zabezpieczone na utrzymanie wszystkich szkół według roku 2012. Po co budować nowe przedszkole, kiedy nie ma takiej potrzeby w Gminie Gryfino? Dajmy czas na spokojne przedyskutowanie sprawy, widzę wielką wolę i zrozumienie nauczycieli ze Szkoły Podstawowej nr 4 i ze strony rodziców, ale widzę również niepokój, czy to wszystko, o czym mówimy będzie dotrzymane. Wczoraj na spotkaniu powiedziałem, że macie gwarancję, że jak Burmistrz tego nie spełni, nie będzie podjęta uchwała o likwidacji. Możemy mieć różne zdania, ale przynajmniej tak ważną sprawę powinniśmy rozstrzygnąć rzeczowo, w spokojnej atmosferze. Myślę, że po podjęciu tej uchwały, pierwszym moim krokiem będzie utworzenie z radnych i pracowników Wydziału Edukacji wspólnej komisji, żeby wszystko, o czym powiedziałem, wprowadzić w życie w sposób spokojny i racjonalny.

Radny Tomasz Namieciński – rzeczywiście powinniśmy o szkołach rozmawiać spokojnie. Wystarczy przeczytać tytuł uchwały, który brzmi „w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. Szkoły Podstawowej nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie.” Zgodzę

się z Wiceprzewodniczącym Pawłem Nikitińskim, że ta uchwała jest uchwałą intencyjną i to jest zamiar likwidacji. Przysłuchując się dyskusji, usłyszałem słowa, że byłoby inaczej jak mielibyśmy zastępcę burmistrza do spraw oświatowych. Głosowaliśmy za budżetem, wydaje mi się, że jeżeli taki zastępca byłby potrzebny, to z pewnością Pan Burmistrz sygnalizowałby nam taki zamiar. Jeżeli mieli byśmy mieć zastępcę burmistrza, z czego mielibyśmy mu zapłacić? Chyba musielibyśmy zrezygnować z usług doradców. Mielibyśmy budować nowe przedszkole, ale za co? Słusznie podkreślił radny Nikitiński, że z wnioskami o zmiany w budżecie może występować tylko i wyłącznie burmistrz. Drodzy państwo, mogliśmy występować z wnioskami o budowę nowego przedszkola, jak były prowadzone prace nad budżetem. Jedyną sesją, na której mogliśmy takie wnioski składać, to była sesja budżetowa. Składanie teraz jakichkolwiek wniosków, to męczenie ludziom w głowach. Drodzy państwo, nie wiercie, wnioski nic nie dadzą. Pan Burmistrz może wносить takie zmiany. Wczoraj Komisja Budżetu i Komisja Rewizyjna udała się do Szkoły Podstawowej nr 4 i do Przedszkola nr 4. Obejrzelśmy oba obiekty i rzeczywiście Przedszkole nr 4 wymaga podjęcia konkretnej decyzji i nie możemy uciekać od problemu. Radna De La Torre wspomniała, że w Przedszkolu nr 4 przeglądy będą do końca roku. Jeżeli tam się coś wydarzy, to my jako Rada Miejska weźmiemy to na siebie, każdy musi mieć taką świadomość. Byliśmy w Przedszkolu nr 4 i widzieliśmy jak ono wygląda. Zgodzę się z Panią Dyrektorem Przedszkola nr 4 i z Panią Dyrektorem Szkoły Podstawowej nr 4, każdy ma swoje argumenty. Uważam, że są to słuszne argumenty. Mam tylko jedną pretensję, Panie Burmistrzu, że zaczynamy o tym mówić tak późno, w takim stylu, w takim czasie i w taki sposób. Nie tak powinno się rozmawiać z ludźmi. Jest taka instytucja w prawie karnym, jak stan wyższej konieczności i ja tą sytuację oceniam jako stan wyższej konieczności. Aby ratować jedno dobro, trzeba poświęcić inne dobro i tak to odbieram. Jest to uchwała intencyjna, będę obserwował co dalej będzie się działo w tej sprawie i na chwilę obecną w głosowaniu wstrzymam się od głosu.

Radny Rafał Guga – tak jak pan radny Pan Tomasz Namieciński też przeczytałem tytuł uchwały, który brzmi „w sprawie zamiaru likwidacji”, ale chyba w przeciwieństwie do pana radnego przeczytałem też ustawę o systemie oświaty. Art. 59 stanowi, że inaczej nie można postąpić, jak przegłosowując uchwałę o zamiarze likwidacji, więc tu żadnego novum nie ma. Problem polega na tym, że art. 59 ustawy jak i komentarze do niej, wskazują wprost, że do końca lutego ma być doprowadzona cała procedura łącznie z powiadomieniem rodziców i wszelkich innych organów, a nam realnie na to zostają dwa dni. Nigdy nie wnioskowałem o powołanie drugiego zastępcy burmistrza, tylko żałuję, że w tej chwili nie ma osoby, która pilnowałaby oświaty. Ranga oświaty i wielu innych spraw, którymi zajmował się poprzedni wiceburmistrz spadła. Wyniki idą w górę i gdyby radny Zenon Trzepacz trochę się tym zainteresował, to wiedziałby, że to nie dzięki wiceburmistrzowi, czy panu naczelnikowi tylko, że ciężką pracę wykonują nauczyciele. Panie Przewodniczący chciałbym panu przypomnieć, że pan kiedyś był w tym BBS-e. Ma pan rację, koniec demagogii i apeluję o to samo do pana. Głosowałem za budżetem i się tego nie wstydzę. Głosowałem za pierwszą wersją budżetu, w której nie było, tak jak pan powiedział, oszczędności w oświacie, ale to nie ja, co można było wyczytać w prasie, apelowałem o to, że budżet jest odrzucony dlatego, że nie ma oszczędności i burmistrz powinien szukać oszczędności także w oświacie. Kiedy pojawiła się druga wersja, powiedziałem, że takiego budżetu nie powinniśmy przyjmować, że powinien być przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale w przypadku ustalenia budżetu przez RIO, nikt nie był w stanie odpowiedzieć, kto na tym tak naprawdę ucierpi, kto zyska. Podniosłem rękę głosując za budżetem, biorąc na siebie odpowiedzialność i się tego nie wypieram, żeby nie było wątpliwości. Pan i wielu innych radnych powiedziało, że dzisiaj zaczynamy dyskusję, z której będą jakieś owoce i będziemy mogli podjąć decyzję. Tu się różnimy, bo ja uważam, że dzisiaj, a właściwie za dwa dni, tą dyskusję kończymy. Proszę

przeczytać dokładnie art. 59 ustawy o systemie oświaty. Uważam, że ta dyskusja tak naprawdę za dwa dni będzie skończona. Kiedy był czas na dyskusję? W październiku, listopadzie. Wtedy powinien się taki pomysł pojawić, powinniśmy go przedyskutować, wyciągnąć wnioski i dzisiaj już powinniśmy wiedzieć, co chcemy w tym kierunku zrobić. Nigdzie nie powiedziałem, że rodzice źle się zachowywali, natomiast wcale nie dziwię się tym rodzicom, bo na ich miejscu prawdopodobnie zachowywałbym się tak samo, gdyby chodziło o moje dziecko i też bym się denerwował. Powtórzę, że nie są winni rodzice uczniów ze Szkoły Podstawowej nr 4, że w Przedszkolu nr 4 od lat nic nie zrobiono. Nie są temu winni ani jedni, ani drudzy, a dzisiaj uzależnianie tego, że jak nie zlikwidujemy Szkoły Podstawowej nr 4, to będzie źle w przedszkolu, uważam za nieczyste zagranie i mam do tego prawo. Podsumowując dyskusję o oświacie i o zmianach w niej, powinna być, ale nie w taki sposób i nie w takim stylu.

Radca prawny Krzysztof Judek – art. 59 ustawy o systemie oświaty wymaga dla likwidacji szkoły podjęcia dwóch uchwał. Nad pierwszą, intencyjną państwo dziś debatujecie. Informacja o podjęciu takiej uchwały winna być dostarczona organowi prowadzącego, który z urzędu już sam wie o tym, kuratorowi, a także wszystkim rodzicom do końca lutego. Teoretycznie jest to możliwe. Drugim etapem jest podjęcie uchwały w sprawie likwidacji, którą podejmujemy po sprawdzeniu, czy wszelkie warunki zostały spełnione. Jeżeli okaże się, że wszyscy rodzice zostali prawidłowo powiadomieni, taką uchwałę można podjąć, jeżeli nie, można takiej uchwały nie podejmować. Wówczas likwidacja szkoły nie nastąpi, ewentualnie można podejmować następną procedurę, która będzie dotyczyła kolejnego roku szkolnego.

Radna Ewa De La Torre - chciałabym Panie Burmistrzu podkreślić pana słowa, że „nie ma takiej możliwości, aby w Gminie Gryfino klasy miały po kilkunastu uczniów” Żeby nie stał się pan w przyszłości ofiarą swoich stwierdzeń, bo przypominam panu, że w Gminie Gryfino mamy klasy w szkołach, które mają po kilkunastu uczniów i nie są to wyłącznie klasy w Szkole Podstawowej nr 4. Stwierdził pan, że całe klasy przechodzą do innej szkoły razem z nauczycielami i nie będzie łączenia klas. Rozumiem, że jeżeli klasa liczy dzisiaj 15 uczniów, przechodzi do innej szkoły i nie ma łączenia klas, to ona nadal będzie miała 15 uczniów i swojego wychowawcę. Zapewnił Pan, że 100% personelu, zarówno pedagogicznego, jak i administracji i obsługi otrzyma pracę w innych jednostkach. Zapomniał pan tylko dodać, że część nauczycieli jest na umowach czasowych i umowy te wygasną bez spowodowania zobowiązania do ich przedłużenia. Powiedział pan, że liczba uczniów w szkołach gminnych spada i będzie w nich docelowo od 500 do 600 uczniów. To, co pan powiedział, jest w jawnej sprzeczności z danymi, które posiadamy, a z których wynika, że w szkołach na terenie miasta liczba uczniów sukcesywnie wzrasta w obecnym stanie organizacyjnym i wzrośnie jeszcze więcej w momencie, kiedy do Szkoły Podstawowej nr 1 i Szkoły Podstawowej nr 2 zostaną przydzieleni dodatkowo uczniowie ze Szkoły Podstawowej nr 4. Będzie to oznaczało, że każda ze szkół będzie miała nie po 500-600 uczniów, a po 700 uczniów. Powiedział pan publicznie, że jeżeli pan nie spełni tych gwarancji, to nie będzie uchwały o likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4 i trzymam pana za słowo. Powiedział pan również, że budżet ma się świetnie i Gmina nie z powodów finansowych likwiduje Szkołę Podstawową nr 4. Czy na pewno jest tak jak pan mówi i pod hasłem „racjonalizacja” nie kryje się inny zabieg? Będziemy mogli to ocenić po sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2012 i po ocenie stanu i poziomu długu publicznego. Chciałam jeszcze tylko dodać, że wydał pan prawie 80 tys. złotych na projekt oświatowy, polegający na adaptacji i rozbudowie budynku po WKU na potrzeby oświatowe.

Radny Marek Suchomski - odniosę do wypowiedzi radnego Rafała Gugi. To radni Klubu Platformy Obywatelskiej bardzo mocno zabiegali o to, żeby znalazły się oszczędności w budżecie i uważamy to za bardzo dobrą decyzję. Jednocześnie czujemy niedosyt, że te oszczędności są na takim poziomie, a nie większym. Wracając do tematu szkoły, uważam, że

ta uchwała otwiera możliwości bardzo szerokiej dyskusji na temat samego sposobu funkcjonowania naszego systemu oświaty, możliwości przeglądu bazy lokalowej, ustalenia pewnych standardów odnośnie liczebności klas i to jest jej wartość dodana. Tak naprawdę, po podjęciu tej uchwały nie będziemy rozmawiać tylko i wyłącznie o Szkole Podstawowej nr 4, będziemy rozmawiali o wszystkich szkołach. Będziemy spoglądać na to, co się w naszym systemie oświaty dzieje, jak powinien funkcjonować, żeby wszystko odbywało z korzyścią dla dzieci. Odnośnie opinii prawnej, która była przedstawiona w sprawie powiadamiania rodziców, chciałbym tylko, aby radca prawny łącznie z naczelnikiem i z wydziałem, który będzie dokonywał tych powiadomień, rozstrzygnął jedną rzecz, bo w orzeczeniach pojawiają się pewne nieścisłości. Czy wysłanie jednego powiadomienia do obojga rodziców będzie skuteczne, bo pojawiają się różne zdania na ten temat? Każdy z rodziców powinien być powiadomiony. Jeżeli powiadomienia wyślemy listem poleconym w jednej kopercie, czy nie będzie to mogło być kwestionowane? Jest to moja wątpliwość, aby się nie spełniły czarne scenariusze radnego Rafała Gugi. Samo wysłanie powiadomienia listem poleconym wypełnia wymóg ustawy o powiadomieniu rodzica, tylko czy wysłanie zawiadomienia w jednym liście do obojga rodziców spełnia wymóg ustawy, czy tworzy ewentualnie pewne pole do jakiejś dywagacji na ten temat?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – padały kilkakrotnie pytania, za co wybudować nowe przedszkole w Gryfinie. Odpowiedź jest stosunkowo prosta, z tych pieniędzy, które są w oświacie. W całej kadencji na stołówki przeznaczamy 8 mln zł, a może przeznaczyć 4 mln zł? Niektórzy mówią, że nie można, a ja mówię, żebyśmy spróbowali i wybudowali za to przedszkole. Niektórzy twierdzą, że jest to abstrakcja i jest to niemożliwe. Ja uważam, że jest to możliwe. Oznaczałoby to ograniczenie przywileju, ale spowodowałoby przyływ poważnej gotówki. Jest to tylko jedno z miejsc, w których można w ramach pieniędzy oświatowych poszukać środków na wybudowanie przedszkola. Oczywiście, że nowych pieniędzy nie ma, brakuje 80 mln. zł. Jeżeli będziemy mieli budować nowe przedszkole, to oczywiście z tych środków które posiadamy, co wymaga wysiłku, rozmowy i przekonania środowiska do tego, że warto to zrobić. Oszczędności, o które zaapelowała Rada i pola, na których szukaliśmy oszczędności, nie dotyczyły w pierwszej mierze oświaty. Dotykały zupełnie innych miejsc, warto też mieć tego świadomość. Radny Guga mówi, że denerwowałby się, gdyby jego dziecko chodziło do Szkoły Podstawowej nr 4. Czy denerwowałby się pan, jeżeli dziecko chodziłoby do Przedszkola nr 4? Ja bym się dzisiaj denerwował, ponieważ standardy w Przedszkolu nr 4 są niskie i nie możemy uciekać od tej prawdy. Dbałość zarówno o uczniów Szkoły Podstawowej nr 4, jak i o wychowanków Przedszkola nr 4 musi być jednakowa i nie może być różnicowania, przez pryzmat wieku. Mój dzisiejszy wstrzymujący głos jest zezwoleniem na rozpoczęcie dyskusji i wypełnienie poszczególnych gwarancji, które pozwoliłem sobie wymienić.

Radna Jolanta Witowska – stajemy dziś przed bardzo trudną decyzją zamiaru likwidacji szkoły i relokacją do jej budynku Przedszkola nr 4. Materia, w której mamy rozstrzygać jest niezwykle delikatna. Ważny jest los wychowanków przedszkola jak i uczniów szkoły. Wyjątkowo uważnie analizuję i rozważam argumenty stron, których zmiany mają dotknąć. Nie ukrywam, że na tym etapie argumenty i rozwiązania które prezentuje Pan Burmistrz satysfakcjonują mnie. Jest to uchwała intencyjna, więc wierzę, że będzie czas do dalszych rozmów, ekspertyz i analiz i będziemy prowadzić dialog. Wolę rozmawiać na tematy, które mamy rozstrzygać. Biorę również pod uwagę inne aspekty i czynniki, m.in. czynnik demograficzny i sytuację finansową Gminy. Doszliśmy do takiego momentu, w którym musimy podjąć decyzję. Nie ukrywam, że jestem zwolennikiem tego projektu uchwały i poprę go. Dla mnie ważny jest los dzieci przedszkolnych i szkolnych, jedno i drugie środowisko powinno mieć godziwe warunki do nauki. Uczniowie mają takie warunki i proponuje się im nie gorsze, czego nie można powiedzieć o przedszkolakach. Chcę tylko

przyczyć tylko cytat, który przyświecał mi przez całe moje życie zawodowe, słowa Roberta Fulghuma: „wszystko, co naprawdę trzeba wiedzieć nauczyłem się w przedszkolu, o tym jak żyć, co robić, jak postępować i współżyć z innymi, patrzeć, marzyć i wyobrażać sobie lepszy świat”. Tak proszę państwa, to jest sens edukacji przedszkolnej. Cały cywilizowany świat troszczy się o najmłodszych. Cały świat dostrzega jak ważna jest edukacja na tym etapie, stymulacja i organizowanie właściwego środowiska, które sprzyja rozwojowi. Doceniamy wpływ wczesnej edukacji na późniejsze osiągnięcia dziecka nie tylko zdrowego, ale także niepełnosprawnego. Obserwujemy wzrastające zainteresowanie środowiskiem ludzi niepełnosprawnych. Rzecznikami tych spraw są rodzice, organizacje, stowarzyszenia, którzy chcą utorować drogę do tego, aby niepełnosprawni mogli żyć godnie w naszym środowisku. Zrobiliśmy już wiele, mamy przedszkole z oddziałami integracyjnymi, mamy kadre, która sobie świetnie radzi. Proszę Państwa nie róbmy kroku w tył, byłaby to dla nas niedobra decyzja, źle o nas świadcząca.

Radna Elżbieta Kasprzyk – dzisiaj na sesji wielokrotnie padły deklaracje ze strony Pana Burmistrza, jak również deklarowali radni, że będą się przyglądać sposobowi reorganizacji sieci szkół, że teraz będzie czas na dalszą dyskusję, pracę, powołanie zespołu, który będzie szukał najlepszych rozwiązań. Proszę spojrzeć na to, co mamy zapisane w uzasadnieniu do projektu uchwały o zamiarze likwidacji. W punkcie 4 jest napisane, że w związku z podjęciem tej uchwały, wstrzymuje się nabór do Szkoły Podstawowej nr 4 na rok szkolny 2013/2014. W punkcie 5 napisane jest, że wstrzymanie naboru spowoduje konieczność zmiany obwodów szkół. Szanowni państwo kiedy będzie czas na dyskusję, na wyliczenia, obliczenia ile by to miało kosztować, jeżeli arkusze organizacyjne w szkołach tworzy się w marcu? Jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę o zamiarze likwidacji, musimy z pełną świadomością przyjąć do wiadomości, że zgadzamy się na likwidację Szkoły Podstawowej nr 4.

Radny Tadeusz Figas – poprę ten projekt uchwały z dwóch względów. Po pierwsze, z budynku, gdzie obecnie jest Szkoła Podstawowa nr 4 nigdy nie zrobi się szkoły, ponieważ obiekt ten nie nadaje się na warunki szkolne. Nie ma odpowiednich ciągów komunikacyjnych, biblioteka i stołówka są małe. Po drugie, wielokrotnie mówiłem Panu Burmistrzowi, że Burmistrz, jako człowiek odpowiedzialny za oświatę powinien zapewnić każdemu dziecku miejsce w przedszkolu, bo na poziomie przedszkola rozpoczyna się edukacja, żeby nie było potrzeby wykazywania oświadczeń, że się jest rodzicem samotnie wychowującym dziecko, czy pracującym. Ta uchwała zmierza do tego, żeby 100% dzieci miało miejsce w przedszkolach.

Radny Krzysztof Hładki – bardzo wnikliwie przysłuchuje się dyskusji radnych i zauważam, że nie wszyscy wiedzą za czym będą głosować. Paragraf 1 stanowi, że wyraża się zamiar likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4, paragraf 2 stanowi, że zobowiązuje się i upoważnia Burmistrza Miasta i Gminy do przeprowadzenia likwidacji, czyli żadna inna uchwała Rady nie będzie konieczna do likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4. Proszę o przeanalizowanie szczegółów, aby każdy z radnych wiedział, za czym głosuje.

Radca prawny Krzysztof Judek – zapewniam państwa, że do likwidacji szkoły potrzebna jest druga uchwała. Jeżeli nie będzie drugiej uchwały, likwidacji nie będzie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 32.

Uchwała Nr XXXI/273/13 stanowi załącznik nr 33.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK Nr 13/XXXI.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 9.

Radny Rafał Guga – nie wszystko, co się połączy w całość z różnych elementów, musi prawidłowo funkcjonować. Połączenie MOS-u, którego zadaniem jest przede wszystkim organizowanie rywalizacji dzieci i młodzieży z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, który zajmuje się utrzymaniem obiektów, koszeniem boisk, dwóch podmiotów, które zajmują się zupełnie czym innym, niekoniecznie może dać jakieś efekty. Nie wyobrażam sobie, żeby Ośrodek Sportu i Rekreacji prowadził rywalizację dzieci i młodzieży. Co więcej, obawiam się, że doprowadzimy tą decyzją do tego, że taki model przestanie funkcjonować w dużym zakresie, bądź w całości. Jeżeli nie ma rywalizacji dzieci i młodzieży, to nie ma sensu, żeby trenowali, bo to jest jedyna forma spełnienia ich ciężkiej pracy. Nie podoba mi się ten pomysł i nie poprę go. Na Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego jeden z radnych, bardzo trafnie podsumował ten model połączenia, porównując go do tego, jak byśmy w tej chwili w ramach łączenia instytucji kultury połączyli Bibliotekę Publiczną z Gryfińskim Domem Kultury. Czy wyobrażamy sobie funkcjonowanie takiej połączonej instytucji? Nie i tu dokładnie jest taka sama sytuacja. Obie jednostki zajmują się czym innym, a próbujemy je połączyć. Coś co jest przeznaczone do wielu rzeczy, niekoniecznie dobrze działa. Nie poprę tej uchwały i chciałby, aby Państwo znali moje zdanie, bo na razie znamy właściwie opinie popierające ten projekt.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – istnienie MOS-u miało swój sens, do momentu, kiedy przez jednostkę, jaką jest MOS zatrudniani byli trenerzy. Kwota 1 mln zł jest na cały sport gryfiński i przeszło 300.000 zł na organizację imprez masowych. Uważam, że na potrzeby rozgrywek międzyszkolnych na poziomie gminy jest to kwota za duża, natomiast aż się prosi, żeby w tej samej jednostce było przygotowanie wszystkich obiektów sportowych i wykorzystanie ich pod rozgrywki. Księgowa jest w Ośrodku Sportu i Rekreacji i w Młodzieżowym Ośrodku Sportowym. Po co płacić podwójnie? Ponadto pracownicy obecnego Młodzieżowego Ośrodka Sportowego mają również organizować imprezy na szczeblu powiatowym. Jeżeli doszłoby do połączenia tych jednostek, to utrzymanie MOS-u powinno być równomiernie finansowane przez powiat i gminę. Utrzymanie całego personelu powinno być na poziomie 300.000 zł i dofinansowanie personelu powinno wynieść 150.000 zł ze strony gminy i 150.000 zł ze strony powiatu. Pan Jan Podleśny doskonale wykonuje swoją pracę. W nowej jednostce będzie miał takie same zadania i nie będzie robił nic innego, a że robi to dobrze, to wszyscy wiemy.

Radny Marek Suchomski – bardzo ostrożnie posługujemy się stwierdzeniem instytucja. Tak naprawdę mamy tylko i wyłącznie do czynienia ze strukturą zarządczą. Popatrzmy jak wygląda w chwili obecnej personel Młodzieżowego Ośrodka Sportowego. Jest tam dyrektor, zastępca, księgowa i jakiś specjalista, czy referent. Proszę spojrzeć do budżetu gminy i zobaczyć jaki jest koszt funkcjonowania MOS-u. Przeznaczamy 340.000 zł, z czego kwota 280.000 zł przeznaczona jest na płace.

Radny Tadeusz Figas – Panie Przewodniczący, wiem, że są takie miasta w Polsce, gdzie struktury sportowe zlokalizowane są w jednym miejscu i to wcale nie jest taki zły pomysł. Chciałbym tylko dowiedzieć się, czy te wszystkie funkcje, które do tej pory spełniał

Młodzieżowy Ośrodek Sportowy zostaną utrzymane i w jaki sposób będzie wyglądała struktura organizacyjna Ośrodka Sportu i Rekreacji po przyjęciu tej uchwały? Jeżeli mówimy o rozgrywkach na szczeblu szkół, to musimy zwrócić uwagę, że nie dotyczą one tylko młodzieży, która uprawia sport wyczynowy, czy kwalifikowany, tylko dotyczą uczniów, którzy realizują program wychowania fizycznego i na tym polega współzawodnictwo, które ma bardzo szeroki aspekt wychowawczy. W związku z tym należy zachować taką działalność jaką pełni obecnie Młodzieżowy Ośrodek Sportowy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie jestem przeciwny restrukturyzacji i zmniejszaniu kosztów funkcjonowania jednostek gminnych, natomiast projekt, który został przedłożony, jest dla mnie zbyt szczupły, zbyt wąski, niedopracowany i nie dający mi możliwości jego poparcia z powodów zasadniczych. Jeśli podał pan koncepcję włączenia MOS-u do OSiR-u, to chciałbym wiedzieć, jak będzie funkcjonować ta struktura, kto będzie dyrektorem tej jednostki? Domyślam się, że obecny dyrektor OSiR-u. Jaka rolę w tej nowej jednostce będą pełnić pracownicy Młodzieżowego Ośrodka Sportowego, a jaką pracownicy Ośrodka Sportu i Rekreacji? Zmiany nie mogą być dokonywane tylko dla przeprowadzenia zmian bez osiągnięcia konkretnego efektu finansowego, ten efekt finansowy musi iść w parze z sukcesem sportowym, z sukcesem zarządzania i wykonywania prac na obiektach sportowych. Dzisiaj Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński mówił o tym, że płyta boiska nie została odśnieżona, pomimo tego, że były zakontraktowane mecze. Chciałbym, aby pan podał jakie oszczędności osiągnie Gmina Gryfino realizując ten projekt w tym momencie. Czy nie należy poczekać na przygotowanie pełnego projektu restrukturyzacji jednostek budżetowych i zarządzania obiektami sportowymi, w tym „Laguną”? Jeśli zmienimy tylko szyldy i efekt będzie się wiązał z przesunięciem jednej księgowej, która pełni tę funkcję w dwóch jednostkach, to tak naprawdę można stworzyć system księgowy taki, jak mają prywatni przedsiębiorcy, że w jednym centrum księgowi rozliczają wszystkie zobowiązania. Może to jest kierunek dla Pana Burmistrza, gdzie funkcje są często dublowane przez tych samych pracowników. Ja Panie Burmistrzu pracę pracowników fizycznych, średniego personelu w Ośrodku Sportu i Rekreacji oceniam jako bardzo wartościową, natomiast uważam, że ta cała „narośl”, która jest stworzona z różnego rodzaju etatów i funkcji oraz koszty z tym związane, są nieodpowiednie do efektów jakie uzyskujemy. Jeszcze raz podkreślam, że w tej uchwale nie ma wyliczenia oszczędności jakie nastąpią, nie ma przedstawienia sposobu zarządzania nowymi zmianami. Dzisiaj podejmując decyzję prowadzimy do likwidacji Młodzieżowego Ośrodka Sportowego poprzez połączenie go z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji. Nie wiemy na jakich zasadach będą funkcjonowały te jednostki, nie wiemy jakie to przyniesie oszczędności. Chciałbym też wskazać Panie Burmistrzu, że MOS to pewna gryfińska tradycja, ma wyjątkowe osiągnięcia w sporcie. Jeżeli przeniesie pan tą jednostkę do OSiR-u, to nie wyobrażam sobie, żeby dyrektor MOS-u pełnił rolę podległą wobec dyrektora OSiR-u, który na sporcie zna się jak każdy statystyczny Polak, a do tej pory zajmował się głównie techniczną obsługą obiektów sportowych. Te kwestie powinny być przedyskutowane, powinny być przygotowane w sposób dający radnym możliwość ich oceny. Na dzisiejszym etapie niestety nie mogę poprzeć tego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

W związku z nierozstrzygnięciem głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ponownie zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie ponownie nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

W związku z ponownym nierozstrzygnięciem głosowania w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował, że głosowanie nad projektem uchwały zostaje ponownie przeprowadzone na następnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Ad. XVIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad. XIX. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

609/XXXI/13 – na ręce Burmistrza, na sesji wpłynął list Pana Władysława Pielechowskiego dotyczący wyjaśnienia kwestii związanych z wywozem nieczystości stałych na nowych zasadach od lipca 2013 r. W piśmie zawartych jest wiele pytań, które podnoszone są również przez prezesów spółdzielni mieszkaniowych i wspólnoty mieszkaniowe. Panie Burmistrzu, proszę o udzielenie pisemnej odpowiedzi na wszystkie zadane w piśmie pytania. Jednocześnie sygnalizuję Radzie i Panu Burmistrzowi, że trwają rozmowy Klubu Radnych GIS z przedstawicielami spółdzielni mieszkaniowych, które mają na celu przygotowania ewentualnych pytań do Pana Burmistrza i poruszenie tych kwestii na najbliższej sesji, być może również sesji nadzwyczajnej.

Radna Ewa De La Torre

610/XXXI/13 – ponawiam swój wniosek i wniosek Komisji Rewizyjnej, aby dwie jednostki dołączyły do pozostałych jednostek organizacyjnych gminy przedstawiając informacje i sprawozdania ze swojej działalności za rok ubiegły. To się bardzo przyda także przy absolutorium. Są tylko dwie jednostki, które tak jak Biblioteka, GDK, OPS, straż miejska, a nawet spółki komunalne, nie dostarczają nam informacji i sprawozdań ze swojej działalności na piśmie – Ośrodek Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Młodzieżowy Ośrodek Sportowy. Ja mam nadzieję, że do czasu, kiedy będziemy ponownie głosować za podjęciem uchwały w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji, obie jednostki złożą nam

sprawozdania z działalności za rok 2012. Otrzymałam oburżającą odpowiedź na swoją interpelację złożoną 28 grudnia 2012 r. Po bez skutecznym oczekiwaniu przez Komisję Rewizyjną na sprawozdanie z działalności OSiR-u, poprosiłam w formie interpelacji o to, aby takie sprawozdanie zostało dostarczone radnym. Odpowiedziano mi, że OSiR nie zamierza dostarczać nam takich sprawozdań, bo jest zobowiązany do składania sprawozdań finansowych, mimo, że była to prośba Komisji Rewizyjnej i moja interpelacja. Pod odpowiedzią podpisała się Pani Halina Podkowińska, Główny Księgowy. Ponawiam swoją prośbę, chciałabym poznać działalność obu jednostek. Poznałam ich statuty, regulaminy organizacyjne, środki finansowe, którymi dysponują na podstawie uchwały budżetowej i chcę wiedzieć co robią w formie sprawozdań z działalności. Sprawozdania finansowe możemy sprawdzić na podstawie innych dokumentów.

611/XXXI/13 - co dalej ze sprawą Targowiska Miejskiego? Zapadła cisza w tej sprawie i chciałabym zapytać, czy znowu za naszymi plecami zapadają jakieś decyzje? Jeżeli tak, to jakie?

612/XXXI/13 – jaką składkę Gmina Gryfino odprowadza do Stowarzyszenia DIROW, według jakiego przelicznika, jaka jest ta składka? Czy płacimy ją od obszarów wiejskich, czy od obszarów miejskich? Jest to dla mnie istotna informacja, bo chciałabym wiedzieć, co uzyskujemy w zamian.

613/XXXI/13 – czy sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2012 rok zostało przekazane w terminie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie? Czy będziemy mogli dowiedzieć się wstępnie, jakie było wykonanie budżetu na dzień 31 grudnia 2012 r. i jaki jest poziom zadłużenia gminy? Pytamy o to z dużą częstotliwością, żeby to monitorować.

614/XXXI/13 – czy to prawda, że Biblioteka Publiczna w Gryfinie zwiększa zatrudnienie, a GDK zmniejsza zatrudnienie? Czy jest to prawda, czy plotka?

615/XXXI/13 – czy Pan Burmistrz w porozumieniu z Agencją Nieruchomości Rolnych może zawiadomić nas co będzie się działo w strefie przemysłowej i jak wygląda postęp w pozyskiwaniu inwestorów? Ponieważ nie mamy tam ani jednego metra kwadratowego ziemi należącej do gminy, rozumiem, że taka informacja musiałaby być przygotowana wspólnie z ANR.

616/XXXI/13 – chciałabym dowiedzieć się, czy w związku z tym, że mamy koniec lutego 2013 r. Gmina Gryfino ponosi jakiegokolwiek koszty za puste na razie lokale użytkowe na dworcu PKP? Czy mamy zawartą jakąś umowę, czy jesteśmy obciążani kwotą 6.280 zł? Co zamierzamy tam robić, bo wiem, że nie przenosimy do tych pomieszczeń OPS-u.

617/XXXI/13 – dlaczego, mimo wniosku komisji, moich interpelacji, protokoły z komisji nie mogą być umieszczane w biuletynie informacji publicznej, skoro w przeszłości tak było? Mam na to przykłady, ponieważ wiele protokołów wydrukowałam sobie z bip-u, ale kiedy prosiłam o protokoły z Komisji Rewizyjnej, okazało się, że trzeba sięgać do archiwum, kserować je. Żyjemy w dobie internetu i cyfryzacji i w związku z tym jeszcze raz proszę o to, aby protokoły komisji były udostępniane na bip-ie. Jeżeli Pan Burmistrz odmawia, to chciałabym, aby podał podstawę prawną tej odmowy.

Radny Tomasz Namieciński

618/XXXI/13 – w dniu 21 lutego 2013 r. otrzymałam odpowiedź na moją wcześniejszą interpelację z dnia 31 stycznia 2013 r., a pytałem, kiedy zostaną ogłoszone konkursy ofert na realizację zadań przez stowarzyszenia sportowe.

W odpowiedzi na interpelację jest zacytowana treść mojej interpelacji, a dalej czytam: „Uprzejmie informuję, że zadania z zakresu kultury fizycznej zostaną ogłoszone w możliwie najbliższym czasie. Jednakże ogłoszenie tych zadań wiąże się z przeanalizowaniem dotychczas powierzonych zadań, a także konsultacji ze środowiskiem sportowym. Ponadto informuję, że pieniądze na realizację zadań w drodze zleceń dla klubów sportowych nigdy nie zostały przekazywane z opóźnieniem. Przyznanie dotacji zawsze odbywało się zgodnie z podpisaną umową przez przedstawicieli zarządów klubów jak i Burmistrza. Jednocześnie informuję, że zgodnie z przepisami Burmistrz określa zadania oraz środki finansowe przeznaczone na te zadania, a przy wyborze najkorzystniejszej oferty kieruje się wyłącznie kryteriami określonymi w art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie”. Pismo podpisał Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin. Za dwa dni kończy się miesiąc luty. Ponawiam swoją interpelację, chciałbym dowiedzieć się, kiedy w końcu zostaną ogłoszone oferty dla klubów sportowych? Straciliśmy miesiąc czasu, w marcu niektóre stowarzyszenia rozpoczynają rozgrywki. Ile będzie jeszcze to trwało, miesiąc, dwa? Czy znowu dostanę taką samą, powieloną odpowiedź na swoją interpelację?

619/XXXI/13 – składam interpelację w imieniu mieszkańców miejscowości Gardno. Mamy kilkanaście chodników, na dwóch nastąpiły uszkodzenia studzienek dawnej Telekomunikacji Polskiej, a obecnie Orange – na ul. Żeliszawickiej 12 na terenie przy przychodni i na ul. Żeliszawickiej na terenie przy sklepie. Jedna studzienka jest uszkodzona, zagraża to bezpieczeństwu osób korzystających z tego chodnika, w drugiej jest dziura również zagrażająca bezpieczeństwu mieszkańców. Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie, najlepiej jakby straż miejska zrobiła zdjęcia i przekazała je właścicielowi tych studzienek, czyli firmie Orange.

620/XXXI/13 – moja interpelacja dotyczy planowanej, upragnionej przez mieszkańców miejscowości, która liczy ponad 1000 mieszkańców, świetlicy wiejskiej. Interpelację w imieniu moim oraz pozostałych mieszkańców złoży sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller.

Radny Jarosław Kardasz

621/XXXI/13 – moja interpelacja związana jest z „podatkiem śmieciowym”. Wiem, że poczta miała dostarczać mieszkańcom miejscowości wiejskich informacje i deklaracje. Tak się nie stało, mam nadzieję, że ta sprawa zostanie wyjaśniona. To nie dotyczy tylko Nowych Brynek, w Daleszewie i Radziszewie było podobnie. Poczta Polska wzięła pewnie za to niezłe pieniądze, więc chcielibyśmy, aby poczta zwróciła te pieniądze, ewentualnie aby wyjaśniono, jaki był powód, że były same informacje.

622/XXXI/13 – proszę o przyjazd komisji do świetlicy wiejskiej w Starych Brynkach. W zeszłym roku na zewnątrz zostały położone nowe płyty chodnikowe, które w tym roku w zastraszający sposób odpadają. Zaczęły odpadać płytki na środku punktu bibliotecznego, więc osoba prowadząca punkt biblioteczny ogranicza tam wejście dzieci, żeby nie złamały sobie nogi lub ręki. Zauważyliśmy również nienaturalne pęknięcia na ścianach, które wyglądają na bardzo poważne. Proszę o zajęcie się tą sprawą.

623/XXXI/13 – od marca mamy nieczynny monitoring świetlicy wiejskiej w Starych Brynkach. Młodzież już to zauważyła i zaczyna postępować dewastacja zewnętrznej elewacji świetlicy. Instalacja została uszkodzona w marcu przez

źle założoną instalację elektryczną, spalił się monitoring, który został zakupiony z pieniędzy sołeckich i do tej pory nie został naprawiony. Dopóki był założony monitoring i działał, nie było żadnego ekscesu z uszkodzeniem elewacji. Proszę o zajęcie się tą sprawą.

624/XXXI/13 – moja interpelacja dotyczy drogi gminnej Stare Brynki-Raczki. Wiem, że przy torach przy wjeździe do Pniewa leży zmielony gruz. Prosimy o załatwienie nim dziur. Jest to droga gruntowa i ten gruz przydałby się, bo droga przy tych roztopach jest praktycznie nieprzejezdna.

Radny Zenon Trzepacz

625/XXXI/13 – w sprawie deklaracji na „podatek śmieciowy”, chciałbym zapytać dlaczego nie dano na ich dostarczenie dodatkowo np. 5 zł sołtysom? Praktycznie w tym samym czasie jakaś firma zewnętrzna roznosiła decyzje podatkowe. Do mnie osobiście przyszedł jakiś mężczyzna z wyrzutami, że jest u mnie już trzeci raz z decyzją podatkową. Uważam, że został popełniony błąd. Wiem, że sołtysi bardzo chętnie za drobną gratyfikacją na pewno zrobiliby to lepiej i dokładniej, wszyscy mieszkańcy otrzymaliby deklaracje, nie byłoby zamieszania, jakie jest w tej chwili. Mieszkańcy nie wiedzą skąd brać te deklaracje, są niepotrzebne nerwy i niepotrzebna strata pieniędzy. Lepiej gdyby te pieniądze zostały u naszych sołtysów.

626/XXXI/13 – po raz kolejny chciałbym zaapelować do Pana Burmistrza o przystąpienie do prac związanych z opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego Radziszewa i Daleszewa, miejscowości, które rozwijają się bardzo dynamicznie. W tej chwili następna firma chce budować swój zakład w naszym rejonie i funkcjonowanie w tej chwili studium znacznie ogranicza rozwój naszych miejscowości. Powinniśmy zatroszczyć się o przyszłych mieszkańców i podatników.

627/XXXI/13 – na ul. Krzywoustego, gdzie stał zieleniak był swojego czasu parking, dostałem prośbę od części mieszkańców, aby zainteresować się tym tematem i odgrodzić ten teren. Osoba, której przeszkadzały parkujące tam samochody już wyjechała i uwolniła okolicznych mieszkańców od swojego stanowiska w tej sprawie. Można wykonać tam parking tym bardziej, że w pobliżu jest przedszkole.

Radna Elżbieta Kasprzyk

628/XXXI/13 – mam pytanie w związku z odpowiedzią na moją poprzednią interpelację. W grudniu poprosiłam o przedstawienie sprawozdań z zadaniowego systemu pracy doradcy ds. koordynacji realizacji projektu MAO dla projektu budowa i przebudowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Gryfino. Otrzymałam te sprawozdania i zapoznałam się z ich treścią. W sprawozdaniu w miesiącu sierpniu doradca MAO informuje, że dokonano analizy zweryfikowanej wartości kosztorysowej tego projektu na roboty budowlane. Do tej pory miałam wiedzę, że to zadanie ma kosztować w granicach 15 mln zł, z czego 6,5 mln zł miało być środkami zewnętrznymi. Analiza, która została wykonana wskazuje, że nowa wartość kosztorysowa robót budowlanych ma wynieść ok. 24 mln zł, czyli 9 mln zł więcej od kwoty, o której rozmawialiśmy przy okazji chociażby budżetu, przekazywania tych środków, zadań w związku z trójstronną umową. W związku z tą informacją bardzo proszę o odpowiedź na pytanie, ile faktycznie ma kosztować to zadanie. Proszę o przedstawienie

kosztorysu różnicowego, jeśli faktycznie jest tak, że koszt zadania wzrósł o 9 mln zł.

Radny Kazimierz Fischbach

629/XXXI/13 – moja interpelacja dotyczy skrzyżowania ul. Wojska Polskiego, ul. Z. Krasińskiego i ul. H. Kołłątaja. Pasy dla pieszych są przy wyjściu z cmentarza na drugą stronę ul. Wojska Polskiego, natomiast brak jest przejścia dla pieszych na ul. H. Kołłątaja i na ul. Wojska Polskiego w rejonie bramy ogrodów działkowych.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński

630/XXXI/13 – moja interpelacja dotyczy wykonania podjętej uchwały w sprawie studium dla całej gminy Gryfino. Jednocześnie sugestia moja i Klubu Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego jest taka, aby w zmienionym studium znalazły się zapisy o niebudowaniu zbiorników wodnych na 30 cm, o niepodnoszeniu gruntu na określoną wysokość w określonych częściach miasta itd. Chcę uzyskać precyzyjną informację, kiedy rozpoczną się realne prace i na kiedy spodziewany jest koniec, ponieważ ta sprawa szczególnie mnie interesuje. Po zdarzeniu z jedną z radnych, która ma pretensję, że zajmuję się groszem publicznym nie chcę dopuszczać do tego, żeby wydawać kilkanaście, czy kilkadziesiąt milionów złotych na te wszystkie zabiegi. Będę konsekwentny i będę chronił pieniądze podatników. Czy Pan Burmistrz zechce z własnej inicjatywy wnieść projekt uchwały, który zmieni niefortunne rozstrzygnięcia powszechnie skrytykowane przez opinię publiczną w zakresie planu przy ul. Czechosłowackiej? Jeśli uzyskam odpowiedź, że nie, trzeba będzie wziąć sprawy w swoje ręce, opozycja też ma swoje obowiązki i to z pewnością uczynimy.

631/XXXI/13 – moja interpelacja dotyczy studzienek na ul. Jana Pawła II, bo pozostawiają one trochę do życzenia. Czy są one objęte jakimś systemem gwarancyjnym? Jeżdżąc po niemieckich drogach, studzienki mi nie przeszkadzają. Czy tak olbrzymia inwestycja na polskiej drodze, może także zakończyć się pełnym sukcesem? Czy przejeżdżając po niej rok po jej oddaniu, możliwe jest, żeby nie zapadać się samochodem w takiej studziencie? Jeśli jest gwarancja, czy wystąpiliśmy do wykonawcy z prośbą o poprawę tego stanu, a jeśli nie, to dlaczego tego nie uczyniliśmy? To ewidentnie jest wadliwe wykonanie.

632/XXXI/13 – moja interpelacja dotyczy OSiR i braku odśnieżenia płyty boiska ze sztuczną nawierzchnią. Po co wybudowaliśmy tę sztuczną nawierzchnię, czy po to, żeby z niej nie korzystać w okresie zimowym, czy po to, żeby z niej korzystać? Myślałem, że ta sztuczna nawierzchnia została położona po to, żeby cały czas była zielona. To jest skandal, żeby wydając 2,5 mln zł na utrzymanie obiektów sportowych Gminy Gryfino nie stać było na odśnieżenie boiska i żeby OSiR oddał pieniądze, które ma w wynajmie w tym szczególnym okresie, czyli w okresie późnojesiennym i zimowym. Wierzę, że Zastępca Burmistrza Maciej Szabałkin zrobi z tym porządek i wyda osobom z OSiR-u polecenie, żeby rozważyły możliwość wykonania pracy za wynagrodzeniem, które otrzymują. Rozmawialiśmy o Lagunie. Jest kilka bardzo interesujących wątków, jeżeli chodzi o funkcjonowanie obiektów i odnoszę wrażenie, że nie są one zarządzającym tymi jednostkami znane. Boisko ze sztuczną nawierzchnią ma specyficzny rodzaj oświetlenia, można je oświetlać tylko czterema masztami. Czy w Gminie Gryfino moglibyśmy rozważyć, żeby nie płacić za wszystkie

żarówki, tylko za te, które są potrzebne? Jeśli zostały popełnione pomyłki, błędy, czy zaniedbania przy projektowaniu, to rodzi się pytanie na nadzorem tego całego procesu. Istnieją techniczne możliwości pobierania energii elektrycznej za pół ceny z przyłącza na Lagunie i rozdzielania energii elektrycznej na poszczególne maszty, co się dzieje na wszystkich profesjonalnych boiskach. Czy zechcemy rozważyć taką możliwość, aby rozdzielić podawane napięcie na poszczególne maszty elektryczne na boisku ze sztuczną nawierzchnią?

Radny Ryszard Radawiec

633/XXXI/13 – mieszkańcy ul. Zacisznej w Wełtyniu proszą o dostarczenie tłucznia na ulicę. Według prognoz, za tydzień, dwa ma być ciepło i na tej ulicy będzie można tylko wyciągać samochody ciągnikiem. Mieszkańcy sami rozsypią tłuczeń, tylko trzeba go im dostarczyć na tą ulicę.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński

634/XXXI/13 – wróć do interpelacji, którą wielokrotnie składałem, a która dotyczy miejscowości Sobiemyśl i drogi łączącej Sobiemyśl z drogą powiatową. Prosiłem wydział o to, żeby dokonać pomiaru nośności drogi i ustawienie odpowiedniego oznakowania. Chcę nadmienić, że nakładka na tej drodze była wykonana trzy lata temu, dzisiaj jej stan techniczny jest tragiczny. Jest też odcinek drogi, który przebiega przez miejscowość, który jest wyłożony kostką, na tym odcinku często dochodzi do zerwania drogi, co uszkadza sieć kanalizacyjną i wodną, a PUK musi usuwać te usterki.

Radny Rafał Guga

635/XXXI/13 – po głębokiej analizie stwierdzam, że mamy jednak bardzo bogatą gminę. Przy Centrum Wodnym „Laguna” istniał niewielki parking płatny prowadzony przez gryfińskiego przedsiębiorcę, który w pewnym momencie postanowił wycofać się z działalności. Zaproponował, żeby sprzęt, który tam posiada, zostawić dla następnego najemcy, ewentualnie, gdyby Laguna chciałaby prowadzić parking, sprzedać na taką działalność. Okazuje się, że od dłuższego czasu nie ma woli ku temu, mimo, że przedsiębiorca opuścił cenę, jak to było tylko możliwe. Ten pan prawdopodobnie będzie musiał wziąć palnik, wyciąć ogrodzenie, po czym zostanie ogłoszony przetarg, wygra go jakiś przedsiębiorca, będzie miał w tym samym miejscu parking strzeżony, warunkiem będzie ogrodzenie tego parkingu, możliwe, że wtedy nawet ktoś pójdzie mu na rękę i będzie miał jakieś ulgi ze względu na to, że musiał dostosować to miejsce do swojej działalności. Przypominam, że teraz to wyposażenie stoi i jest w bardzo dobrym stanie. Panie Burmistrzu, zwracam się do pana z prośbą, żeby pojąć rozmowy z tym przedsiębiorcą, na temat zachowania całej instalacji, która tam się znajduje.

Ad. XX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XIX.

Przewodniczący Rady, zgodnie z deklaracją Burmistrza, poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie.

Ad. XXI. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Radny Zenon Trzepacz – chciałbym podziękować Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej Henrykowi Cegielce, Dyrektorowi Zarządu Wojewódzkiego

Panu Tadeuszowi Szczepańskiemu, Prezesowi Zarządu Wojewódzkiego Ochotniczych Straży Pożarnych Panu Dysze oraz Stanisławowi Kopciowi, który udzielił mi cennej informacji wartej prawie 80.000 zł. Dzięki niej nasza Gmina wzbogaciła się o pompę wysokiej wydajności do działań przeciwpowodziowych. Jest to jedyna pompa w Województwie Zachodniopomorskim, tak więc strażacy ochotnicy nie tylko biorą pieniądze z budżetu gminy, ale robią wszystko co można, żeby majątek gminy pomnażać. W imieniu mieszkańców Radziszewa Daleszewa i Łubnicy, którzy byli szczęśliwymi nabywcami drzew przeznaczonych do wycięcia, chciałbym podziękować Burmistrzowi za odważną decyzję. Strażacy powycinali drzewa, przeprowadzili jednocześnie ćwiczenia i podnieśli swoją sprawność. Gmina nie poniosła kosztów związanych z wycinką tych drzew.

Odniosę się do słów Przewodniczącego, który mówił, że 5.000 zł to nieduża kwota. Klub Odrzanka Radziszewo cieszyłby się bardzo, gdyby dostał 5.000 zł na wyjazdy, na zabezpieczenie służb medycznych, dla nas każda złotówka się liczy.

Sołtys solectwa Gardno Tadeusz Feller – od dwunastu lat mieszkam na terenie Gminy Gryfino, od ośmiu lat zajmuję się Gardnem, od sześciu lat jestem sołtysem i przynajmniej od tych sześciu lat staramy się bardzo usilnie o wybudowanie świetlicy, domu kultury w Gardnie. Świetlica w Gardnie była, przypomnę, że pod koniec ubiegłego wieku została zlikwidowana i zamieniona na mieszkania socjalne. Gardno to największa miejscowość w gminie, która nie ma świetlicy. Tracimy kolejne pokolenie. Jedno pokolenie utraciliśmy bezpowrotnie, ponieważ minęło już kilkanaście lat, dzisiaj są to dorośli ludzie, zachowujący się w różny sposób. Generujemy kolejne takie pokolenie, które „okupuje” zatoki autobusowe, stoi pod sklepami, nazywając te miejsca swoją świetlicą, później mamy pretensje, że na wszelkiego rodzaju imprezach coś się dzieje. Przez kolejne 4, 5 lat mieliśmy w budżecie zabezpieczone środki na projekt, w tym roku również są środki, tylko o ile w latach poprzednich była szansa przynajmniej na rozpoczęcie budowy tego obiektu, tak w tej chwili straciliśmy nadzieję, że jest to w ogóle możliwe i realne. Szkoły, przedszkola drogi, wszystko jest ważne. Mamy już nikłą szansę albo w ogóle jej nie mamy na to, że świetlica w Gardnie zostanie wybudowana. Była taka sytuacja, że byliśmy już blisko tego, mieliśmy podpisać koncepcję, była uzgadniana przez trzy lata, najpierw urząd miasta argumentował to brakiem zgody, że nie potrafimy się między sobą porozumieć, a my od początku, od co najmniej 6 lat byliśmy dogadani. Została podpisana koncepcja, mam ten dokument, jest to wstępny projekt, który wstępnie uzgodniliśmy. Panie Burmistrzu, pana słowa przyjęte do realizacji 11 marca 2010 roku. Pan Burmistrz pisze, że dokumentacja techniczna, pozwolenie na budowę do 31 grudnia 2010 roku, przewidywany czas realizacji zaproponowany Radzie Miejskiej w Gryfinie to rok 2011/2012. Przypomnę państwu, że dzieci i młodzieży mamy więcej niż niejedna miejscowość w naszej gminie. Jeżeli nie ma szansy na rozpoczęcie budowy, nie ma środków, a w tej chwili bardzo obawiam się, że może ich nie być, wnosimy, za głosem wielu radnych tej i poprzedniej kadencji, aby taką świetlicę zrobić w szkole. Ja nigdy nie lobbowałem za takim rozwiązaniem, ale w tej chwili muszę przychylić się do niego, żeby przynajmniej na kilka lat ten problem rozwiązać. Jeżeli za 4, 5 lat będzie szansa wybudowania świetlicy, to będziemy ją budowali. Projekt można wykonać, natomiast na dzień dzisiejszy należałoby chyba przeanalizować możliwości, czy jest szansa na wybudowanie świetlicy, czy adaptację w szkole. Nie musimy szukać na to pieniędzy, przypomnę, że pomieszczenia we Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. Niepodległości 7-11 o powierzchni 211 m², które miały być przeznaczone kiedyś na świetlicę, ale nie dostaliśmy pozwolenia, gdyż nie odpowiadały one normom, kupiliśmy za 16.000 zł, a sprzedaliśmy za 118.000 zł. Gmina dostała 100.000 zł czystego zysku, chcielibyśmy, aby te pieniądze wróciły na adaptację części pomieszczeń w Zespole Szkół. Oczekujemy odpowiedzi na nasz wniosek na piśmie do końca marca 2013 r.

Sołtys sołectwa Pniewo Mieczysław Matuszewski – od 1998 roku ubiegam się o utworzenie świetlicy w Pniewie. Były już środki przeznaczone na zakup budynku, były różne możliwości, koncepcje, żeby stworzyć, czy kupić taką świetlicę. Chciałbym przypomnieć Panu Burmistrzowi, że Pniewo również nie posiada świetlicy.

Trwa akcja związana z deklaracjami o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami. W Pniewie była informacja, że deklaracje będą doręczane przez Urząd Miasta i Gminy. Ja i jeszcze kilka osób, otrzymaliśmy deklaracje w skrzynce pocztowej, ale 85% mieszkańców miejscowości nie otrzymało tych deklaracji, a termin ich złożenia w Urzędzie jest do 28 lutego 2013 r. Rozmawiałem z Naczelnikiem Kosińskim, powiedział mi, że Gmina nie jest zobowiązana do dostarczania tych deklaracji. Nie wiem, komu mam wierzyć, bo 120 osób na zebraniu wiejskim słyszało, co mówił Pan Tarka. To powinno zostać zrobione jak najszybciej. Następna sprawa dotyczy adnotacji na decyzjach podatkowych. Przyszedłem pobrać podatek od jednego z mieszkańców ul. Przemysłowej w Pniewie i zapytał mnie, jakim prawem ma płacić podatek sołtysowi. Na decyzji podatkowej jest informacja o płatności na konto bankowe UMiG. Kiedyś w decyzjach podatkowych była zamieszczana informacja, że podatek można zapłacić w UMiG, w banku i u sołtysa. Nowi mieszkańcy o tym nie wiedzą.

Panie Burmistrzu, byłem radnym i sołtysiem, zawsze były organizowane spotkania sołtysów z panem, z naczelnikami i sołtysi mogli na tych spotkaniach powiedzieć o tym, o czym ja w tej chwili mówię. Zostało to w szczególności w tej kadencji i w poprzedniej, zaniechane.

Chciałbym przypomnieć, że radny Skrzypiński w ubiegłym roku w ramach interpelacji zgłaszał potrzebę zakupu farby na wyremontowanie sufitu i ścian w filii biblioteki w Pniewie. Na suficie i na ścianach są zacieki. Prosiłbym, aby Burmistrz albo Zastępca Burmistrza przypomnieli Pani Dyrektor biblioteki o zakupie farby. To nie są wielkie pieniądze, a mąż pracownicy biblioteki we własnym zakresie wykonałby ten remont, bez ponoszenia nakładów finansowych.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – odniosę się do słów sołtysa sołectwa Gardno Tadeusza Fellera, to jest zabieg, o który Gryfińskie Przymierze Wyborcze postuluje od lat i jeśli znajdzie to akceptację organu wykonawczego będziemy popierali. W miejscowościach, gdzie są szkoły utrzymywanie świetlic w ich obszarze, jeżeli jest to możliwe lokalowo, jest działaniem rozsądnym, uzasadnionym, działaniem, które w moim przekonaniu nawet pilotażowo warto wesprzeć i na wzór tego rozwiązania, poczynić podobne w miejscowościach, gdzie dysponujemy placówkami oświatowymi. Jest to propozycja interesująca, bo jest to propozycja systemowa.

Radni wraz z materiałami na XXXI sesję otrzymali w dniu 16 lutego 2013 r. sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino w 2012 r. – **załącznik nr 37.**

Na komisjach przedsesyjnych radni otrzymali do wiadomości:

- pismo Stowarzyszenia Komitet Obywatelski w Gryfinie z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie podwyżki stawek czynszu w lokalach komunalnych – **załącznik nr 38.**
- pismo radnego Tomasza Namiecińskiego z dnia 18 lutego 2013 r. w sprawie podziału geodezyjnego i przeznaczenia do sprzedaży ogródków działkowych w Gardnie – **załącznik nr 39.**
- uchwałę Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Gryfino – **załącznik nr 40.**

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXXI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z XXIX sesji - **załącznik nr 5**
- 6/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 6**
- 7/ Pismo Pana Władysława Pielechowskiego dotyczące wyjaśnienia kwestii związanych z wywozem nieczystości stałych od 1 lipca 2013 r. - **załącznik nr 7**
- 8/ Sprawozdanie z działalności Gryfińskiego Domu Kultury za 2012 rok – **załącznik nr 8**
- 9/ Stanowiska komisji Rady - **załącznik nr 9**
- 10/ Sprawozdanie z działalności Biblioteki Publicznej w Gryfinie za 2012 rok – **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę na 15 lat nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 m. Gryfino, w trybie bezprzetargowym, na rzecz Członków Stowarzyszenia „Wodnik” w Gryfinie - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Nr XXXI/264/13 - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu niemieszkalnego nr 2 w budynku nr 12 w m. Sobieradz - **załącznik nr 13**
- 14/ Uchwała Nr XXXI/265/13 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino od osoby fizycznej udziału ½ części w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie 4 m. Gryfino - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr XXXI/266/13 - **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie przez Gminę Gryfino w drodze wykupu od osób fizycznych nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie Parsówek - **załącznik nr 17**
- 18/ Uchwała Nr XXXI/267/13 - **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/189/12 z dnia 18 czerwca 2012 r. o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino - **załącznik nr 19**
- 20/ Uchwała Nr XXXI/268/13 - **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania za podjęciem uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w obrębie nr 3 miasta Gryfino – dz. nr 49, ul. Flisacza - **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała Nr XXXI/269/13 - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o wycofanie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino - **załącznik nr 23**
- 24/ Wezwanie PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. do usunięcia naruszenia prawa - **załącznik nr 24**

- 25/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu XII. „Podjęcie uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa – DRUK Nr 10/XXXI” - **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XIII/120/2011 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 24 listopada 2011 roku w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości - **załącznik nr 26**
- 27/ Uchwała Nr XXXI/270/13 - **załącznik nr 27**
- 28/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok - **załącznik nr 28**
- 29/ Uchwała Nr XXXI/271/13 - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyznania dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2012 Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 30**
- 31/ Uchwała Nr XXXI/272/13 - **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie - **załącznik nr 32**
- 33/ Uchwała Nr XXXI/273/13 - **załącznik nr 33**
- 34/ Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie - **załącznik nr 34**
- 35/ Wydruk wyników ponownego głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie połączenia Młodzieżowego Ośrodka Sportowego w Gryfinie z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Gryfinie - **załącznik nr 35**
- 36/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 36**
- 37/ Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Gryfino w 2012 r. – **załącznik nr 37**
- 38/ Pismo Stowarzyszenia Komitet Obywatelski w Gryfinie z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie podwyżki stawek czynszu w lokalach komunalnych – **załącznik nr 38**
- 39/ Pismo radnego Tomasza Namiecińskiego z dnia 18 lutego 2013 r. w sprawie podziału geodezyjnego i przeznaczenia do sprzedaży ogródków działkowych w Gardnie – **załącznik nr 39**
- 40/ Uchwała Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Gryfino – **załącznik nr 40.**

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn