

PROTOKÓŁ NR XXII/12
z XXII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniach 18 i 28 czerwca 2012 r.

Sesja w dniu 18 czerwca 2012 r. rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 14.50, w dniu 28 czerwca 2012 r. rozpoczęła się o godz. 9.00 i trwała do godz. 10.50.

Listy obecności radnych stanowią załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2.

Ponadto w posiedzeniach udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi w/g list obecności – załącznik nr 3 oraz załącznik nr 4
8. Zaproszeni goście w/g list obecności – załącznik nr 5 oraz załącznik nr 6

Ad. I. Sprawy regulaminowe:

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 7.

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołów: z XX i XXI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 16 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły: z XX i XXI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 8.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Radny Zenon Trzepacz – Komisja Rewizyjna wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad XXII sesji Rady Miejskiej punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie złożenia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w związku z negatywną opinią wydaną przez RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino z tytułu wykonania budżetu za rok 2011”.

Wniosek Komisji Rewizyjnej wypracowany na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2012 r. stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Radna Janina Nikitińska – Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego wnosi o wprowadzenie do porządku obrad punktu, w którym Burmistrz mógłby wypowiedzieć się na temat obiecanej dotacji dla osób niepełnosprawnych w kwocie 100.000 zł.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy w obradach Rady.
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – poddam pod głosowanie zmianę porządku obrad sesji przez wprowadzenie przed punktem trzecim dwóch wniosków Komisji Rady:

- wniosku zgłoszonego przez Komisję Rewizyjną, wypracowanego na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2012 r. o treści: „Komisja wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad XXII sesji Rady Miejskiej punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie złożenia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w związku z negatywną opinią wydaną przez RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino z tytułu wykonania budżetu za rok 2011”.

- wniosku zgłoszonego przez Komisję Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego o wprowadzenie do porządku obrad XXII sesji punktu „Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino na temat zaangażowania środków gminy Gryfino w remont i adaptację budynku przeznaczonych na działania Warsztatów Terapii Zajęciowych”.

Wniosek Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – czy odwołanie do Kolegium RIO musi być dokonane uchwałą Rady Miejskiej, czy nie może być to odwołanie Komisji Rewizyjnej, ponieważ to Komisja Rewizyjna przygotowuje opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu?

Radca prawny Krzysztof Judek – odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej wnosi Rada Miejska w drodze uchwały.

Radny Rafał Guga – czy te dwa punkty powinny być głosowane razem? Te punkty nie mają z sobą nic wspólnego i możliwe jest, że część radnych może mieć odrębne zdanie co do jednego i co do drugiego punktu. Głosowanie dwóch zmian na raz, moim zdaniem, jest niewłaściwe.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – co do różnych zdań na temat tych wniosków, Rada wypowie się w trakcie głosowania nad tymi wnioskami. W tym miejscu omawiamy zgłaszanie wniosków komisji Rady. Wpłynęły dwa wnioski, jeden dotyczy informacji, a drugi będzie dyskutowany i Rada wyjawi swoje stanowisko. Nie widzę możliwości, żeby tych punktów do porządku obrad nie wprowadzić.

Radny Rafał Guga – jest to próba zmuszania mnie do głosowania w sposób odmienny od tego, jak bym chciał głosować.

Radny Jacek Kawka – poproszę o opinię radcy prawnego, czy można głosować razem takie wnioski? Ja jestem za jednym wnioskiem, a przeciwko drugiemu i nawet nie wiem, jak zagłosować.

Radca prawny Krzysztof Judek - lepszą metodą jest głosowanie tych wniosków oddzielnie, jeśli takie głosy padają z sali.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ponieważ jest to pana wersja, ja wybieram tą wersję, którą zaproponowałem.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmiany w porządku obrad poprzez wprowadzenie przed punktem trzecim wniosku zgłoszonego przez Komisję Rewizyjną, wypracowanego na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2012 r. o treści: „Komisja wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad XXII sesji Rady Miejskiej punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie złożenia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w związku z negatywną opinią wydaną przez RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino z tytułu wykonania budżetu za rok 2011” oraz wniosku zgłoszonego przez Komisję Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego o wprowadzenie do porządku obrad XXII sesji punktu „Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino na temat zaangażowania

środków gminy Gryfino w remont i adaptację budynku przeznaczonego na działanie Warsztatów Terapii Zajęciowych”.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych.

Za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało 14 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zmiana w porządku obrad XXII sesji została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Ad. 1/. Podjęcie uchwały w sprawie złożenia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w związku z negatywną opinią wydaną przez RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino z tytułu wykonania budżetu za rok 2011.

Radna Ewa De La Torre – przyznam, że po raz pierwszy widziałam tego typu opinię RIO, negatywną opinię do opinii Komisji Rewizyjnej. Myślę, że odwołanie w tej sprawie jest konieczne. Brak przezorności, brak ostrożności i reagowania w odpowiednim momencie, może skończyć się tak, jak w przypadku raportu o stanie gospodarki finansowej gminy Ostrowice. W tej gminie za zgodą Rady, Komisji Rewizyjnej i przy przyzwoleniu RIO, zadłużenie gminy wyniosło 154,17%. Dopiero wtedy RIO raczyła zareagować pisząc raportu o stanie gospodarki finansowej gminy Ostrowice, który kończy się zdaniem: „Gmina Ostrowice nie posiada finansowej racji bytu, a realizacja zadań własnych gminy wymaga ciągłego zadłużania się poprzez korzystanie z bardzo drogich instrumentów finansowych”.

My jako Komisja Rewizyjna nie stajemy w kontrze do Burmistrza, my stajemy w obronie finansów naszej gminy, a także być może bytu naszej gminy. Argumenty przytoczone przez RIO, która zanegowała naszą negatywną opinię, która była uzasadniona, a co więcej, RIO zapomniała o własnych słowach, zapisanych w pierwszej opinii o sprawozdaniu finansowym przedstawionym przez Burmistrza: „Skład Orzekający RIO biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, a także wyjaśnienia zawarte w sprawozdaniu, wydał opinię, jak w sentencji uchwały. Dokonując oceny przedłożonego sprawozdania, uwzględnił on kryterium jego zgodności z prawem, natomiast ocena działań Burmistrza w zakresie prawidłowości realizacji budżetu, z punktu widzenia gospodarności i celowości, należy do Rady Miejskiej w Gryfinie”. My tą kompetencję tylko przypomnieliśmy w naszej opinii, pod którą się podpisaliśmy, czyli Komisja Rewizyjna dokonując oceny przedłożonego sprawozdania, uwzględniła kryterium jego zgodności z prawem i dokonała oceny działań Burmistrza w zakresie prawidłowości realizacji budżetu, z punktu widzenia gospodarności i celowości, co stanowi kompetencję Rady Miejskiej w Gryfinie. Negatywna opinia wykonania budżetu za rok 2011 została uzasadniona przez Komisję z podaniem przykładów, jednocześnie zwraca uwagę na to, że do 31 grudnia Burmistrz przedstawiając Radzie tzw. uchwały czyszczące, pomylił się w szacunkach dochodów gminy o 20.000.000 zł. Sprawdziłam, jak wyglądały wykonania budżetów i te ewentualne rozbieżności pomiędzy szacowaniem ostatecznych dochodów, a ich wykonaniem na stronach RIO. My jako Gmina Gryfino - polecam państwu tabelę 3 RIO w rubryce „zadłużenia budżetów jednostek samorządu terytorialnego na koniec IV kwartału” – jesteśmy kuriozum, w którym organ wykonawczy gminy w szacowaniu dochodów pomylił się o 20.000.000 zł. To jest jedyna gmina, w której można było pomylić się aż o tyle. I Burmistrz się pomylił, co oznaczało, że 31 grudnia, kiedy przygotowano nam uchwały czyszczące, dochody gminy wynosiły sto dwadzieścia kilka milionów zł, a realne dochody gminy wykonane 104.000.000 zł. Ta pomyłka wskazuje na to, że udajemy, że trzymamy się jeszcze w parametrach sześćdziesięcioprocentowego zadłużenia. W tym roku ma ono wynosić 65%, a na dzień 31 grudnia wynosiło 59,02 %. Uważam, że w naszej gminie potrzebny jest natychmiast program ratunkowy i jeżeli RIO nie koncentruje się

na parametrach, którymi zajęła się Komisja, tylko pisze o tym, że Komisja Rewizyjna nie wykonała wszystkich działań, ponieważ nie dokonała oceny stanu mienia, nie analizowała informacji o stanie mienia komunalnego, to jest właśnie kuriozalne.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy z powodu awarii systemu nagłaśniającego. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radna Ewa De La Torre – myślę, że Rada powinna posiadać dokumenty, o których mówimy, czyli uchwałę Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 29 marca 2012 r., do której odnosiła się Komisja Rewizyjna, opinię z wykonania budżetu gminy Gryfino za rok 2011, którą wypracowała Komisja Rewizyjna, uchwałę Składu Orzekającego RIO w Szczecinie z dnia 12 marca 2012 r., którą otrzymaliśmy w postaci odbitki faksowej, a która wpłynęła do Urzędu 13 czerwca 2012 r. Te trzy dokumenty są niezbędne, abyśmy mogli mieć obraz całości sytuacji. Ponieważ dzisiaj na pół godziny przed sesją zostało zwołane posiedzenie Komisji Rewizyjnej, projekt uchwały przed głosowaniem na pewno zostanie dostarczony radnym. Osobiście będę o to zabiegać.

Radny Zenon Trzepacz – w piątek na Komisji Spraw Społecznych dowiedzieliśmy się, że jest negatywna decyzja RIO, w związku z tym, że mamy 14 dni na odwołanie się od tej decyzji, stąd takie tempo. Po przyjęciu tego wniosku będą wszystkie dokumenty przygotowane, po dyskusji, przygotujemy stosowny projekt uchwały.

Radna Ewa De La Torre – po omówieniu naszej negatywnej opinii do sprawozdania z wykonania budżetu i podania powodów, dla których z punktu widzenia gospodarności i celowości, co stanowi naszą kompetencję, negatywnie oceniliśmy wykonanie budżetu, również dzisiaj na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przedmiotem była ocena uchwały Składu Orzekającego RIO. Ku naszemu ogromnemu zdziwieniu RIO przypominała nam o obowiązkach, które wykonaliśmy, tzn. przypomniano nam, że „Komisja Rewizyjna jest zobowiązana do oceny sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu, informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Rozpatrzenie sprawozdań oraz informacji o stanie mienia obejmuje zaznajomienie się z nimi i przeanalizowanie przez Komisję na posiedzeniu zwołanym specjalnie w tym celu”. Chciałam państwu powiedzieć, że spotkaliśmy się w tym celu kilka razy, a nie raz, dokonaliśmy oceny tych informacji ze szczególnym uwzględnieniem sprawozdań, każdy z nas przeczytał również informację, w której my nic nie możemy zmieniać. Informacja o stanie mienia komunalnego, jest to informacja przekazywana przez Burmistrza i jedyna weryfikacja tej informacji polega na tym, że możemy stwierdzić, że informacja została sfalszowana, podrobiona, jest nieprawdziwa. Mamy podejrzenie, że Burmistrz mówi prawdę i tylko prawdę, w związku z tym, jeżeli mamy do czynienia z informacją, to jest to informacja. Do sprawozdania możemy się odnosić, informację przyjmujemy jako oczywistą i prawdziwą. RIO nie odniosło się do żadnych zastrzeżeń dotyczących naszej opinii o wykonaniu budżetu, nie ma tutaj ani jednego słowa na ten temat, co najważniejsze, RIO nie miało podstaw, żeby się do tego odnieść, ponieważ nie dysponuje jeszcze protokołami z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, które odbywały się w sprawie oceny sprawozdania z wykonania budżetu. Na jakiej podstawie RIO pisze w swojej negatywnej opinii, że Komisja czegoś nie zrobiła? Zapytaliśmy o to Biuro Obsługi Rady i dowiedzieliśmy się, że z RIO był telefon, nawet nie pismo, aby dostarczyć projekt protokołu z Komisji Rewizyjnej. Na tej podstawie RIO dokonywało oceny naszej opinii. Projekt protokołu nie jest dokumentem, nie podlega żadnej ocenie, ponieważ nie został zweryfikowany przez Komisję i nie został na posiedzeniu przyjęty, zatem nie jest dokumentem. Jak zatem coś, co nie jest dokumentem, może stanowić podstawę do oceny czegoś, co jest dokumentem i jest podpisane przez Kolegium RIO. W związku z tym uważam, że istnieje szereg podstaw do tego, aby do

negatywnej opinii RIO także odnieść się negatywnie i pozwolić Kolegium RIO ocenić zasadność argumentów zarówno ze strony Komisji Rewizyjnej, Rady, jak i tego akurat składu trzyosobowego, który wydał tę negatywną opinię. Ponieważ dowiedziałam się, że przewodnicząca Składu Orzekającego pani Urszula Głód - van de Sanden, która podpisała się pod tym orzeczeniem, jednocześnie szkoliła w naszym urzędzie sołtysów w zakresie realizacji funduszu sołeckiego, chciałabym się dowiedzieć, czy wykonywała to zadanie w sposób charytatywny czy też było to działanie na zlecenie?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jest źle, ale może być jeszcze gorzej, wziąłem udział w dzisiejszym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, żeby zbadać, czy Komisja pojęła wszystkie czynności, do których zobowiązuje ją przepisy prawa. Zadałem pytanie, kto udostępniał luźne notatki z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, na czyje polecenie, w jakim trybie, czy za wiedzą Przewodniczącego lub któregoś z Wiceprzewodniczących Rady, czy za wiedzą Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej? Odpowiedź brzmiała, że owszem, udostępniono luźne notatki, na podstawie których podjęto uchwałę Składu Orzekającego RIO, bez konsultacji z jakimkolwiek przedstawicielem Rady Miejskiej w Gryfinie. To jest po prostu sytuacja kuriozalna. Komisja Rewizyjna została narażona na utratę dobrego wizerunku, ale po dzisiejszym głosowaniu wyszła z tego z twarzą, ciekaw jestem, czy wyjdzie z twarzą Rada Miejska. My mamy dwie możliwości: zastosować się do uwag RIO, pod warunkiem, że są ku temu jakiegokolwiek podstawy. W tym celu wziąłem udział w posiedzeniu Komisji, żeby zapoznać się szczegółowo z pracami, które Komisja podjęła. Komisja podjęła wszystkie niezbędne prace, która winna była podjąć, co więcej, RIO miała o tym wiedzę, wbrew temu, co zrobiła Komisja Rewizyjna, zakomunikowała Radzie Miejskiej w Gryfinie, że Komisja tego nie zrobiła. To jest szczyt wszystkiego. Jeśli mamy bronić honoru mieszkańców gminy Gryfino, to nie wyobrażam sobie, żebyśmy in gremio, jako Rada Miejska w Gryfinie, nie podjęli uchwały, która będzie się odwoływała od tej kurioznej uchwały. Bardziej przewrotnego uzasadnienia stworzyć chyba nie można. Nie mam wątpliwości, że partykularne interesy w tej gminie za chwilę w głosowaniu zwyciężą po raz kolejny.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – apeluję do radnych, którzy wypowiedzieli się przeciwko wnioskowi Komisji Rewizyjnej, żeby zabrali głos w tej sprawie i wyjaśnili, jakie mają przesłanki merytoryczne. Jedna z gryfińskich gazet napisała, że dług gminy Gryfino, nie wiem, na ile to jest prawda, że dług gminy Gryfino wynosi 80.000.000 zł, przy budżecie 104.000.000 zł. Druga kwestia, człowiek, który na zlecenie Burmistrza czy Skarbnika robił wykłady sołtysom i brał za to pieniądze, jeżeli tak jest, to z uwagi na rozbieżność interesów powinien się wyłączyć ze Składu Orzekającego RIO. To jest ewidentny konflikt interesów i nie powinno tak być. Nie wolno się na to godzić. Rozmawiamy o sprawach finansowych. Dlaczego osoby, które sprzeciwiały się wprowadzeniu tego wniosku, nie chcą dyskusji na temat sytuacji związanej z absolutorium? Być może macie państwo jakąś inną wiedzę, że sytuacja finansowa gminy jest w tak dobrym stanie, że nie ma żadnych obaw co do realizacji budżetu.

Radny Rafał Guga – nie podoba mi się napastliwy ton pana wypowiedzi, że ktoś musi się tłumaczyć z tego, jak głosował. Jesteśmy Radą Miejską wybraną przez wyborców, a nie przez pana Przewodniczącego. Głosowałem za zmianą porządku obrad, ale tylko dlatego, że połączyliście dwa punkty, które nie mają z sobą nic wspólnego. Ten drugi punkt bardzo mi leży na sercu i dlatego zagłosowałem. Gdyby były głosowane osobno, byłbym przeciwko. Nad czym mamy dyskutować, skoro nie wiemy, o czym w ogóle mówimy? Osoby, które nie zasiadają w Komisji Rewizyjnej nie wiedzą, o czym jest mowa. Nie mamy ani wniosków Komisji, ani orzeczenia RIO, ani projektu uchwały. Tak się nie postępuje. Nie tędy droga. Rozmawiamy merytorycznie.

Radny Zenon Trzepacz – dwa wnioski są ważne. Państwo macie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 rok od 2 miesięcy. Wiecie, że za dziesięć dni będziemy udzielać

absolutorium, jutro rozpoczynają się komisje. Tłumaczyłem, dlaczego sprawa jest tak postawiona, ponieważ mamy określony czas działania i nie możemy dłużej czekać.

Radna Magdalena Chmura-Nycz - ja dostałam od mojego kolegi, który zasiada w Komisji Rewizyjnej opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu i opinię Składu Orzekającego RIO w Szczecinie. Zgadzam się z radnym Guga, sprawozdanie z wykonania budżetu znamy, ale uchwałę Składu Orzekającego RIO i państwa opinię w tej sprawie, jak również projekt uchwały powinniśmy dostać. Jeśli Rada ma podjąć uchwałę, to musi wiedzieć, na podstawie czego ma zagłosować. Jeśli państwo jako Komisja Rewizyjna działacie tak, jak działacie, nie przedstawiliście odpowiednich dokumentów, Skład Orzekający RIO nie zapoznał się z protokołami Komisji Rewizyjnej, to czy to jest wina Składu Orzekającego czy Rady Miejskiej, że nie dostarczyliście protokołów z posiedzenia Komisji Rewizyjnej? Uważam, że z powodu braku dokumentów, przesłanych do RIO, mamy niestety to, co mamy. Przypomnę państwu, że kiedy ja szefowałam Komisji Rewizyjnej była sprawa przekroczenia dyscypliny finansów publicznych o 2% czy 3% w jakimś dziale, Burmistrz na ostatnią chwilę kupił podgrzewacz do Szpitala Powiatowego w Gryfinie. Nikt inny z radnych, tylko ja rozmawiałam ze Składem Orzekającym, wtedy Skład Orzekający na mój wniosek, szefowej Komisji Rewizyjnej, nie Rady, rozpatrywał ponownie i uznał, że jest pozytywnie, ale z uwagą. W państwa opinii „zaplanowane dochody gminy miały charakter nierealny, niemożliwy do zrealizowania”. Nie można tak pisać do RIO, musi być podstawa. Zbadaliście państwo, dlaczego nie był realny?

Radna Magdalena Chmura-Nycz odczytała uzasadnienie wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 30 maja 2012 r.

Wniosek stanowi **załącznik nr 12**.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – każde sprawozdanie bada co kwartał Skład Orzekający, to nie jest raz w roku. Nie można podważać kompetencji osób, które zajmują się tym fachowo i mówić, że jest inaczej. Co ma Komisja Rewizyjna do wdrażania programu? Musicie państwo podać konkrety. Ja głosowałam przeciwko, ponieważ macie do Rady pretensje, że nie dostarczyliście dokumentów, bo nawet na dzisiejszą sesję nie przygotowaliście tych dokumentów, żebyśmy, mogli spokojnie porozmawiać. Wypowiadanie się o szefowej Składu Orzekającego RIO, że szkoliła kiedyś radnych czy sołtysów, jest nietaktowne. Jeśli wy traktujecie nas tak, że my nie dostaliśmy dokumentów, to tak samo potraktowaliście Skład Orzekający. Dokumenty nie dotarły i mamy to, co mamy. Dlaczego jest negatywne stanowisko? Bo nie wysłaliście protokołu. A do kogo macie pretensje, że nie został zatwierdzony i wysłany protokół? Zawsze jest wysyłany protokół.

Radna Ewa De La Torre – za dużą ilością słów powinna się kryć także prawda, a prawda jest taka: uchwała Składu Orzekającego RIO w Szczecinie ma adnotację Przewodniczącego Rady z dnia 5 kwietnia 2012 r. „proszę przekazać radnym”, a nie „proszę przekazać Komisji Rewizyjnej”. Ponieważ Burmistrz zapewnia obsługę biurową Radzie, chciałabym zapytać, ponieważ na pewno ta uchwała była dekretowana jako korespondencja, nie wiem, czy przez Burmistrza, zastępcę Burmistrza czy sekretarza, jeśli coś ma adnotację „proszę przekazać radnym”, to czy w dniu 5 kwietnia państwo radni dekretowane pismo otrzymaliście? W dniu 30 maja 2012 r. Komisja Rewizyjna wypracowała swoją opinię w sprawie wykonania budżetu gminy Gryfino, zgodnie z przepisami przesłała do RIO i kto był adresatem tej opinii? Rada Miejska w Gryfinie. Czy Burmistrz jako osoba odpowiedzialna za obsługę Rady, dostarczył wszystkim radnym ten dokument? Kiedy wpłynął oryginał uchwały RIO w sprawie opinii Komisji Rewizyjnej? Czyli kiedy Przewodniczący mógł nadać bieg pisząc „proszę przekazać radnym”? To a propos rzekomego niewykonywania obowiązków przez Komisję Rewizyjną dotyczących dostarczania dokumentów. To nie Komisja Rewizyjna jest odpowiedzialna za obsługę Rady, tylko organ wykonawczy gminy, tak mówi nasz statut. W związku z tym uważam, że te pretensje są absolutnie chybione. Nikt na tej sali nie podważał legalności opinii

RIO. Ta opinia została wydana zgodnie z prawem, ale także zgodnie z prawem, o którym poucza nas RIO, mamy prawo odwołania się od niej. RIO pisze tak: „od treści niniejszej uchwały Radzie Miejskiej w Gryfinie służy odwołanie do Kolegium RIO w terminie 14 dni od daty otrzymania uchwały”. W związku z tym kiedy Rada legalnie otrzymała tę uchwałę, bo ja mam tylko kserokopię faksu, który nie jest dokumentem? W związku z tym nieprawdą jest, że ktoś tutaj zarzuca nielegalne działania RIO. Na pytanie na jakiej podstawie RIO wyrobiła sobie opinię na temat trybu pracy nad sprawozdaniem, Komisja Rewizyjna nie miała żadnych obowiązków w zakresie wysyłania swoich protokołów, ponieważ nikt się o nie na piśmie nie zwracał, to my się dzisiaj zwracaliśmy z pytaniem, w jakim trybie zostały udostępnione, skoro my nie zdążyliśmy ich jeszcze poprawić oraz podpisać, czyli przyjąć, tak jak na każdej komisji. Na pewno zwołalibyśmy kolejne posiedzenie, gdyby było potrzebne przesłanie protokołów przyjętych zgodnie ze Statutem. W związku z tym, że nikt się nie zwracał, nie można zarzucić niewykonania jakiegoś obowiązku przez Komisję, to jest totalny absurd. Jeśli chodzi o przekroczenie dyscypliny finansów publicznych, to chciałam państwu powiedzieć, że o tym napisała RIO w pierwszej opinii, że zobowiązania wymagalne w kwocie 29.642.000 zł – co Komisja Rewizyjna w swojej opinii podkreśliła – istniały w gminie Gryfino w dniu 31 grudnia 2011 r. Powstawanie zobowiązań wymagalnych jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, chyba, że pani ma inną opinię na ten temat. W związku z tym chciałabym powiedzieć, że przedstawienie państwu wniosku o to, aby odwołać się od negatywnej opinii RIO ma wszelkie podstawy, aby odwołać się do Kolegium RIO. Uprzejmie proszę, aby nie zakłamywać rzeczywistości, tylko przyjąć, że tak jak mówimy i pod czym się podpisujemy, tak właśnie jest, pani Magdo i proszę o niewyciąganie pochopnych i zafałszowanych wniosków, bo nie od tego jesteśmy jako funkcjonariusze publiczni. Uważamy, że należy o tym podyskutować i absolutnie będę wnioskowała o to, by Kolegium RIO w pełnym składzie zajęło się tym wnioskiem, co więcej, aby przedstawiciele naszej Rady zostali zaproszeni na posiedzenie Kolegium RIO.

Radny Rafał Guga – w końcu jakiś merytoryczny głos w tej dyskusji, powiedziała pani radna wyczerpująco, jak to wszystko wyglądało, co nie zmienia faktu, że ja jako radny mam głosować nad czymś, do czego nie mam nawet dokumentów. Proszę, a wręcz żądam, abym mógł podejmować decyzje świadomie. Wsłuchując się w te głosy, głos przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, to jest takie namawianie: „uwierzcie nam, jest tak”. To nie jest tak, że jest grupa radnych, która mówi, że „kto nie jest z nami, ten szkodzi mieszkańcom”. My wiemy, jak mamy głosować. Nie musicie nas do niczego zmuszać. Padło stwierdzenie, że od dłuższego czasu mamy sprawozdanie z wykonania budżetu. Czy my dzisiaj głosujemy nad absolutorium? Czy też głosujemy w sprawie, która wynika z wniosku Komisji Rewizyjnej i odpowiedzi RIO? Bo tych dokumentów na stole nie ma. I tylko o to proszę, dostarczcie nam dokumenty, dajcie nam czas na zapoznanie się z nimi i wyrobienie sobie zdania. W tej chwili jest to jakaś dziwna gra, której ja nie rozumiem.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, czy pan mógłby skomentować te kwestie związane z obsługą Rady, z wykonywaniem poleceń Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady, z dostarczaniem dokumentów? Pan lub z pańskiego upoważnienia Kierownik Biura Rady?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – wszystkie dokumenty, jakie przychodzą na moje ręce, a mają być skierowane do Rady, są przekazywane do Biura Obsługi Rady. Jest na nim data wpływu i data przekazania. Odniosę się trochę szerzej. Jednym z wielkich błędów, jakie popełniamy jest brak wzajemnego szacunku, bo sprawa opinii Komisji Rewizyjnej jest dla mnie bardzo ważna. Byłem nauczony tego, czego przestrzegają inne instytucje, że jeśli wydaje się tak ważną opinię, to najpierw sporządza się protokół, w którym stawia się konkretne zarzuty Burmistrzowi i Burmistrz ma czas, żeby odnieść się do zawartych zarzutów i wtedy powstaje opinia. Dla mnie jest rzeczą naganną, że wydaje się tak

ważną opinię na bazie jakichś notatek, nie protokołu podpisanego przez wszystkich członków Komisji. Z tego co wiem, wynika to z pracy Komisji Rewizyjnej, w tak ważnej sprawie jak wydanie opinii o budżecie, odbyło się jedno posiedzenie Komisji. Chciałbym, żeby Rada odwołała się od tej opinii. Nie trzeba się odnosić do takiej gminy, która ma 154% zadłużenia. Wystarczy odnieść się do Chojny. Jeżeli ktoś podważa opinie instytucji ku temu powołanych, to jestem za tym, żeby Rada odwołała się, bo mam dość słuchania o tragicznej sytuacji naszej gminy. Jest stawiany zarzut Burmistrzowi, że nie została wykonana droga polna w Bartkowie, czy to było główne zadanie gminy? Zawsze staram się traktować Radę bardzo poważnie i oczekuję od Komisji, żeby Burmistrz też był tak traktowany. Proszę przedstawicieli BBS, żeby zagłosowali za odwołaniem do RIO.

Radna Jolanta Witowska – chcę państwa zapoznać z pewnym pismem, które skierowałam do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej po napisaniu wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi w dniu 31 maja 2012 r.

Radna Jolanta Witowska odczytała treść powyższego pisma.

Pismo stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Radna Jolanta Witowska – Przewodniczący Komisji udzielił mi odmownej odpowiedzi, ponieważ nie mogłam spełnić wymogów Regulaminu Komisji Rewizyjnej, aby uzyskać poparcie trzech członków Komisji, wycofałam pismo. Nie znam argumentu, dlaczego przewodniczący się nie zgodził.

Radna Ewa De La Torre – ponawiam wcześniej zgłoszony wniosek o ogłoszenie przerwy, aby Burmistrz zechciał wydać dyspozycję w sprawie dostarczenia wszystkich materiałów, które były adresowane do całej Rady, ponieważ radni twierdzą, że nie otrzymali tych dokumentów, proszę aby dostarczyć: uchwałę RIO z 29 marca 2012 r. z adnotacją „proszę przekazać radnym” z 5 kwietnia 2012 r., opinię w sprawie wykonania budżetu gminy Gryfino za rok 2011, sporządzoną przez Komisję Rewizyjną z dnia 30 maja 2012 r., a także proszę o informację czy wpłynęła już uchwała Składu Orzekającego RIO z dnia 12 czerwca 2012 r., czy wpłynęła do kancelarii ogólnej i jaka jest jej data wpływu? Jeżeli tak, proszę o jej powielenie, jeżeli nie, proszę o powielenie kserokopii. Nieuzasadnione są pretensje Burmistrza, że nie mógł się odnieść do opinii wypracowanej przez Komisję Rewizyjną, Komisja Rewizyjna nie przeprowadzała kontroli działalności Burmistrza, tylko odnosiła się do opinii RIO, zatem zachowanie 7-dniowych terminów jest tu absolutnie nieuzasadnione. Burmistrz pomylił procedurę ustosunkowywania się do protokołu kontroli z opinią, która nie dotyczyła żadnego protokołu kontroli, tylko opinii RIO. Przychylam się do prośby Burmistrza do radnych koalicji, aby chcieli zagłosować za wniesieniem odwołania do Kolegium RIO.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – pod płaszczykiem dobrych intencji niektórzy uprawiają czystą demagogię. Budżet wykonuje Burmistrz, nie Rada, to uwaga do radnej Chmury-Nycz, Rada ocenia tą pracę Burmistrza i to jest jej kompetencja. Burmistrz przez cały rok wykonuje budżet uchwalany przez Radę, także przez Radę zmieniany i przypominam, co stwierdziła Komisja Rewizyjna: „nie wykonano dochodów po zmianach”, nie w stosunku do pierwotnej uchwały budżetowej, tylko zmienianej innymi uchwałami i zarządzeniami. To jest elementarz, nie wiem, jak można używać takich argumentów, przecież to wie każdy radny. To, że Burmistrz jest zobowiązany do przekazywania Radzie dokumentów, to oczywiste, ale ja przywołam ostatni przykład: na moją interpelację odpowiedziano 30 maja, a dostarczono mi ta korespondencję 12 czerwca. Jeśli to jest niezwłoczne przekazywanie dokumentacji, to ja mam inne oczekiwania, zupełnie odmienne i podobnie jest z innymi dokumentami. Zgadzam się, że Komisja Rewizyjna nie prowadziła kontroli, tylko wypracowywała wniosek w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium, więc ten tryb, na który Burmistrz się powołuje, jest absolutnie nietrafny. Było tu wiele mowy o dobrej współpracy. Bardzo nie podoba mi się personalne odnoszenie do radnej Ewy De La Torre, z którą dzielą mnie poglądy polityczne, jak myślę, w tym podziale

pozostaniemy, ale elementarne zasady kultury nakazują, aby radną Ewę De La Torre traktować z szacunkiem. A zdaje się, że na komisjach padały takie określenia z ust wysokich urzędników, a nawet najwyższych urzędników: „może sobie pani czekać...”, albo inne tego typu sformułowania.

Radna Jolanta Witowska wycofała się ze swojego pisma i radną Witowską obowiązuje etyka i cieszę się, że przyznała się do tego, że wycofała się ze swojego stanowiska, które zaprezentowała swoim własnoręcznym podpisem i zakomunikowała to Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Ja poszedłem dzisiaj na Komisję Rewizyjną, żeby ustalić fakty i fakty są nieubłagane. Pani Witowska przyznała na Komisji Rewizyjnej, że wycofała się ze stanowiska, które zaprezentowała.

Jak to nie? To byliśmy na innej Komisji Rewizyjnej? Ja znam dwa pani pisma. To znaczy, że jeśli wycofuje pani stanowisko, to znaczy, że go pani nie wycofuje?

Ja podkreśliłem, że cenię pani postawę w tym zakresie, że pani wycofała to pismo, na które się pani powołała. Dobrze, ja sprostuję swoją wypowiedź. Pani radna, moim celem nie jest dotknięcie pani, tylko zwrócenie uwagi na fakt, że Komisja Rewizyjna otrzymała informację co do pani oczekiwania zwołania kolejnego posiedzenia, a następnie zapoznała się ze stanowiskiem, które wycofało pierwotne pismo. Czy w tej wersji możemy się zgodzić? Możemy, jak sądzę. Nie wiem, czy nie lepiej, aby Komisja Rewizyjna raz jeszcze zajęła się całą problematyką i raz jeszcze podjęła ten sam wniosek, bo spodziewam się, że decyzja RIO będzie podtrzymana, po to, żeby nie móc głosować wniosku, który państwo wypracowaliście.

Radny Zenon Trzepacz – posiedzenie Komisji Rewizyjnej trwało do godz. 16.00, nikt nie zgłaszał wniosku, że należy odbyć jeszcze jedno posiedzenie, że czegoś nie rozumie.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – fakty są faktami, mamy negatywną opinię Komisji Rewizyjnej. Radna Witowska złożyła wniosek o ponowne posiedzenie Komisji, pan radny Nikitiński mówi w tej chwili, że dobrze, że wniosek został wycofany, ale należy się zastanowić czy Komisja nie powinna rozpatrzyć wniosku jeszcze raz. Burmistrz apeluje, żebyśmy głosowali, ja proszę, nie kompromitujemy się.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – ja sobie nie życzę, żeby pani machała mi rękoma, to na mnie w ogóle nie działa, pani argumenty są zerowe, cóż tu można powiedzieć, gdyby pani się odniosła w 5% do meritum, to można by w jakiś sposób załamywać ręce, zero merytoryki. Fakty są takie, że się pani myli w swoich opiniach. Jestem przekonany o tym, że skład orzekający RIO podtrzyma swoje stanowisko. Podałem pod rozwagę, żeby wypracować jednak taki wniosek Komisji Rewizyjnej, powołanej spośród klubów Rady, który Komisja uznała za zasadny. Gdyby wniosek był odmienny od tego, który jest dzisiaj, czyli mówiliby, że należy udzielić Burmistrzowi absolutorium, nie byłoby tej historii. Dzisiaj sprawa jest jasna, jeśli wniosek, który wypracowała Komisja Rewizyjna zostanie utrzymany, Burmistrz nie otrzyma absolutorium na pewno i jest zagrożony nieotrzymaniem absolutorium. O to idzie spór. Ja decyzję Komisji Rewizyjnej szanuję, uważam, że została podjęta z należytą starannością, w stosownym czasie, zgodnie ze sztuką. Inni uważają inaczej. Poddaję pod rozwagę przyjęcie alternatywnego postępowania, ponieważ spodziewam się, że nawet najlepsza argumentacja Komisji Rewizyjnej, stworzona przez najlepsze kancelarie prawne, nie będzie interesowała nikogo i będzie podtrzymane negatywne stanowisko.

Radna Ewa De La Torre – uważam, że wyrabianie sobie określonym opinii, także na temat wypowiedzi, nie tylko na temat dokumentów, powinno być poparte dokumentami, chciałam państwu powiedzieć, że na tej sali usłyszałam z ust pani Magdaleny Chmury-Nycz totalną krytykę ustaleń Komisji Rewizyjnej, uważała je za zbyt błahe, aby stanowiły podstawę do wniosku o nieudzielenie absolutorium. Jeżeli nasze uzasadnienie było zbyt mało merytoryczne, za mało konkretne, to ja chciałam państwu przeczytać uzasadnienie do wniosku o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi z dnia 14 kwietnia 2010 r., które

przygotowała Komisja Rewizyjna, podpisała je pani Magdalena Chmura-Nycz, wówczas przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

„Wniosek o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Gryfinie rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu za rok 2009. Wobec powyższego Komisja Rewizyjna wnosi o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino z tytułu wykonania budżetu.

1. Nieterminowa realizacja inwestycji objętych umowami na pozyskanie środków zewnętrznych, wynikające z istotnych przyczyn leżących po stronie Burmistrza. W dziale 150 przetwórstwo przemysłowe planowane dochody w wysokości takiej, zostały wykonane, co stanowi tylko 9,2% planowanych dochodów, w dziale 400 wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną – również niewykonanie planowanych dochodów, zostały wykonane tylko w 33,4%.
2. Komisja Rewizyjna przypomina: pozytywna opinia – bo była pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, do której się odnosiła właśnie Komisja Rewizyjna - sprawozdania Burmistrza z wykonania budżetu za rok 2009 z dnia 12 kwietnia 2010 r. nie stanowi oceny wykonania budżetu, a jedynie ocenę sprawozdania z wykonania budżetu przeprowadzoną pod kątem prawidłowości sporządzenia tego dokumentu”.

Dokładnie napisaliśmy to samo, pani Magdo, cytując RIO co do naszych kompetencji. Jeżeli dzisiaj zaprzecza pani słowom napisanym przez Komisję Rewizyjną, zaprzecza pani sama sobie z roku 2010.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – pani radna, w tej chwili stanę w obronie Komisji Rewizyjnej, która obradowała w tamtym czasie, dokumentem nieodłącznym do tej opinii jest protokół i gdyby pani dalej zajrzała, byłoby zdanie odrębne przewodniczącego Komisji, czyli moje, sprzeciwiające się tej opinii. Ale jak pani przeczytała, był wskazany dział, paragraf, w którym było naruszenie. A państwo powiedzieli ogólnie: „nie zostały zrealizowane dochody”. Nieodłącznymi dokumentami, o których państwo zapomnieli, są protokoły. Tak, to co pani przeczytała, Komisja Rewizyjna wypracowała, ja byłam szefową tej komisji. Było również w protokole moje zdanie odrębne. Ale państwo nie zwracacie uwagi na dokumenty, które są z boku sprawozdania.

Radna Ewa De La Torre – mówimy o protokole, pod którym pani się podpisała i nawet jeśli w Komisji były zdania odrębne, to Komisja działa in gremio. Natomiast również uszanowaliśmy to, że w naszej Komisji odbyło się głosowanie nad opinią i wcale nie było to głosowanie jednomyślne. Ale ponieważ w demokracji jest tak, że decyduje większość głosów, i to taka większość, którą przewiduje statut, w związku z tym dochowaliśmy wszelkiej procedury. My się zwróciliśmy o protokół, poprzednia kadencja jest podobno archiwizowana, ale ja na pewno dotrę do zarchiwizowanych dokumentów i ponieważ piszą państwo o tym, że odnosicie się w opinii w sprawie wykonania budżetu, która dotarła do was, albo została wydana 12 kwietnia, a wy 14 kwietnia odnieśliście się do tej opinii RIO, na pewno sprawdzę, kiedy zostały podpisane i sporządzone protokoły i kiedy zostały przyjęte na kolejnym posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w trakcie przerwy proszę doręczyć radnym te dokumenty, o których mówiła pani radna De La Torre.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – zanim przygotowujemy te dokumenty, to trochę potrwa, może niech Biuro Rady szykuje te dokumenty, a my zajmijmy się sesją.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - myślę, że nie da się tego zrobić, bo jest określony porządek, myślę, że 15 minut wystarczy, a co do tych dokumentów, wyrażam taką opinię, że mogły być wcześniej przygotowane.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – otrzymałem od Komisji Rewizyjnej projekt uchwały. Państwo radni otrzymali ją również.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania od uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – projekt został zaparafowany przez radcę prawnego.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałem przeprosić panią radną Jolantę Witowską za nadinterpretację jej słów.

Radna Ewa De La Torre – proszę o przyjęcie autopoprawki do uzasadnienia: w punkcie pierwszym powinno być po kwocie 150.599.443 zł, „wielokrotnie zmieniane, po raz ostatni dnia 29 grudnia 2011 r.”, tutaj wszystko zostaje, zamiast „oraz” stawiamy „ - realne wykonanie dochodów na dzień 31 grudnia 2011 r. w wysokości 104.962.603,29”.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - odczytam treść autopoprawki:

„Wśród argumentów za nieudzieleniem absolutorium były m.in. następujące powody:

- 1) mimo wielokrotnych zmian budżetowych zmniejszających dochody: wynoszące pierwotnie dnia 10 lutego 2011 r. - 150.599.443 zł, wielokrotnie zmieniane, po raz ostatni dnia 29 grudnia 2011 r. na 126.282.303,88 zł - realne wykonanie dochodów na dzień 31 grudnia 2011 r. w wysokości 104.962.603,29 zł.”

Radny Jacek Kawka – pytanie do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: czy dobrze zrozumiałem, że RIO ma dokonać oceny w zakresie prawidłowości realizacji budżetu z punktu widzenia gospodarności i celowości?

Radny Zenon Trzepacz – w uzasadnieniu decyzji negatywnej zaopiniowania naszego wniosku jest to napisane.

Radna Ewa De La Torre – przedmiotem oceny Komisji Rewizyjnej była kompleksowa działalność finansowa gminy, a także to, co należy do kompetencji Komisji Rewizyjnej a także Rady, wskazanych przez RIO, bo RIO ocenia pod względem rachunkowym, powiedzmy w skrócie, natomiast my pod względem finansowym, rachunkowym i pod względem celowości. Nasza ocena dotyczyła tych wszystkich aspektów i w uzasadnieniu pisząc o tym, że nie zostały wykonane dochody, chcemy jako Komisja Rewizyjna, żeby RIO zechciało się pochylić nad naszą oceną sytuacji, ponieważ w opinii, która jest negatywna, absolutnie nie uzasadniono, dlaczego zdaniem RIO ona jest negatywna, zwracając uwagę wyłącznie na to, że Komisja powinna zapoznać się z informacją o stanie mienia komunalnego. Nie ma ani jednego słowa a propos naszych argumentów.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – ad vocem wypowiedzi radnego Jacka Kawki – nie tylko informacji o stanie mienia, tylko rozpatrzenie sprawozdań. To przede wszystkim Komisja Rewizyjna brała pod uwagę. Mam pytanie do wnioskodawców, ponieważ w uzasadnieniu tej uchwały przedstawicie państwo tylko kolej rzeczy, ale nie piszecie, dlaczego się odwołujecie, od czego?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w treści uchwały jest wskazane, na pierwszej stronie.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – ale podstawa, Panie Przewodniczący. Radna Ewa De La Torre przedstawiała opinię Komisji Rewizyjnej z 2010 r., o której mówiła, że była taka sama. Nie, nie była taka sama, ponieważ w tej opinii Komisja i będę broniła Komisji Rewizyjnej, wypracowała w którym miejscu, w którym rozdziale, w którym paragrafie została przekroczona dyscyplina finansów publicznych lub niezrealizowane dochody i dlaczego, jak również zdania odrębne radnych, którzy się nie zgadzali z tą opinią, moje i radnego Różańskiego. Państwo odwołujecie się od decyzji, ale nie wskazujecie powodu, jakie są

przesłanki, że państwo nie zgadzacie się z RIO. Tego nie ma. Państwo przedstawicie kalendarium, ale nie ma podstawy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – zwracam uwagę na podpis radcy prawnego, opiniujący poprawność i zgodność z prawem treści zaprojektowanej uchwały.

Radny Marek Suchomski – RIO dokładnie ustosunkuje się do tego, co zrobiła w pierwszym orzeczeniu w Składzie Orzekającym, pani radna De La Torre zaznaczyła, że RIO sprawdza tylko kwestie związane z rachunkowością, jest jasno dookreślone na podstawie jakich aktów orzeka. Nasze odwołanie nic innego nie spowoduje, jak tylko to, że oni podtrzymają swoje stanowisko w całej rozciągłości. Bo to do czego RIO jest powołana, dokładnie to zrobiła. A my chcemy jakby rozszerzyć katalog zagadnień, którymi chcielibyśmy, żeby się RIO zajęła, ale RIO tego nie robi i przyśle nam dokładnie to samo stanowisko.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – zwracam uwagę na § 2 projektu uchwały.: „Sformułowanie odwołania nastąpi przez Komisję Rewizyjną”.

Radna Ewa De La Torre – Komisja nie wypracuje żadnych nowych wniosków, tylko sformułuje zgodnie z wymogami prawa odwołanie, tak jak to brzmi w pouczeniu. Niczego Komisja Rewizyjna Rady nie robi poza radnymi. Proszę nie spodziewać się żadnych zmian, wydaje się, że to uzasadnienie jest dosyć obszerne, nasza opinia również została przekazana do wiadomości Rady, państwo ją otrzymaliście dzisiaj, żadnych sensacji z tego powodu nie będzie. Chodzi o to, że trzeba napisać ten wniosek, a Przewodniczący Rady musi podpisać się pod pismem przewodnim, że przekazuje to Kolegium RIO w określonym terminie. Każdy ma prawo do swojego odrębnego zdania, ale jeżeli zdaniem państwa przeprowadzenie tzw. uchwał czyszczących 29 grudnia 2011 r. i po stronie dochodów zaplanowanie 126.000.000 zł, po czym dwa dni później okazuje się, że szacunki te były pomyłone o 20.000.000 zł i realne wykonanie budżetu na dzień 31 grudnia 2011 r. wynoszą 104.000.000 zł, to państwo uważają, że jest to szacowanie, planowanie dochodów budżetu oparte na jakichkolwiek fatach, to ja mam zdanie odmienne. Potwierdza to tabela umieszczona na stronach RIO, która pokazuje na ile wystąpiły rozbieżności pomiędzy planowanymi dochodami w innych gminach, a wykonanymi dochodami w innych gminach na dzień 31 grudnia. Jesteśmy jedyną gminą, gdzie rozbieżności te wynoszą w ciągu dwóch dni 20.000.000 zł co do szacowania dochodów po stronie dochodów gminy. Myślę, że jest to bardzo poważny argument finansowy, a o tym, że istniały zobowiązania wymagalne na ten dzień, napisała sama RIO.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – jeżeli państwo jako członkowie Komisji Rewizyjnej mówicie sami, że się nic nie zmieni, to po co my piszemy to odwołanie?

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania od uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przeciwko głosowało 10 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14**.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku równowagi głosów nie ma rozstrzygnięcia w sprawie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady po przerwie wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – jeśli dojdzie do takiej sytuacji, jak w tej chwili, czyli znowu nie będzie większości co do rozstrzygnięcia wniosku i projektu uchwały Komisji Rewizyjnej, na następnej sesji w dniu 28 czerwca 2012 r. wnioskodawcy wystąpią o zmianę porządku obrad, przegłosują ten wniosek, jeśli wówczas zapadnie rozstrzygnięcie, że większość jest za przesłaniem tego wniosku do RIO, wniosek zostanie przesłany i mamy informację, że nastąpi wystąpienie o przerwanie sesji absolutoryjnej do czasu rozstrzygnięcia tego wniosku.

Radny Rafał Guga – mam pewną wątpliwość i proszę o komentarz radcy prawnego, ponieważ już kiedyś mieliśmy sytuację remisu w głosowaniu i wówczas przewodniczący Nikitiński stwierdził, z czym się zgadzam, że mamy projekt uchwały, który nie uzyskał większości, nie został przegłosowany. Wówczas ten argument został uznany, co stoi na przeszkodzie, żeby dzisiaj ten argument nie został uznany? Wniosek nie uzyskał większości.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – niestety, to jest rozstrzygnięcie statutowe.

Radca prawny Krzysztof Judek - § 45 ust. 5 stanowi, że w przypadku równej liczby głosów „za” i „przeciw” głosuje się jeszcze raz, jeżeli nadal nie ma rozstrzygnięcia, głosowanie przeprowadza się na następnej sesji.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania od uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przeciwko głosowało 10 radnych, głosów wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15**.

Przewodniczący Rady stwierdził, że projekt uchwały będzie głosowany na sesji Rady Miejskiej w dniu 28 czerwca 2012 r. po zmianie jej porządku obrad.

Ad. 2/. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino na temat zaangażowania środków gminy Gryfino w remont i adaptację budynku przeznaczonych na działanie Warsztatów Terapii Zajęciowych.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – niezwłocznie po podpisaniu porozumienia przez Pana Starostę, a wystąpiłem o takie porozumienie, zostanie przygotowany projekt uchwały o przyznaniu środków na remont tego obiektu.

Radny Rafał Guga – nasza komisja była inicjatorem tego wniosku dlatego, że bardzo nas zaniepokoiła sytuacja z jednej z poprzednich sesji, ale także sytuacja, która ciągnie się od dłuższego czasu. Komisja zaopiniowała pozytywnie wniosek o przyznanie dotacji w wysokości 100.000 zł, wtedy Burmistrz poprosił, żebyśmy się z tego wycofali, bo Burmistrz i tak te pieniądze przekaże. Mija pół roku i nic się w tej sprawie nie dzieje. Na poprzedniej sesji okazało się, że jest jakiś konflikt między gminą a starostwem, w związku z tym ucierpią WTZ, które nie dostaną tych obiecanych przez Burmistrza pieniędzy. Wspre się na pani radnej Ewie De La Torre, jakby można proceduralnie pominąć takie porozumienie. Jeśli byłoby to możliwe, a to porozumienie by do Burmistrza za starostwa nie dotarło, to jest taki pomysł. Proszę, żeby radna De La Torre przypominała ten pomysł.

Radna Ewa De La Torre – mówiłam wtedy, żebyśmy podjęli uchwałę o udzieleniu pomocy finansowej powiatowi gryfińskiemu w realizacji zadań polegających na dofinansowaniu WTZ, co jest zadaniem własnym powiatu.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – musi wpłynąć wniosek. Na jakiej podstawie mam przygotować projekt uchwały? My możemy przekazać pieniądze poprzez Starostwo.

Radny Marek Suchomski - chciałbym przedstawić wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej wypracowany na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2012 r., dotyczący projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 7/XXII. „Komisja wnioskuję o zmianę w § 7.2 i nadanie brzmienia w następującej treści: W ramach kontroli, o której mowa w ust. 1 Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino lub osoba upoważniona mogą badać dokumenty i inne nośniki informacji, które mają znaczenie dla oceny prawidłowości wykonania zadania oraz żądać udzielania ustnie lub na piśmie informacji dotyczących wykonania zadania. Organ prowadzący przedszkole niepubliczne na żądanie kontrolującego jest zobowiązany dostarczyć lub udostępnić dokumenty i inne środki informacji oraz udzielić wyjaśnień lub informacji”.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – mając na uwadze dobro dzieci, jutro sam zadzwonię i poproszę Starostę, żeby takie porozumienie podpisał.

Radna Ewa De La Torre – chciałabym się w całości zgodzić z argumentacją Burmistrza dotyczącą procedury składania wniosku przez Powiat w sprawie udzielenia pomocy finansowej. WTZ powinny złożyć wniosek do Zarządu Powiatu i Rady Powiatu z prośbą o dofinansowanie swojej działalności. Jeżeli powiat nie dysponuje środkami, które mógłby na ten cel przeznaczyć, może zwrócić się nie do Starosty, tylko do Zarządu Powiatu, a organ wykonawczy powiatu zwróci się do Rady Miejskiej w Gryfinie o udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Gryfińskiemu w tym zakresie. W związku z tym, że Zarząd podejmuje taką uchwałę in gremio, to myślę, że Burmistrz nie będzie miał tych kłopotów z porozumieniem z większością, jeśli Starosta okazałby się zbyt opieszawy.

Ad. III. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 – DRUK Nr 1/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Pełnomocnik Burmistrza ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Ewa Urbańska przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały.

Radny Zenon Trzepacz - chciałbym poruszyć kwestię dotyczącą egzekwowania przepisów o zakazie spożywania alkoholu w miejscach do tego niedozwolonych. Prosiłbym, aby służby odpowiedzialne za przestrzeganie tych przepisów podchodziły do sprawy bardziej rygorystycznie, to co się dzieje na terenach wiejskich i nie tylko, widzimy na co dzień. Mieszkańcy prosili mnie, abym przypomniał o tym, że są również nałożone pewne obowiązki na właścicieli koncesji. Panie Burmistrzu, prosiłbym żeby podjąć wszystkie możliwe działania, żeby obowiązki właścicieli były przez nich wykonywane.

Radna Elżbieta Kasprzyk – w związku z zapisem w punkcie szóstym programu, że „za udział w posiedzeniach całej Komisji oraz pracach zespołów problemowych Komisji Rada Miejska ustala wynagrodzenie w wysokości 1/4 diety sołtysa biorącego udział w sesji Rady Miejskiej Gryfino” rozumiem, że to dotyczy całej diety sołtysa. Dzisiaj sołtysi polecili mi artykuł w „Gazecie sołeckiej”, w którym prawnik wypowiada się, że sołtys nie może być zmuszony do udziału w sesji, a tym samym w uchwale nie powinny być zapisy, które różnicowałyby dietę w zależności od obecności na sesji. Tak na przyszłość prosiłabym, abyśmy jeszcze raz nad tym się pochylili, ponieważ ustawodawca wskazuje, że żaden przepis wyższy nie wskazuje na to, że sołtys musi uczestniczyć w sesjach.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 17.

Uchwała Nr XXII/188/12 stanowi załącznik nr 18.

Ad. IV. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino – DRUK Nr 2/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 16.

Radna Ewa De La Torre – czy inwestycje związane z planowaną rozbudową dotychczasowego cmentarza przy ul. Pomorskiej w kierunku południowym i południowo-wschodnim związane są z inwestycjami, które poniesie Gmina Gryfino, a jeżeli tak, to czy nadal aktualna jest koncepcja lokalizacji cmentarza komunalnego na południu naszego miasta? W dyskusji w 2002 roku mówiono o innej lokalizacji, co więcej na terenie przyszłej lokalizacji zostały nawet nasadzone drzewa. Co z tamtą lokalizacją, co z ewentualnymi wysokościami nakładów na budowę obecnie istniejącego cmentarza?

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – mamy do czynienia z istniejącym cmentarzem i jego rozbudową, która została przesądzona już kilka lat temu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, na który jest opracowany projekt natomiast nie oznacza to, że odступujemy od drugiej lokalizacji i budowy w przyszłości nowego cmentarza na południowo-wschodnich obszarach miasta. Ta uchwała dotyczy kwestii możliwej rozbudowy i utworzenia nowej kwatery i zgodnie z posiadaną dokumentacją i pozwoleniem będzie rozbudowa obszarów istniejącego cmentarza w kierunku północno-wschodnim.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat - chciałbym wyjaśnić, że lokalizacja nowego cmentarza nie znajduje się tam, gdzie zostały nasadzone drzewa, tylko trochę dalej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 19.

Uchwała Nr XXII/189/12 stanowi załącznik nr 20.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno-usługowe Gryfino – DRUK Nr 3/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Radna Magdalena Chmura-Nycz – w związku z tym, że uchwalamy plan miejscowy dla terenów Gardna i Drzenina mam pytanie do sołtysów Drzenina i Gardna, czy rozmawialiście Państwo o nim na zebraniach sołeckich, czy były zgłaszane jakieś sprzeciwy do planu? Czy sołtysi Drzenina i Gardna są na sali?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Pani radna wykluczam takie możliwości zadawania pytań sołtysom. Na sesji jest Pan Burmistrz, jeżeli ma pani takie pytanie, proszę zwrócić się do Pana Burmistrza, a nie będziemy prowadzić dyskusję w takiej formie, że będzie Pani pytać sołtysów. Panie Burmistrzu, to pytanie było tak naprawdę skierowane do pana.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – uchwalenie planu to finał, wszystkie uwagi były rozpatrywane, było szereg zebrań wiejskich, oczywiście nie wszystkie żądania zostały spełnione, bo takiej możliwości nie ma, ale społeczność ogólnie wyraziła wolę przyjęcia tego planu.

Radna Ewa De La Torre – mam pytania dotyczące dróg w strefie przemysłowej, ponieważ w zapisach planu w § 4 pkt.3 inwestycje których okres realizacji będzie przekraczał jeden rok budżetowy ujmowane będą w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej zwanym wieloletnim programem inwestycyjnym, ale mnie interesują szczególnie inwestycje dotyczące dróg. Pamiętajmy, że w tej strefie działki pod drogi zostały przejęte odpłatnie od Agencji Nieruchomości Rolnych za ponad dwa miliony złotych przez gminę Gryfino, a to oznacza w tym planie, że również gmina Gryfino będzie musiała przystąpić do ich budowy w strefie. W załączniku mamy rozstrzygnięcie w sprawie realizacji zadań z zakresu infrastruktury, że realizacja i finansowanie w zakresie infrastruktury technicznej będzie przedmiotem umów z zainteresowanymi stronami i jest mowa o tym, że budowa dróg gminnych, ulic z chodnikami i ścieżkami rowerowymi oraz wraz z infrastrukturą techniczną i zielenią będą to zadania z zakresu infrastruktury technicznej należące do zadań własnych gminy. Czy zadania budowy dróg w strefie przemysłowej już zostały pokazane w wieloletnim programie inwestycyjnym i finansowym? Ile nas będzie kosztowało przemienienie tych działek w normalnie funkcjonujące drogi i z jakimi podmiotami Pan Burmistrz zamierza te drogi budować, bo też jest taki zapis?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – o budowie strefy mówimy od wielu lat, drogi są już na ukończeniu. Przecież został rozpisany przetarg, na koniec sierpnia zadanie zostanie zakończone. Na to zadanie pozyskaliśmy dofinansowanie z Unii Europejskiej. Budowa dróg i pełnej infrastruktury jest na dzień dzisiejszy w 90% zakończona, pod koniec sierpnia będzie odbiór tego zadania. Na to zadanie przeznaczyliśmy własne środki, które dopiero będziemy odzyskiwać, bo mamy przyznane dofinansowanie.

Radna Ewa De La Torre – dziękuję za informację, ale odnoszę się do tego, co Pan Burmistrz nam przedstawił do zatwierdzenia. W § 5 ust. 1 mamy zapis, że „zadania w zakresie budowy dróg na terenach funkcjonalnych wskazanych w § 2 finansowane będą przez budżet gminy lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami.” Rozumiem, że te inne podmioty to są podmioty finansowania zewnętrznego w tym przypadku?

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – innym podmiotem jest tu Urząd Marszałkowski i Regionalny Program Operacyjny. Przyjęcie tego planu pozwoli przystąpić do wyceny działek i naliczenia opłaty adiacenckiej dla ANR. Według wstępnych szacunków powinna to być kwota 4-6 mln zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno-usługowe Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno-usługowe Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr XXII/190/12 stanowi **załącznik nr 22.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt – DRUK Nr 4/XXII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Członkowie Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska na komisjach otrzymali nową wersję projektu uchwały, pozostali radni otrzymali nowy projekt uchwały przed sesją.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – po konsultacjach z pracownikami Urzędu Miejskim w Szczecinie, którzy są już po pierwszych negocjacjach i ustaleniach prawnych związanych z nowym brzmieniem swoich uchwał otrzymaliśmy sygnały, że spojrzenie nadzoru wojewody na kwestie wskazane w uchwale jest inne niż w 2009 roku i stąd moja propozycja i prośba do Pana Burmistrza o wyrażenie zgody, aby przedłożyć Państwu nową wersję uchwały, aby nie narażać się na rozstrzygnięcie nadzorcze związane z uchYLENIEM kilku paragrafów tej uchwały. W głównej mierze zmiany te dotyczą wykreślenia kilku paragrafów z pierwotnego projektu uchwały, które zostałyby uznane przez nadzór wojewody za daleko idącą nadinterpretację uprawnień Rady Miejskiej. Nowy projekt uchwały zawiera paragraf pierwszy ust. 1 i 2, skreślony został ust. 4 i 6, pozostał § 2, § 3 i § 4, § 5, § 6, § 7 zostały skreślone jako te paragrafy, które dzisiaj nie miałyby możliwości wejścia w życie.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – chciałbym poinformować Radę, że w tej chwili trafiło do mnie pismo od Pana Starosty Konarskiego o następującej treści: „W związku z wyrażoną przez Pana wolą przekazania Polskiemu Stowarzyszeniu na rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie dotacji na remont budynku mieszczącego się w Gryfinie przy ul. Szczecińskiej deklaruje chęć podpisania stosownego porozumienia po podjęciu uchwały przez Radę Miejską w Gryfinie”. Na tej podstawie na przyszłą sesję przygotowuję uchwałę, aby zakończyć ten problem.

Radna Ewa De la Torre – czy w § 1 ust. 7 został wykreślony, czy pozostał? Chodzi o posiadanie umowy lub pisemnego zapewnienia stwierdzającego gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną znajdująca się na terenie Gminy Gryfino.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – ten przepis pozostał, musi być. Stał się ustępem 4, musimy wskazać punkt stacji zlewnej i wskazaliśmy stację zlewną na terenie Gminy Gryfino.

Radna Ewa De la Torre – czy jest niebezpieczeństwo, że jakiś spełniający wszystkie kryteria usługodawca, który wskazałby, że ma umowę z inną zlewnią zostanie wyeliminowany i nie będzie mógł uzyskać pozwolenia?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – są prawa nabyte, które mają przedsiębiorcy, którzy uzyskali zezwolenia kilka lat wstecz, w innym stanie prawnym, kiedy nie można było regulować w sposób jednoznaczny punktu dostarczania ścieków. W tej chwili nowe rozporządzenie mówi, że wskazanie musi być precyzyjne i nie stwarzające jakichś nieudomówień, w związku z tym określiliśmy punkt zlewny na terenie Gminy Gryfino. Konsultowałam to z panem mecenasem i z Urzędem Miejskim w Szczecinie, ponieważ jesteśmy jedną z pierwszych gmin, które wprowadzają nowe zasady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23**.

Uchwała Nr XXII/191/12 stanowi **załącznik nr 24**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino – DRUK Nr 5/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16**.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – na Komisji Budżetu odbyła się ciekawa dyskusja na temat tego projektu uchwały i wypracowaliśmy stanowisko. Po komisji rozmawiałem z osobami, które uczestniczą w obiegu dotyczącym wywozu i transportu nieczystości ze zbiorników bezodpływowych i przyjmując argumenty podwyżki, które zreferował nam pan Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w czasie spotkania chciałbym zapytać Pana Burmistrza, czy we wniosku, które złożyło PUK była mowa o propozycji 24 zł? Czy inni przedsiębiorcy prowadzący taką działalność składali wnioski odnośnie podniesienia maksymalnej stawki związanej z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych i transportem nieczystości ciekłych o kwotę powyżej 18,79 zł? Panie Przewodniczący, w imieniu Gryfińskiego Przymierza Wyborczego składam wniosek, który proszę o poddanie pod głosowanie, aby w § 1 projektu uchwały stawkę „24,00 zł / m³ netto – za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych” zmieniono na „21,00 zł / m³ netto – za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – żadna z firm, które uzyskały zezwolenie nie występowała do nas o zmianę

stawki, jedynie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych złożyło taki wniosek i stąd ten projekt uchwały. Jest to kwota 24 zł netto, kserokopię wniosku udostępniałam Państwu do wiadomości.

Radny Krzysztof Hładki – chciałbym dowiedzieć się jakie stawki są w innych miejscowościach w porównaniu do proponowanych 24 zł/ m³ netto. Prosiłbym, aby w uzasadnieniach oprócz proponowanych stawek napisać ile wynoszą stawki dotychczasowe.

Radna Elżbieta Kasprzyk – będę głosowała przeciwko zaproponowanej stawce 24 zł. Uchwałą Rady Miejskiej z dnia 12 listopada 2009 roku ustaliliśmy stawkę za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych na kwotę 18,79 zł za m³ netto i uważam, że na chwilę obecną ta stawka jest bardzo wysoka i jest to bardzo duże obciążenie dla budżetów mieszkańców terenów nieskanalizowanych.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – zgadzam się radną Kasprzyk. Pojemność szamba wynosi ok. 10 m³, dla budżetu domowego opróżnienie szamba raz w miesiącu kosztuje bardzo dużo. Uważam, że po ostatniej podwyżce ta stawka jest i tak wystarczająco wysoka. Myślę, że musimy na tą chwilę dać ludziom odetchnąć, nie powinniśmy gotować nowej podwyżki mieszkańcom.

Radny Marek Suchomski – chciałbym podzielić się informacją, która uzyskaliśmy na Komisji Budżetu, rozmawiamy o górnym pułapie stawki. Nawet w świetle obowiązującej uchwały stawka, która jest proponowana za nieczystości przez PUK dla odbiorców teraz nie osiąga tego górnego pułapu nawet przy starej stawce. Tak naprawdę przesunięcie tego progu nie skutkuje żadnymi podwyżkami dla mieszkańców. Stawka zostaje na tym samym poziomie, a my zwiększamy próg jej elastyczności.

Radny Zenon Trzepacz – podwyżka tej stawki na pewno spowoduje zachwianie na rynku, bo należy się spodziewać, że nie wszyscy mieszkańcy będą świadomi tego i tych ścieków może być o wiele mniej, to jest zagrożenie ekologiczne. Nie mam wiedzy, ale czy jest możliwość podzielenia wprowadzenia osobnej stawki dla przedsiębiorców i osobnej dla mieszkańców?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – na Komisji Budżetu rozmawialiśmy o tym, że dzisiaj Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wprowadziło tak naprawdę cztery różne stawki: dla osób fizycznych, dla osób fizycznych które mają podpisane umowy z przedsiębiorstwem, dla jednostek gminnych i dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Informacja dodatkowa to taka, że przybyło nowych klientów związanych z funkcjonowaniem autostrady S-3 i wywozem nieczystości płynnych z punktów obsługi pasażerów. Próbowaliśmy rozmawiać w zakresie ewentualnych podwyżek dla mieszkańców i zapewnienia prezesa spółki uspokajają mnie. Myślę, że podwyżek dla osób fizycznych nie będzie natomiast wniosek o 21 zł nie jest związany z deklaracją przedsiębiorstwa, tylko z tym, że funkcjonują inne podmioty na rynku, które w świetle obowiązujących przepisów będą mogły stosować stawkę 24 zł. Pytanie zasadnicze jest takie, ile dzisiaj przedsiębiorstwo posiada wozów do wywozu nieczystości płynnych i ile jest szamb? Nie jest w stanie obsłużyć wszystkich samo, a jeśli nie jest w stanie obsłużyć wszystkich, to poniekąd inni przedsiębiorcy, którzy funkcjonują na rynku będą mieli szerszą możliwość korzystania z maksymalnej stawki aż do 24 zł, stąd mój wniosek o to, aby uwzględnić racje jednych i drugich i ograniczyć podwyżkę do 21 zł.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - zwracam uwagę na procent podwyżki i nie zgadzam się z takimi argumentami, że wprowadzimy określony przepis, określone prawo, a ono nie będzie stosowane albo będzie stosowane wybiórczo dlatego, że jeśli wprowadzimy określone stawki, to będą one możliwe do stosowania. Jednocześnie wskazuję na to, że w ubiegłym roku podnieśliśmy podatki w gminie Gryfino i kolejne zwiększanie obciążeń obywateli gminy Gryfino będzie prowadziło do dalszego pogorszenia sytuacji na terenie gminy.

Radny Marek Suchomski – żeby podjąć w pełni obiektywną decyzję chciałbym jednak usłyszeć od Pana Prezesa Muchy pewne wyjaśnienia. Nie chciałbym, aby Pan Prezes od początku przytaczał wszystkie argumenty i tłumaczył dlaczego to jest taka kwota, ale też nie chciałbym, aby Przedsiębiorstwo miało pewne kłopoty. Jeśli skalkulował tą stawkę na 24 zł, to myślę, że była to przemyślana decyzja. Jeśli obniżymy górną stawkę do 21 zł, jakie to będzie miało skutki finansowe i jak wpłynie na wynik PUK?

Radny Krzysztof Hładki – prosiłem o odpowiedź na temat górnych stawek w innych miejscowościach. Czy operujemy w górnych granicach w porównaniu z innymi miejscowościami, czy stawki są zaniżone u nas i dlatego jest konieczność ich podniesienia?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – opieramy się o stawki funkcjonujące na terenie naszej gminy, od jakiegoś czasu już nie śledzimy stawek w różnych gminach, ponieważ są różne uwarunkowania gospodarcze w różnych gminach i różny rynek przedsiębiorców. Dużo wyższe stawki są w Szczecinie, dużo niższe w mniejszych, bardziej ubogich gminach i tak naprawdę te porównania niewiele nam dają. Należy pamiętać, że nie można rozróżniać stawek i ich rozdzielać jako stawek dotyczących gospodarstw domowych, przedsiębiorców i podmiotów gospodarczych w uchwale, ponieważ sama ustawa oraz przepis nie daje takiego upoważnienia radzie ani burmistrzowi, żeby takie rozróżnienie zastosować, stąd też decyzja o wysokości stawki pozostaje wyłącznie w gestii przedsiębiorcy, a obawa odnośnie tego, że PUK lub inne podmioty podniosą stawki do górnej, maksymalnej wysokości myślę, że nie będzie aż tak mocno uzasadniona i się nie ziści, ponieważ taka firma nie będzie konkurencyjna i żaden mieszkaniec, który będzie miał możliwość wyboru nie będzie korzystał z usług firmy, która będzie miała maksymalną stawkę. To rynek będzie regulował te kwestie. Tu są ustalane tylko górne stawki i Pan Prezes zapewniał Państwa na Komisji, że PUK stosuje rozróżnienie stawek wewnątrz spółki, dla gospodarstw domowych nie osiąga ona górnych pułapów, bo na dzisiaj dla osób fizycznych stawka wynosi 17,50 zł brutto, a dla podmiotów gospodarczych 20,29 zł.

Radny Krzysztof Hładki – chciałbym zwrócić uwagę, że kiedy uchwalaliśmy podatek od nieruchomości to dostaliśmy porównanie stawek podatku z całego województwa, a nawet spoza, dlatego nie wiem dlaczego mamy nie trzymać się tych samych zasad przy ustalaniu tych stawek.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałbym zwrócić uwagę, że przed Gminą Gryfino jest bardzo dużo zagrożeń, wiele zagrożeń związanych z bardzo trudną sytuacją na rynku przedsiębiorstw, a trudna sytuacja w przedsiębiorstwach przeradza się także na rynek osób fizycznych, które mogą stracić pracę, których dochodowość spadnie, wobec tego ponoszenie coraz to nowych kosztów ewidentnie pogorszy sytuację społeczeństwa gminy Gryfino. Nie zgadzam się z takim rozumowaniem, że jeśli ktoś jest przedsiębiorcą to może płacić wyższe stawki, bo dla tych przedsiębiorców powinniśmy być konkurencyjni, oni powinni być przekonani, że warto inwestować w gminie Gryfino, ponieważ to zwiększa ich konkurencyjność na rynku. Pora Panie Burmistrzu wypracować możliwość wsparcia Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych poprzez dopłatę do kapitału do działalności tego przedsiębiorstwa, żeby mogło zmienić park maszynowy, poprawić swoją konkurencyjność nie poprzez podwyżki i przerzucanie cen na mieszkańców, ale poprzez zmianę posiadanych urządzeń, narzędzi, żeby te koszty w szczególności dla przedsiębiorców były niższe, aby te przedsiębiorstwa chętniej prowadziły tu działalności gospodarcze.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – naszym obowiązkiem jest przede wszystkim odbiór ścieków socjalno-bytowych z szamb u mieszkańców. Na rynku gryfińskim istnieją dziś dwie firmy wywożące ścieki komunalne i przedsiębiorca zawsze ma prawo skorzystać z tej oferty, która jest tańsza. On nie jest zmuszony korzystać z usług PUK-u. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wykalkulowało, że górna stawka w wysokości 24 zł powinna pokryć koszty związane z wywozem nieczystości i zgodnie z przepisami

przedsiębiorstwo złożyło kalkulację do gminy, a gmina musi przedstawić uchwałę w tej kwestii i tą uchwałę przedstawiła.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jak Pan wskazuje, że są inne firmy, tańsze od Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, to pana zadaniem jest, żeby poprzez Rade Nadzorcą i Zarząd PUK zastanowić się, jak gmina może wspomóc przedsiębiorstwo, nie narażając stosownych przepisów, żeby mogło być równie konkurencyjne jak tańsze firmy, o których Pan mówił i to jest zadanie które powinniśmy wypracować i wspomóc pana w tym zakresie, bo naprawdę na rynku gryfińskim zaczynają się trudne czasy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego o zmianę w projekcie uchwały wysokości górnej stawki opłaty za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych z 24 zł/m³ netto na 21 zł /m³ netto.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała zmieniająca Uchwałę Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino nie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/180/12 z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna – DRUK Nr 6/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Radna Ewa De la Torre – czy postępowanie nadzorcze zostało wszczęte przez Pana Wojewodę i trwało kiedy postanowiliśmy zmienić tą uchwałę? Mam prośbę aby w uchwale nie pisać o ilości dzieci tylko o liczbie dzieci. Ponieważ ten sam błąd występuje w kolejnej uchwale prosiłabym, aby to, co wychodzi spod naszej ręki, było poprawne także językowo.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz - otrzymaliśmy informacje, że są zastrzeżenia do dwóch punktów uchwały i w rozmowie telefonicznej uzgodniliśmy, że przedstawimy na sesji zmianę uchwały z tymi dwoma punktami natomiast po fakcie okazało się, że z powodu tych dwóch punktów cała uchwała została

zakwestionowana. W związku z tym pozostałe przepisy uchwały pozostają bez zmian, ale procedujemy jeszcze raz całą uchwałą.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/180/12 z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XX/180/12 z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XXII/192/12 stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 7/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska Kazimierz Fischbach odczytał wniosek Komisji wypracowany na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2012 r. – **załącznik nr 29.**

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat – wniosek wydaje się logiczny, żeby zachęcić osoby prywatne do prowadzenia działalności przedszkolnej natomiast Naczelnik Wydziału twierdzi, że przyjęcie takiej uchwały spowodowałoby, że te przedszkola kosztowałyby nas więcej niż przedszkola gminne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałbym zapytać Pana mecenasa, czy ten wniosek w takim kształcie, bez wskazania skutków finansowych może być dzisiaj procedowany?

Radca prawny Krzysztof Judek - oczywiście na jego realizację powinny znaleźć się pieniądze w budżecie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proszę wnioskodawców o wskazanie z jakich źródeł ich projekt ma być sfinansowany, bo nie ma tego we wniosku i jest to ewidentny mankament.

Radny Kazimierz Fischbach - wniosek dotyczy roku 2013, 2014 i 2015, a budżet na 2013 rok będziemy uchwalać w miesiącu grudniu. Wniosek Komisji nie rodzi skutków finansowych dla tegorocznego budżetu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - nie mogę zgodzić się z takim rozumowaniem, ten budżet jeszcze nie jest uchwalony i nie mamy pewności, że go uchwalimy.

Przewodniczący Rady zarządził 10-minutową przerwę w obradach Rady

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska Kazimierz Fischbach poinformował, że Komisja postanowiła wycofać swój wniosek.

Przewodniczący Rady odczytał wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej wypracowany na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2012 r., który stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31**.

Radna Ewa De La Torre zgłosiła dodatkowe uwagi do projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady poinformował o wpłynięciu wniosku radnych o przerwaniu XXII sesji do dnia 28 czerwca 2012 r. do godz. 9.00.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w wniosku o przerwę w sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych, przy 4 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32**.

Przed ogłoszeniem przerwy Przewodniczący Rady poinformował o zaproszeniach, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Gryfinie od sołtysa i rady sołeckiej Gardna na festyn „Pobaw się ze mną” oraz zaproszeniu Gryfińskiego Stowarzyszenia Abstynenta Feniks.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w sesji do dnia 28 czerwca 2012 r. do godz. 9.00.

c.d. XXII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 28 czerwca 2012 r. o godz. 9⁰⁰

Przewodniczący Rady wznowił obrady XXII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 7/XXII.

Radni przed sesją otrzymali nową wersję projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33.**

Uchwała Nr XXII/193/12 stanowi **załącznik nr 34.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 8/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 6 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35.**

Uchwała Nr XXII/194/12 stanowi **załącznik nr 36.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 9/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

Uchwała Nr XXII/195/12 stanowi **załącznik nr 38.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 – DRUK Nr 10/XXII.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39.**

Uchwała Nr XXII/196/12 stanowi **załącznik nr 40.**

Ad. XIII. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie – DRUK Nr 11/XXII.

Skarga Pani Magdaleny Ławickiej na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do skargi.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 16.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – materiały dotyczące skargi są dosyć obszerne, strony podzieliły się swoimi racjami. W związku z tak skonstruowaną uchwałą o odrzuceniu skargi jest pewna trudność w głosowaniu. Bez względu na wynik głosowania chciałbym zwrócić uwagę, że dyrektorzy szkół, jako pracodawcy powinni raczej wystrzegać się takich sformułowań w uzasadnieniu swoich postaw jak miało to miejsce w tej sytuacji, a mianowicie deklaracji przywrócenia, czy zastosowania przepisów powszechnie obowiązujących. To jest określenie dosyć ryzykowne, ponieważ wychodzę z założenia, że dyrektorzy co do zasady stosują te przepisy i że nie potrzeba czyjejs skargi lub też czyjejs uwagi, żeby to podkreślić. Nie ma oczywiście żadnych podstaw ku temu, żeby sądzić, że tak nie było natomiast z ostrożności procesowej wolałbym, żeby takich sformułowań nie używano, bo to jest zrozumiałe. Nie należy tego przypadku bagatelizować i nie należy tego przypadku demonizować. Problemy w organizacjach gdzie jest zatrudniona duża liczba ludzi są czymś naturalnym. Umiejętność rozładowywania tych konfliktów i umiejętność znajdowania kompromisów jest czymś pożądanym. Nie będę popierał projektu uchwały, zgodnie z zasadą, którą przyjąłem sobie na początku poprzedniej kadencji. Wszystkie skargi rozpatruje wnikliwie i widzę w nich pewne ziarno niepokoju, tym niemniej podzielam pogląd większości komisji, że zasadniczych powodów do uznania tej skargi za całkowicie zasadną, chyba do końca nie ma, zwłaszcza, że na Komisji Budżetu pomimo zaproszenia stron na tą komisję nie zechciały one wziąć w niej udziału. Wiem natomiast, że brały udział w pracach pozostałych komisji, zapoznałem się zatem z ich stanowiskiem m.in. prezentowanym na Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały wypracowany przez Komisję Rewizyjną w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 9 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42.**

Uchwała Nr XXII/197/12 stanowi **załącznik nr 43.**

Na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej "Polskie Koleje Państwowe" w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości – DRUK Nr 12/XXII;
- udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej – DRUK Nr 13/XXII;
- zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 14/XXII.

W/w projekty uchwał radni otrzymali przed sesją w dniu 28 czerwca 2012 r.

Radny Jacek Kawka – w związku z tym, że w dniu dzisiejszym jest zwołana druga sesja i wydaje się bezzasadnym powtarzanie punktów: „Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady”, „Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych”, „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XV” chciałbym złożyć wniosek o przeniesienie tych punktów na następną sesję.

Radny Rafał Guga – następna sesja jest sesją wyjątkową, jest to sesja absolutoryjna i będziemy zajmowali się trochę inną problematyką. Bardzo się cieszę Panie Burmistrzu z Pana inicjatywy, podejmijmy pewne uchwały teraz i skupmy się na tym co mamy do zrobienia na następnej sesji.

Przewodniczący Rady zapytał kto za radnych jest za zmianami w porządku obrad sesji polegającymi na wprowadzeniu do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej "Polskie Koleje Państwowe" w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości – DRUK Nr 12/XXII;
- udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej – DRUK Nr 13/XXII;
- zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 14/XXII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad sesji głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44**.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej "Polskie Koleje Państwowe" w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości – DRUK Nr 12/XXII

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej "Polskie Koleje Państwowe" w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej "Polskie Koleje Państwowe" w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45.**

Uchwała Nr XXII/198/12 stanowi **załącznik nr 46.**

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej – DRUK Nr 13/XXII.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat - po przejęciu nieodpłatnie od Skarbu Państwa budynku przy ul. Szczecińskiej obiekt ten Starostwo przekazało na rzecz Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym. Po sporządzeniu kosztorysów okazało się, że remont tego budynku kosztował będzie 3 mln zł, a więc jasne było, że stowarzyszenie z tym problemem finansowym sobie nie poradzi. Kwoty które przekazaliśmy, czyli rok temu 100.000 zł i teraz kolejne 100.000 zł są to kwoty znaczące, ale w zakresie całego remontu jest to kropla w morzu. Przeprowadziłem rozmowy i w przypadku, kiedy Gmina Gryfino w ciągu najbliższych dwóch lat byłaby w stanie przekazać 250.000 zł i taką samą kwotę Powiat istniałaby możliwość pozyskania bezzwrotnej dotacji w wysokości ok. 1,5 mln zł. Będę prowadził rozmowy ze Starostą, jeżeli będą one pozytywne to myślę, że jest to jedyne sensowne rozwiązanie tego problemu dotyczącego remontu tego budynku i jeżeli rozmowy zakończą się pozytywnie będę proponował ujęcie w budżetach gminy oraz w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2013 i 2014 określonych kwot, żebyśmy szybko i sprawnie przeprowadzili ten remont.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – przy tej uchwale mamy do czynienia z dwoma problemami. Trzeba powiedzieć, że wszystko na to wskazuje, że jest to miejsce kaźni wielu ludzi w latach 50-tych, bo tam służby bezpieczeństwa dokonywały przesłuchań i być może także mordów na naszych obywatelach. Trzeba mieć to cały czas na względzie. O drugim problemie powiedział Pan Burmistrz, ten budynek wymaga nakładów daleko przekraczających 100.000 zł, a nawet 500.000 zł, a z rozmów, które przeprowadziłem z osobami, które znają ten budynek i sposobami jego remontowania w tej chwili wynika, że obiektywnie rzecz ujmując bez solidnego montażu finansowego raczej nie powinno się tam podejmować w tej chwili żadnych prac, tak, żeby środków zaangażowanych obecnie nie zniweczyć koniecznością wykonania choćby instalacji elektrycznej, wodno-kanalizacyjnej i innych. Ze względu na cel tej dotacji nie będę oponował natomiast cieszę się, że jest taka świadomość jakie nakłady w tym miejscu są niezbędne, a życzyłbym sobie także żeby uwzględniono ten pierwszy aspekt, który poruszyłem w swojej wypowiedzi.

Radny Rafał Guga – wiele miejsc ma swoją historię, czasami historia jest jasna, czasami ciemna, musimy być świadomi tego do jakich celów służył ten budynek w pierwszych latach po wojnie i w latach następnych, natomiast tak naprawdę dzisiaj nie może to oznaczać, że ten budynek zostanie w jakiś sposób wyłączony, bo tak musielibyśmy zburzyć chyba większość budynków, które pozostały w Gryfinie, bo były używane do różnych celów natomiast ja wierzę w pewną sprawiedliwość dziejową i uważam, że jeżeli budynek, w którym działały się złe rzeczy może się teraz przysłużyć do bardzo pozytywnych, dobrych rzeczy, to powinniśmy w tym temacie pomóc. Panie Burmistrzu, zdajemy sobie sprawę, kto powinien ponosić największe nakłady związane z remontem i funkcjonowaniem tej placówki i tego nigdy nikt

nie ukrywał, wiemy, że Powiat ma tu główną rolę do spełnienia, natomiast cały czas żyję też z tą świadomością, że wśród wielu podopiecznych WTZ są obywatele naszej gminy, dlatego staram się włączyć w tą pomoc, bo to, że Powiat nie ma pieniędzy lub nie chce ich przekazać nie może oznaczać, że ta instytucja przestanie funkcjonować. Panie Burmistrzu, w imieniu Komisji Spraw Społecznych oraz warsztatów terapii zajęciowej pozwolę sobie przekazać podziękowania, że uchwała znalazła się dziś w porządku obrad sesji dla Pana i wszystkich radnych, którzy poparli tę inicjatywę ze świadomością, że tak naprawdę przysługujemy się także pewnej części społeczności tego miasta.

Radna Magdalena Chmura- Nycz – Panie Burmistrzu, powiedział Pan, że jest możliwość dofinansowania z PFRON, a po 250.000 zł stowarzyszenie mogłaby wspomóc Gmina i Powiat Gryfiński i to jest kluczem do tego zadania. Ponieważ w warsztatach terapii zajęciowej uczestniczą nie tylko mieszkańcy naszej gminy, ale też z innych gmin ościennych o dofinansowanie powinniśmy też zaapelować do pozostałych gmin Powiatu Gryfińskiego, aby również włączyły się do tej akcji. Przeznaczaliśmy 200.000 zł i mamy zamiar przeznaczyć 250.000 zł, w każdej gminie pieniędzy jest zawsze za mało, ale inne gminy powinny włączyć się w tą akcję, ponieważ na terenie Powiatu Gryfińskiego takich jednostek jak WTZ nie ma za wiele, a zapotrzebowanie jest ogromne. Przed złożeniem całego mechanizmu finansowego związanego z dofinansowaniem przez PFRON powinniśmy zaapelować do radnych z gmin ościennych, aby się w tą akcję włączyli.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – w Gryfinie są znane dwa miejsca kaźni i ja odnosiłem się tylko do tych dwóch miejsc, jednym z nich jest budynek przy ul. Szczecińskiej. Nie chcę tego jakoś mocno eksponować, ale teraźniejszość i przyszłość zawsze wypływa z przeszłości i to trzeba mieć na względzie, bo nikt np. w Auschwitz-Birkenau nie zamierza budować przedszkoli i słusznie. Nie kwestionuję co do zasady celu, tylko pragnę też zwrócić uwagę na ten aspekt niezwykle dla mnie ważny, mam nadzieję, że dla części pozostałych radnych również i przy inwestowaniu w ten budynek proszę o uwzględnienie tego faktu. Podkreślałem też, że dzisiaj na rynku buduje się nieruchomości za 4.000 zł/m², takie ofert są m.in. w gryfińskich gazetach i jeśli wydalibyśmy po 4.000 zł/ m² to za 1.200.000 zł uzyskalibyśmy powierzchnię 300 m² do pracy w zupełnie nowym budynku, którego nie trzeba byłoby remontować. Być może przed wydatkowaniem pieniędzy należy zastanowić się nad tym, czy starą substancję, do tego bardzo mocno obciążoną przeszłością, należy traktować jako jedyną alternatywę do prowadzenia tego typu prac. Podkreśliłem to w swojej pierwszej wypowiedzi, ze względu na cel poparę tę pieniądze, ale zwracam także uwagę na to, że trzeba pamiętać o tym, jakie to jest miejsce i być może szukać całkiem innego rozwiązania.

Radny Tomasz Namieciński – przez kilka lat miałem możliwość pracowania w budynku przy ul. Szczecińskiej i rzeczywiście w latach 50-tych był to budynek SB, później strażnica oraz placówka Straży Granicznej. POSG miał plany, żeby ten budynek wyremontować, jednakże w ekspertyzie, którą przeprowadzono około pięć lat temu rzeczoznawca orzekł, że koszty remontu tego budynku będą niebagatelne i ówczesne kierownictwo POSG podjęło decyzję, że tego budynku nie będzie remontować tylko starano się o nową działkę przy ul. Łużyckiej i planowano wybudować nowy budynek. Tak jak mówił Pan Burmistrz, koszty remontu będą bardzo duże, wycena jest na 3 mln zł i trzeba mieć tego świadomość. Pięć lat temu podjęto decyzję, że tego budynku nie opłaca się remontować, tylko lepiej wybudować nowy, jednakże ja będę głosował za tą uchwałą.

Radny Tadeusz Figas – jestem zwolennikiem tego, żeby wyremontować ten budynek, jestem zwolennikiem renowacji obiektów zabytkowych, których w Gryfinie mamy mało, a jest to naprawdę ciekawy obiekt architektoniczny. Jestem zwolennikiem jego remontu, tak samo jak pałacyku pod lwami i budynku WKU, powinniśmy te zabytki doprowadzić do porządku, żeby były one wykorzystywane w celach społecznych.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, chyba większość radnych w tej sprawie kieruje się głosem serca, natomiast nie kieruje się głosem rozsądku i chyba Pan w to też się wpisuje. Nie podoba mi się ta kwestia, że antagonizujecie się z Powiatem, który jest wnioskodawcą udzielenia tej dotacji. Tezy, które mówią, że Powiat nie chce w ten budynek inwestować są nieprawdziwe, to Powiat wnosi o współpracę w tym zakresie. Obawy, które zgłosił radny Nikitiński, podniósł radny Namieciński i Pan Burmistrz dotyczą tego, żeby pieniądze wydawać racjonalnie. Nie można być jak radny Figas zwolennikiem restauracji starych budynków, tylko najpierw trzeba mieć na to pieniądze. Jeśli można mieć budynek za 1 mln zł i lepszy, bo przewidziany do określonego projektu, a w innym przypadku wydać 3 mln zł na adaptację budynku starego, to nie jest to racjonalne działanie. W sprawach związanych z wydatkami nie możemy klajstrować, że jakoś to będzie, dziś mamy 100.000 zł, za dwa lata kolejne 100.000 zł, najpierw należy pospinać kwestie dofinansowania, żeby nie było tak, że najpierw zainwestujemy 100.000 zł, a potem będziemy skuwać tynki i wymieniać instalacje elektryczne. Powinniśmy zrobić to całościowo i ja oczekuję od Pana Burmistrza przede wszystkim przygotowania analizy wydatkowania pieniędzy na ten cel, chciałbym wiedzieć, czy stowarzyszenie jest właścicielem tego obiektu, czy go tylko użytkuje na bazie umowy dzierżawy ze Starostwem Powiatowym w Gryfinie. Tego dzisiaj nie wiem. Ponieważ jest to stowarzyszenie warszawskie chciałbym wiedzieć, w jaki sposób państwo polskie zaangażuje się na rzecz tego stowarzyszenia i ile pieniędzy przekaże Warszawa na remont tego budynku. Wszyscy powinniśmy w tym zakresie współdziałać, ale żeby nie było tak, że wydajemy dziesiątki, czy setki tysięcy złotych, a potem okaże się, że te pieniądze są wyrzucone w błoto. Dzisiaj przyjmuję, że skoro proponuje Pan, aby przekazać 100.000 zł to ma pan ten problem przeanalizowany, ale postuluje, aby przygotował pan dla Rady opinię w tym zakresie, skoro wydajemy swoje pieniądze, żeby zrobił Pan analizę, na czyj obiekt wydajemy pieniądze, a następnie w jaki sposób w najbliższej przyszłości doprowadzimy do całkowitego wyremontowania tego obiektu, żeby Rada Miejska w Gryfinie wiedziała, że nie przekazuje pieniędzy w sposób nieuzasadniony.

Radna Ewa De La Torre - jeżeli chodzi o proponowany przez radną Magdalenę Chmurę-Nycz apel do innych gmin wydaje mi się, że nie mógłby on zostać wystosowany przez Radę Miejską, ale przez stowarzyszenie, które prowadzi warsztaty terapii zajęciowej. Ono byłoby właściwe do tego, aby skierować swój apel o ewentualne dofinansowanie remontu, przy czym chciałabym zaznaczyć, że raczej byłoby to oczekiwanie skierowane do gmin północnej części powiatu, ponieważ na południu powiatu działa drugi taki ośrodek, są to warsztaty terapii zajęciowej w Goszkowie w gminie Mieszkowice.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 47.**

Uchwała Nr XXII/199/12 stanowi **załącznik nr 48.**

Ad. XVI. - Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 14/XXII

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w w/w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 49.

Uchwała Nr XXII/200/12 stanowi załącznik nr 50.

Ad. XVII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i zapytań do przedłożonej informacji.

Ad. XVIII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania złożyli następujący radni:

Radny Paweł Nikitiński

402/XXII/2012 - w jakim trybie zostanie powołany dyrektor CW Laguna? Kiedy będą znane zasady powołania nowego dyrektora?

403/XXII/2012 – czy Burmistrz potwierdza, że zmierza się unieważnić przeprowadzony konkurs na dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie? A jeśli tak, to z jakiej przyczyny?

Radny Tadeusz Figas

404/XXII/12 – przeczytałem w prasie i słyszałem wielokrotnie, że gmina jest przygotowana do otwarcia kąpieliska w Steklnie. Byłem tam, ponieważ chciałem zobaczyć, jak wygląda przygotowanie tego kąpieliska i przyznam, że oprócz tego, że zostało tam wycięte trochę sitowia, nie zauważyłem żadnych przygotowań do otwarcia sezonu. Proszę, aby zainteresować się tą sprawą.

Radny Jarosław Kardasz

405/XXII/12 – chciałbym, żeby Przewodniczący Rady pisemnie odpowiedział mi na pytanie odnośnie wywiadu, jakiego udzielił Pan gazecie „7 Dni Gryfina”, jakie profity i którzy radni będący członkami BBS otrzymali w zamian za popieranie Burmistrza?

Radny Zenon Trzepacz

406/XXII/12 – zwrócili się do mnie mieszkańcy Chlebowa z problemem, jaki zrodził się od momentu wybudowania drogi S3, część mieszkańców ma zalewane piwnice. Jest to najprawdopodobniej skutek tego, że rów odwadniający został przy budowie tej drogi zdewastowany. Proszę o zajęcie się sprawą.

407/XXII/12 – w ubiegłym roku prosiłem o sprzątnięcie drogi wojewódzkiej, prowadzącej przez Chlebowo, część Radziszewa, rosną tam krzaki, chodnik w części nie nadaje się do użytku, mieszkańcy nie mogą się po nim poruszać. Dajemy Zarządowi Dróg pieniądze na budowę chodników i zatok, ale nie wykonują oni podstawowych rzeczy, które powinni wykonywać.

408/XXII/12 – zgłaszałem interpelację w sprawie kuriozalnej kratki na ulicy Piaskowej w Czepinie, woda musiałaby mieć ze dwa metry, żeby wpływała do tej kratki. Proszę o zajęcie się sprawą.

409/XXII/12 – przy ul. Sprzymierzonych za budynkiem „Pod platanem” jest plac zabaw zapomniany przez wszystkich, ten plac nie ma w tej chwili właściciela, jest

on w takim stanie technicznym, że nadaje się do rozebrania. Każde ze znajdujących się tam urządzeń stwarza zagrożenie dla dzieci. Próbowałem znaleźć właściciela tego placu, ale nikt się do niego nie przyznaje. Budowała go gmina, należy jak najprędzej się nim zająć.

410/XXII/12 – wyjeżdżając z Nowego Czarnowa na ulicę Łużycką, stoi znak nakazu skrętu w lewo, który ogranicza widoczność i kierowcy zwracają mi na to uwagę.

411/XXII/12 – po wałach jeżdżą samochody, bo brak jest znaku zakazującego wjazdu wszelkich pojazdów. Jest regulamin, ale regulamin z samochodu raczej trudno przeczytać, proszę o postawienie tam znaku.

412/XXII/12 – Burmistrz powiedział, że nie ma pieniędzy na ogrodzenie boiska w Radziszewie i zamontowanie siedzisk. Nie zgadzam się z tym, bo pieniądze są, wydajemy je na różne rzeczy. Uważam, że ogrodzenie boiska sportowego, które służy nie tylko do rozgrywek piłkarskich, ale również dla imprez środowiskowych, tym bardziej, że mieszkańcy we własnym zakresie chcą tam zamontować oświetlenie, jak również wykonać inne prace, będziemy w najbliższym czasie oczekiwać rozwiązania tego problemu. Nie chciałbym, żeby nasz klub nie miał gdzie rozgrywać spotkań, bo nie dostaniemy weryfikacji, a jeżeli ją dostaniemy, to na krótki okres czasu.

413/XXII/12 – proszę, aby Burmistrz zorganizował spotkanie z GDDKiA oraz sołtysami miejscowości położonych przy drodze krajowej, bo pisma i podpisy mieszkańców, które zostały złożone na nic się nie przydały, a wiemy z GDDKiA, że jest możliwość podjęcia pewnych działań, tylko trzeba by było wygospodarować środki na wykonanie projektów, które nie będą kosztowały zbyt wiele, ale poprawią bezpieczeństwo na tej drodze.

Radna Jolanta Witowska

414/XXII/12 – w rejonie ulic: Krzywoustego i 1 Maja brakuje miejsc parkingowych. W związku z informacjami od mieszkańców pobliskich budynków proszę o podjęcie działań, które zmierzają do rozwiązania tego problemu. Na tym terenie znajduje się nieużytkowany plac. Czy istnieje możliwość utworzenia kilku dodatkowych miejsc w tym rejonie? Wystarczy przestawić gazony z kwiatami i można kilka miejsc wykorzystać.

415/XXII/12 – proszę o uporządkowanie skweru przy małej fontannie, od pewnego czasu jest to miejsce osób bezdomnych, spożywających alkohol, pod drzewami są zgromadzone kołdry, kartony, bezdomni tam śpią, a jest to miejsce, w którym mieszkańcy Gryfina często przebywają.

416/XXII/12 – na skwerku w rejonie małej fontanny znajduje się uschnięte drzewo. Proszę o interwencję.

Radny Kazimierz Fischbach

417/XXII/12 – przy ul. Kolejowej został zlikwidowany próg zwalniający, został zrobiony parking dla autobusów, wjazd ograniczony był taśmą, która została zerwana. Proszę o ustawienie tam znaku zakazu ruchu z możliwością wjazdu autobusów i użytkowników garaży.

418/XXII/12 – mieszkańcy ul. Niepodległości zgłosili mi, że na chodniku od strony Biblioteki Pedagogicznej jest stopień, który jest niewidoczny. Proszę, aby został on pomalowany na kolor żółty, żeby był dobrze widoczny.

Radna Janina Nikitińska

- 419/XXII/12** – ponad rok temu zgłosiłam interpelację w sprawie muru oporowego przy ul. Pomorskiej, w dniu 15 kwietnia 2011 r. otrzymałam odpowiedź z GDDKiA potwierdzający, „że mur oporowy w ciągu drogi nr 31 na odcinku o łącznej długości 150mb wymaga remontu. Nawiązując do powyższego Oddział w Szczecinie w przypadku uzyskania dodatkowych środków w bieżącym roku - czyli w roku 2011 – wykona dokumentację techniczną na remont przedmiotowego muru oporowego”. Minał rok, do tej pory nic się nie dzieje, mur jest w o wiele gorszym stanie, praktycznie się rozsypuje, a gruz wraz z ziemią osuwają się na chodnik. Proszę o przypomnienie GDDKiA o sprawie i spowodowanie remontu tego muru. Wykonywany jest remont przy ul. Pomorskiej, może można byłoby wykonać przy okazji remont tego muru oporowego? Stwarza on zagrożenie.
- 420/XXII/12** – składałam interpelację na temat parkingu przed Urzędem Miasta i Gminy i wówczas złożyła propozycję wprowadzenia zegarów lub strefy płatnego parkowania. Wielu radnych już o tym wspominało. W dniu 27 października 2011 r. otrzymałam odpowiedź, że Gmina Gryfino do prac nad realizacją strefy płatnego parkowania przystąpi w 2012 r., że trwają prace nad przygotowaniem stosownej uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania. Kiedy taka uchwała zostanie przedstawiona Radzie? Uważam, że jest to sprawa bardzo pilna, domagają się tego mieszkańcy, bo przyjeżdżają pod Urząd i nie mają gdzie zaparkować samochodu.

Radna Ewa De La Torre

- 421/XXII/12** – proszę o informację, czy w związku z alarmującym stanem technicznym obiektu Pałacyku po Lwami, sygnalizowanym przez dyrekcję oraz instruktorów prowadzących tam zajęcia, kiedykolwiek ten obiekt był poddawany ekspertyzie technicznej? Jeżeli tak, to czy moglibyśmy się z nią wszyscy zapoznać?
- 422/XXII/12** – Burmistrz w sprawie „angielskiej drogi” składał określone deklaracje, chciałabym, abyśmy dowiedzieli się, co słyhać w sprawie kontaktów z wykonawcą, zarówno ze strony zlecającego, jakim była Gmina, jak i ze strony zlecającego, jakim był OSiR.
- 423/XXII/12** – interpeluję w sprawie stanu mienia komunalnego, położonego na terenie byłego sanatorium w Nowym Czarnowie. Mienie to nie jest dozorowane, jest systematycznie rozkradane i obraz jest zatrważający co do dbałości Gminy i pomysłów na to, jak gospodarować mieniem gminy, a jest to niewątpliwie wartość, pomijam stan budynków, ale choćby działki. Co Burmistrz zamierza w tej sprawie jako organ wykonawczy gminy, który gospodaruje nieruchomościami?
- 424/XXII/12** – kiedy nastąpi zakończenie następujących inwestycji: remontu i nadbudowy Biblioteki, inwestycji infrastrukturalnych w parku przemysłowym oraz nabrzeża? Rozumiem, że te inwestycje są realizowane według określonego harmonogramu i zgodnie z nim się dzieją, ale chciałabym, abyśmy wiedzieli, kiedy zostaną one ukończone. Będziemy wtedy wiedzieli, jaki jest termin na ich rozliczenie.
- 425/XXII/12** – chciałabym zapoznać się z porozumieniem, jakie Gmina zawarła z PKP w sprawie wykorzystania obiektu remontowanego dworca. Przeczytałam w prasie, że remont ma kosztować 3,5 mln zł, zakończenie planowane jest na wrzesień. Z odpowiedzi na interpelację, dowiedziałam się, że Burmistrz będzie dopiero negocjował z PKP zasady wykorzystania tego obiektu, więc

rozumiem, że jest zdeterminowany, że w tym obiekcie gmina będzie wynajmowała jakieś powierzchnie. Co gmina zamierza tam lokalizować? Jaki będą koszty tej lokalizacji? Na jakich zasadach i co zawierało to porozumienie zawarte przed przystąpieniem do inwestycji?

Radny Krzysztof Hładki

426/XXII/12 – 20 maja 2011 r. złożyłem interpelację w sprawie utworzenia nowych miejsc parkingowych i ograniczania czasu parkowania do dwóch godzin w ścisłym centrum Gryfina. Czy jest realna możliwość utworzenia nowych miejsc parkingowych? Czy jest problem, żeby w miejscach, które są aktualnie, ograniczyć czas parkowania np. do dwóch godzin lub wprowadzić zegary, tak jak stosuje się to w innych miastach?

Radna Magdalena Chmura-Nycz

427/XXII/12 – proszę o informację na temat etapu realizacji zadania pn. kanalizacja miejscowości Pniewo i Żórawki?

428/XXII/12 – proszę o informację na temat dofinansowania do zadania pn. budowa placów zabaw przy szkołach podstawowych. Wiem, że dyrektorzy pisali projekt, na który dostali dofinansowanie. Czy gmina Gryfino będzie w tym uczestniczyć? W szkołach działają „zerówki”, ale przy niektórych szkołach brakuje placów zabaw.

429/XXII/12 – jaki jest plan związany z budynkiem po WKU? Rok temu zwrócili się do mnie rodzice uczniów Szkoły Podstawowej Nr 2 z informacją o zamierzeniach utworzenia tam szkoły muzycznej.

430/XXII/12 – na ulicy Flisaczej trwa budowa pobocza, światła przy wiadukcie blokują ruch samochodów. Może na czas remontu należy wyłączyć te światła, włączyć światła pulsacyjne, żeby nie tworzyły się niepotrzebne korki.

431/XXII/12 – mieszkańcy pytają, kiedy zostanie otwarty most?

Radna Elżbieta Kasprzyk

432/XXII/12 – w związku z podjęciem uchwały o przejęciu ostatniego odcinka torowiska, zwracam się do Burmistrza z prośbą o naprawienie tego torowiska na odcinku przejścia przez drogę w Wirówku. Stan drogi w tym miejscu powoduje poważne uszkodzenia pojazdów mechanicznych.

433/XXII/12 – dlaczego Gala Laureatów została przeniesiona na wrzesień? Do tej pory odbywała się w czerwcu przed zakończeniem roku szkolnego. Czy wszystkie osoby, które były zaangażowane w organizację Gali zostały w odpowiednim czasie powiadomione o zmianie terminu?

434/XXII/12 – proszę o informację, na jakim etapie jest budowa świetlicy w Wirowie oraz remont świetlicy w Krajniku?

Radny Janusz Skrzypiński

435/XXII/12 – chciałbym wrócić do interpelacji, które składałem na poprzednich sesjach, nie otrzymałem odpowiedzi m.in. na interpelację w sprawie zakupu farby dla sołectwa Pniewo. Minęło kilka miesięcy, nic nie dzieje się w tej sprawie. Czy budynek Biblioteki w Pniewie został spisany na straty i zostanie zlikwidowany? Czy znajdzie się w budżecie gminy 500 zł, żeby zakupić farbę i pomalować ten budynek w czynie społecznym?

436/XXII/12 – składałem interpelację w sprawie zakresu remontów w świetlicy wiejskiej w Daleszewie oraz związanych z tymi pracami kosztów. Nie otrzymałem na nią odpowiedzi.

437/XXII/12 – otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie montażu ekranów akustycznych w sołectwie Sobiemyśl wraz z pismem z GDDKiA, w którym jest napisane, że takie pomiary zostały wykonane w 2010 r. Wówczas nie było przekroczeń norm. Chcę zwrócić uwagę, że droga została oddana do użytku w 2010 r., ruch był prawie zerowy i można domniemywać, że takie badania zostały wykonane w tym okresie. Takie pismo wpłynęło do Urzędu w kwietniu 2011 r. Jest w ni również informacja, że GDDKiA przygotowuje się do zlecenia pomiarów. Minał rok, chciałbym wiedzieć, na jakim etapie jest ta sprawa. Czy zostały zleczone pomiary, czy nie?

438/XXII/12 – młodzież mieszkająca na terenach wiejskich chciałaby korzystać z boisk. Proszę o to, aby w okresie wakacyjnym dokonywać przynajmniej dwukrotnego koszenia boisk w jednym z miesięcy.

439/XXII/12 – zawodnicy Klubu Błękit mają problem związany z wykaszaniem boiska. Dotychczas radzili sobie sami, ale nie mają środków finansowych, żeby płytę boiska utrzymywać na przyzwoitym poziomie. Z informacji, jaką uzyskałem od prezesa wynika, że zawodnicy wyłożyli wiele swoich środków na zakup trawy, nawozów. Proszę, aby gmina Gryfino również to boisko wykaszala.

Radny Tomasz Namieciński

440/XXII/12 – na boisku „Orlik” w Gardnie, nad płotem od strony zachodniej, zwisają gałęzie drzew, przy dużym wietrze spadają na boisko oraz na szatnię i pomieszczenia pracowników. Proszę o to, aby dokonać przeglądu i poprzycinać te gałęzie, wpłynie to na bezpieczeństwo.

441/XXII/12 – chciałbym podziękować Komendantowi Miejsko-Gminnemu OSP w Gryfinie Andrzejowi Wiśniewskiemu za interwencję i działania, które spowodowały ogrodzenie basenu przeciwpożarowego w Gardnie, oczywiście przy udziale gminy. Basen został ogrodzony i uporządkowany. Na pewno wpłynie to na poprawę bezpieczeństwa zwłaszcza dzieci, bo w pobliżu znajduje się plac zabaw.

Radny Rafał Guga

442/XXII/12 – oddano nowy budynek GTBS przy ul. Mazowieckiej, do którego na parking prowadzi droga z płyt jumbo. Kiedy takie płyty zostaną położone na ulicy Opolskiej, bo mieszkańcy bloku przy ul. Opolskiej od dwóch i pół roku jeżdżą po dziurach?

443/XXII/12 – dobrym zwyczajem gminy Gryfino było to, że na koniec roku szkolnego Burmistrz honorował naszych laureatów, których mamy coraz więcej. W tym roku, niestety, gala jest przełożona na 4 września i część z laureatów może być już nieuchwytna, bo zmieniają szkoły, kończą szkoły, przyszli studenci do października będą mieli wakacje. Jest duże niezadowolenie w środowisku. Jak skutecznie Burmistrz zamierza poinformować laureatów i ściągnąć ich na galę wrześniową?

444/XXII/12 – interpeluję w sprawie wyboru dyrektora ZSO, wczoraj grono pedagogiczne ZSO w Gryfinie poprosiło mnie o spotkanie i wręczono na moje ręce petycję z podpisami. Jaką Burmistrz podjął decyzję w tej sprawie? Proszę o przekazanie głosu przedstawicielowi pracowników tej szkoły panu Jerzemu Dutkiewiczowi.

Pismo Rady Pedagogicznej oraz pracowników obsługi z ZSO w Gryfinie w sprawie konkursu na dyrektora ZSO stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn

445/XXII/12 – mijają dwa lata od ogłoszenia pomysłu budowy hali widowiskowo-sportowej. Projekt kosztował prawie milion złotych. Czy w tym czasie Burmistrz i jego służby złożyli wnioski o przyznanie dotacji w jakichkolwiek funduszach? Jeżeli wnioski zostały złożone, chciałbym wiedzieć, w jakim wydziale te wnioski się znajdują, żebym mógł się z nimi jako radny zapoznać.

446/XXII/12 – mieszkańcy Górnego Tarasu pytają mnie, bo mówią, ale nie wiem czy to jest prawda, że odbyło się spotkanie z Burmistrzem i radnym Kawką i padła tam deklaracja, że zostanie założone stowarzyszenie dla budowy garaży dla mieszkańców Górnego Tarasu, członków tego stowarzyszenia. Czy to stowarzyszenie zostało założone i czy zamierza Burmistrz przekazywać działki pod budowę garaży dla mieszkańców Górnego Tarasu nieodpłatnie bądź za niewielkie opłaty?

447/XXII/12 – dwa lata temu Burmistrz zadeklarował budowę w Gryfinie garażowców, udział w programie Jessica. Czy takie wnioski zostały już złożone i kiedy zostanie zrealizowany pierwszy garażowiec, o którym Burmistrz mówił w jednym z wystąpień w telewizji szczecińskiej?

Ad. XIX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XV.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat – do większości interpelacji odniosę się na piśmie, ale uważam, że na kilka powinienem odpowiedzieć w tej chwili. Zapraszam Pana radnego Trzepacza, na jutro na godz. 10.00, jestem umówiony z Panem Rajkiewiczem Dyrektorem GDDKiA w Szczecinie. Przekaze wszystkie uwagi, jakie padły dziś na sesji odnośnie dróg krajowych.

Jak wiecie państwo Dyrektor CW Laguna złożył wypowiedzenie ze względu na swój stan zdrowia, wypowiedzenie jest 3-miesięczne. W tym czasie podejmę decyzję w celu rozwiązania tego problemu. Oczywiście powołanie nowego dyrektora na pewno odbędzie się w drodze konkursu.

Zakończyła prace komisja konkursowa dotycząca konkursu na dyrektora do ZSO, otrzymałem od komisji protokół z wyborem Pana Głuszaka na dyrektora szkoły, jednocześnie wpłynęło pismo od Pani Dudar, która odnosi się w nim, że niedopuszczenie jej do dalszego etapu konkursu było niezgodne z obowiązującym prawem. W związku z tym, obowiązkiem Burmistrza jest sprawdzić, czy wszystko odbyło się zgodnie z prawem. W tym celu poprosiłem wydział o wszystkie dokumenty i sprawę przekazałem do dwóch kancelarii prawnych, żeby sprawdziły, czy konkurs przebiegał zgodnie z prawem. Do dzisiejszego dnia nie można powiedzieć, że Burmistrz unieważnił konkurs, bo jeszcze nie podjął w tej sprawie decyzji. Na pewno wpływ na moją decyzję będą miały otrzymane stanowiska kancelarii prawnych, myślę, że będę je miał do końca tygodnia i powiadomię na piśmie o podjętej decyzji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – interpelowałem w tej sprawie dwa miesiące temu, pytając o powody zorganizowania konkursu, kiedy w Gardnie i w Gimnazjum na Górnym Tarasie takie konkursy nie były przeprowadzane, a przypominam Burmistrzowi, że wyniki tej szkoły pod dyktando pana Głuszaka, którego popiera całe grono pedagogiczne, pracownicy oraz rada rodziców, były wysokie. Burmistrz w odpowiedzi uzasadnił tą kwestię tym, że pan Głuszak ma jakieś sprawy osobiste, które powodują to, że być może nie wystartuje w konkursie, albo być może nie będzie chciał pełnić tej funkcji. Czy może pan mi przybliżyć to stanowisko? Dlaczego w sytuacji, kiedy ewidentnie dyrektor chce dalej pełnić

swoją funkcję, Burmistrz zorganizował konkurs i dlaczego brnie w przekładanie tego konkursu? Przecież wiem, że miało to być wcześniej rozstrzygnięte, a teraz jest kwestia odwołania? Może należy zrobić tak, jak w tych innych szkołach – unieważnić konkurs całkowicie i powołać pana Głuszaka na dyrektora zgodnie z wolą pracowników, uczniów i chyba dużej części społeczeństwa gryfińskiego, a nie tworzyć niepotrzebnego konfliktu pomiędzy gronem pedagogicznym, nauczycielami, uczniami i ewentualnie nowym dyrektorem. Co pan powie, jeśli ten konkurs zdaniem prawników będzie musiał być unieważniony, a następne rozstrzygnięcie będzie zupełnie inne i zdeorganizuje się pracę dobrze funkcjonującej placówki? Proszę to poważnie przemyśleć, uważam, że drugi kandydat jest oczywiście również dobrym kandydatem na dyrektora, ale w takiej sytuacji, jaką mamy obecnie, czy warto brnąć w ten konflikt, bo wydaje mi się, że nie ma to uzasadnienia.

Radny Marek Suchomski – z tego co wiem, pani Ewa Dudar poprosiła tylko o uzasadnienie decyzji komisji.

Burmistrz Miasta Gminy Henryk Piłat – Burmistrz ma postępować zgodnie z prawem i tak postępuje. Nikt nie podjął decyzji, że konkurs jest dzisiaj unieważniony. Myślę, że decyzja zostanie podjęta na początku przyszłego tygodnia. Przepis mówi wyraźnie, że Burmistrz ma podjąć decyzję niezwłocznie i taką decyzję podejmie. A to, że pan Głuszak ma takie poparcie grona pedagogicznego, bardzo mnie cieszy. Proszę spokojnie oczekiwać, jeśli będzie podjęta decyzja, państwo się o niej dowiedzie.

Ad. XX. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – zdaje się, że dyrektorów w placówkach oświatowych wybierają powołane do tego komisje. Powołana do tego komisja dokonała rozstrzygnięcia. Ponieważ w jej skład wchodzi przedstawiciele Burmistrza, Kuratorium, rady pedagogicznej, rady rodziców i związków zawodowych, to trudno jest takie gremium stawiać w sytuacji, kiedy dokonuje określonego wyboru w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Chciałbym prosić Burmistrza, żeby na najbliższej sesji, czyli rozpoczynającej się po tej, która się zakończy, przedstawił opinie prawne, którymi już dysponuje w tym zakresie.

Radny Marek Suchomski – nie mogę się zgodzić, odsyłam pana radnego do rozporządzenia. Dyrektora powołuje Burmistrz, komisja tylko i wyłącznie udziela rekomendacji, to nie jest rozstrzygnięcie.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jest tak, jak pan powiedział, ale trudno wyobrazić sobie taką sytuację, kiedy komisja będzie rekomendowała w złej wierze, z naruszeniem prawa, niezgodnie z procedurą. Jeśli zarekomendowała wybór, to jeśli nie ma innej rekomendacji, to wydaje się formalnością powołanie na stanowisko.

Pan Jerzy Dutkiewicz – przedstawiciele grona pedagogicznego przyszli dziś, aby przypomnieć Burmistrzowi, że prawa należy przestrzegać. Szefem szkoły jest dyrektor, który gwarantuje właściwe funkcjonowanie powierzonej mu instytucji. W dniu 20 czerwca 2012 r. odbył się konkurs na dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie. Do konkursu przystąpiły dwie osoby: obecny dyrektor pan Sławomir Głuszak oraz pani Ewa Dudar, nauczyciel ZSP Nr 2 w Gryfinie. Komisja konkursowa bezwzględną większością głosów wybrała na stanowisko dyrektora pana Głuszaka. W tym tygodniu z różnych źródeł można było usłyszeć, że konkurs będzie unieważniony i Burmistrz nie zamierza powołać na stanowisko dyrektora pana Głuszaka. Nie rozumiemy tego stanowiska, wydaje się, że jedyną możliwą przyczyną takiego postępowania jest wątpliwość, czy komisja konkursowa miała prawo nie dopuścić pani Ewy Dudar do postępowania konkursowego. Moim zdaniem, komisja miała takie prawo, a nawet obowiązek i postaram się to udowodnić i rozwiązać wątpliwości. Muszę nadmienić, że byłem też członkiem tej komisji. Tryb i przesłanki powierzenia stanowiska dyrektora szkoły uregulowane są przepisami ustawy o systemie oświaty. Ustawodawca określił sposób wyłaniania dyrektorów szkół i placówek w formie

konkursu, określając ściśle skład komisji i gwarantując przedstawicielowi organu prowadzącego największą ilość członków komisji konkursowej – 3. Oprócz nich w komisji zasiadają przedstawiciele Kuratorium, rady rodziców, rady pedagogicznej i związków zawodowych. Przebieg konkursu uregulowany został w rozporządzeniu MEN z 2010 r. Jak stanowi § 5 komisja konkursowa jest uprawniona do podjęcia uchwały o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego w przypadku niespełnienia wymagań wskazanych w ogłoszeniu o konkursie. Ogłoszenie wskazuje, że wymagane dokumenty należy złożyć w oryginale lub w postaci poświadczonych przez kandydata za zgodność z oryginałem kopiach. W pierwszym etapie konkursu przy weryfikacji dokumentów złożonych przez Ewę Dudar, komisja konkursowa stwierdziła, że kopie niektórych dokumentów były potwierdzone za zgodność z oryginałem przez inną osobę niż kandydatka. Przedłożenie tych kopii nie spełniało wymogów ogłoszenia i powstały braki w dokumentacji. W świetle powyższego komisja konkursowa miała pełne prawo odmówić dopuszczenia kandydatury pani Dudar do postępowania konkursowego. Uczyniła to stosunkiem głosów 9:1, również przedstawiciele organu prowadzącego nie mieli w tym wypadku żadnych wątpliwości. Pan Sławomir Głuszak spełniał wszystkie wymogi zawarte w ogłoszeniu o konkursie. Pani Ewa Dudar została poinformowana o odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego i trybie odwoławczym. Podczas drugiego etapu konkursu Sławomir Głuszak przedstawił koncepcję funkcjonowania szkoły przez najbliższe 5 lat, została ona oceniona przez komisję konkursową. Zgodnie z § 7 ust. 2.4 rozporządzenia konkurs jest rozstrzygnięty, jeżeli jeden z kandydatów uzyskał w głosowaniu bezwzględną większość głosów. Na dziesięciu członków komisji za kandydaturą pana Głuszaka głosowało siedmiu. Zgodnie z prawem w przypadku wyłonienia kandydata nie można już wybranej przez komisję osobie odmówić powierzenia tego stanowiska – art. 32 ust. 2 i ust. 13 ustawy o systemie oświaty. Można mieć wrażenie o braku satysfakcji Burmistrza z kandydata, który wygrał konkurs i chce za wszelką cenę zablokować nominację, ale stanowisko to nie znajduje oparcia w powszechnie obowiązujących przepisach. Osoba stająca do konkursu ma pełne prawo aby bez dalszych komplikacji ze strony organu prowadzącego przystąpić do wykonywania obowiązków przez dyrektora szkoły. Myślę, że po tych wyjaśnieniach Burmistrz uszanuje prawo i zaakceptuje kandydaturę pana Sławomira Głuszaka, co z pewnością będzie korzystne dla funkcjonowania szkoły i przetnie wszelkie spekulacje. Radnych prosimy o monitorowanie zaistniałej sytuacji, a Burmistrza zapraszamy na zakończenie roku szkolnego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – nie róbmy w tej sprawie debaty.

Burmistrz Miasta Gminy Gryfino Henryk Piłat – jak powiedziałem wcześniej, dysponuję dwoma opiniami prawnymi w zakresie przeprowadzenia konkursu, pierwsza opinia jest wydana przez kancelarię Biel, Judek, Poczobut-Odlanicki z którą się można zapoznać i kończy się ona wnioskiem: „w trakcie postępowania konkursowego na stanowisko ZSO w Gryfinie komisja konkursowa zobowiązana była wezwać kandydata do przedłożenia oryginałów, które były nieprawidłowo poświadczane. Skoro komisja tego nie uczyniła, a kandydat nie otrzymał szansy naprawienia braków w dokumentacji, to nie było podstaw do odmowy dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego. Z powyższych względów Burmistrz winien na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, unieważnić konkurs i zarządzić jego ponowne przeprowadzenie”. Opinia druga z kancelarii pana Jerzykowskiego: „konkludując powyższe wywody stwierdzić należy, że niedopuszczenie kandydata do dalszego postępowania było uzasadnione. W związku z powyższym w przedmiotowym stanie faktycznym nie jest możliwe unieważnienie postępowania”. Są to dwie skrajnie różne opinie, a decyzję podejmie Burmistrz.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – czy drugi kandydat złożył odwołanie w tej sprawie? Jeżeli nie złożył odwołania, to o czym rozmawiamy?

Burmistrz Miasta Gminy Gryfino Henryk Pilat – złożył wniosek o uzasadnienie decyzji. Domniemam, że jeśli ktoś żąda uzasadnienia, liczy się z możliwością zaskarżenia postępowania.

Radny Marek Suchomski – chciałbym przytoczyć orzeczenia z wyroków sądów administracyjnych w takich sprawach.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – absolutnie nie będzie w tej kwestii dyskusji. Burmistrz przytoczył dwie opinie prawne, zawierają w sobie sprzeczne wnioski. Nie wchodzimy w tą polemikę. Proszę przekazać te orzeczenia radnym, panu Dutkiewiczowi.

Radny Marek Suchomski – „w niniejszej sprawie sprowadza się do oceny, czy w świetle ogłoszenia skarżąca złożyła ofertę odpowiadającą wymogom ogłoszenia. Nie ulega wątpliwości, że wzorcem kontroli zgodności z prawem oferty i złożonych doń dokumentów na etapie dopuszczenia do udziału w konkursie jest treść ogłoszenia. Skarżąca podnosząc, że adresatem normy prawnej zawartej w rozporządzeniu z 2010 roku jest organ prowadzący szkołę, to organ prowadzący szkołę będący profesjonalistą korzystając z obsługi prawnej obowiązany jest tak skonstruować ogłoszenie, aby wypełniało wymogi rozporządzenia i by uczestnicy konkursu wiedzieli spełnienie jakich obowiązków organ prowadzący szkołę od nich oczekuje”.

„Normodawca w § 1 ust. 3 Rozporządzenia z 2010 roku wskazał, że na żądanie organu prowadzącego szkołę publiczną kandydat jest obowiązany przedstawić oryginały dokumentów, o których mowa w ust. 2 pkt 3 lit. b), d), e), k), i l). Wynika z tego, że normodawca nie założył, że w postępowaniu konkursowym wykluczone jest postępowanie wyjaśniające, przeciwnie wprowadził wyraźne unormowanie pozwalające organowi prowadzącemu publiczną szkołę na zażądanie uzupełnienia dokumentów w oryginale. Skoro może to uczynić, organ prowadzący publiczną szkołę, to wnosić należy, że może to uczynić przed posiedzeniem komisja konkursowa. Jeśli taka potrzeba zaistnieje dopiero w trakcie posiedzenia komisji konkursowej obowiązek taki spoczywa na komisji konkursowej, jako organie prowadzącym ten etap konkursu. Możliwość skorzystania z § 1 ust. 3 rozporządzenia z 2010 roku należy w konkretnej sytuacji postrzegać jako obowiązek, jeśli z całokształtu zdarzeń i przedłożonych odpisów dokumentów wynika, że tylko wdrożenie tej procedury pozwala na należytą realizację celu konkursu”. Jest tu przywołany europejski kodeks dobrych praktyk administracyjnych. Proszę nie przedstawiać tej sytuacji w taki sposób, że wszystko zostało rozstrzygnięte tak, jak trzeba.

Radna Janina Nikitińska – Panie Burmistrzu, Panie radny Suchomski, skąd w was tyle determinacji? Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców i wszyscy nauczyciele są za dyrektorem szkoły. W szkole są bardzo dobre wyniki nauczania. Gdyby było tak, że w każdej szkole, po kadencji 5-letniej jest ogłaszany konkurs, zrozumiałabym to, ale nigdzie tak nie było. Prawie we wszystkich szkołach były przedłużane umowy z dyrektorami więc co chcemy zmienić? Są dobre wyniki, nauczyciele i rodzice są zadowoleni.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – być może narażę się gronu pedagogicznemu i dyrektorom szkół, ale z mojej perspektywy jeśli jest dwóch kandydatów i jeden z kandydatów składa dokumenty zgodnie z wolą komisji konkursowej i potrafi to zrobić, to daje gwarancję, że będzie pilnował interesów szkoły w sposób należyty i drugi kandydat, który nie robi tego zgodnie z ogłoszeniem, nie daje gwarancji, że będzie potrafił w należyty sposób dbać o dokumentację szkoły. Jeśli ktoś swojej własnej sprawy nie jest w stanie poprowadzić skutecznie, istnieje prawdopodobieństwo, że nie będzie potrafił skutecznie poprowadzić spraw szkoły. Ja znam obu kandydatów, obu cenię i rozumiem też, że może być sytuacja, że ktoś z różnych przyczyn nie dopełni formalności, ale robienie z tego szumu jest błędem wizerunkowym, bo Rada jest bardzo wstrzemięźliwa w wygłaszaniu kolejnych poglądów i nie sięga po poglądy pozamerytoryczne, które mogłyby paść. Proponowałbym to uszanować.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Listy obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
- 2/ Listy obecności sołtysów – **załącznik nr 3, załącznik nr 4**
- 3/ Listy obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 5, załącznik nr 6**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 7**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołów: z XX i XXI sesji - **załącznik nr 8**
- 6/ Wniosek Komisji Rewizyjnej wypracowany na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2012 r. - **załącznik nr 9**
- 7/ Wniosek Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego - **załącznik nr 10**
- 8/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmiany do porządku obrad sesji - **załącznik nr 11**
- 9/ Wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 30 maja 2012 r. - **załącznik nr 12**
- 10/ Pismo radnej Jolanty Witowskiej - **załącznik nr 13**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie odwołania od uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 - **załącznik nr 14**
- 12/ Wydruk wyników ponownego głosowania nad przyjęciem projektu uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie odwołania od uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2011 - **załącznik nr 15**
- 13/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 16**
- 14/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2012 - **załącznik nr 17**
- 15/ Uchwała Nr XXII/188/12 - **załącznik nr 18**
- 16/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obr. 1, 2 i 3 miasta Gryfino, dla terenu cmentarza komunalnego w obrębie nr 2 miasta Gryfino - **załącznik nr 19**
- 17/ Uchwała Nr XXII/189/12 - **załącznik nr 20**
- 18/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębie Gardno i obrębie Drzenin – tereny produkcyjno-usługowe Gryfino - **załącznik nr 21**
- 19/ Uchwała Nr XXII/190/12 - **załącznik nr 22**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt - **załącznik nr 23**
- 21/ Uchwała Nr XXII/191/12 - **załącznik nr 24**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego - **załącznik nr 25**

- 23/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XLV/502/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Gryfino - **załącznik nr 26**
- 24/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/180/12 z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna - **załącznik nr 27**
- 25/ Uchwała Nr XXII/192/12 - **załącznik nr 28**
- 26/ Wniosek Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska wypracowany na posiedzeniu w dniu 15 czerwca 2012 r. – **załącznik nr 29**
- 27/ Wniosek Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej wypracowany na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2012 r.- **załącznik nr 30**
- 28/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem wniosku Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej - **załącznik nr 31**
- 29/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o przerwanie XXII sesji do dnia 28 czerwca 2012 r. do godz. 9.00 - **załącznik nr 32**
- 30/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino - **załącznik nr 33**
- 31/ Uchwała Nr XXII/193/12 - **załącznik nr 34**
- 32/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 35**
- 33/ Uchwała Nr XXII/194/12 - **załącznik nr 36**
- 34/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 37**
- 35/ Uchwała Nr XXII/195/12 stanowi **załącznik nr 38**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 - **załącznik nr 39**
- 37/ Uchwała Nr XXII/196/12 - **załącznik nr 40**
- 38/ Skarga Pani Magdaleny Ławickiej na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie - **załącznik nr 41**
- 39/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie - **załącznik nr 42**
- 40/ Uchwała Nr XXII/197/12 - **załącznik nr 43**
- 41/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad sesji - **załącznik nr 44**
- 42/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino od Spółki Akcyjnej "Polskie Koleje Państwowe" w Warszawie, prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wirów oraz prawa własności urządzeń infrastruktury technicznej linii kolejowej znajdujących się na tej nieruchomości, w zamian za wygaśnięcie części zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości - **załącznik nr 45**
- 43/ Uchwała Nr XXII/198/12 - **załącznik nr 46**
- 44/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu dotacji celowej - **załącznik nr 47**

- 45/ Uchwała Nr XXII/199/12 - **załącznik nr 48**
- 46/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 49**
- 47/ Uchwała Nr XXII/200/12 - **załącznik nr 50**
- 48/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 51**
- 49/ Pismo Rady Pedagogicznej oraz pracowników obsługi z ZSO w Gryfinie w sprawie konkursu na dyrektora ZSO - **załącznik nr 52.**

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn