**PROTOKÓŁ NR LV/22**

**z LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**

**w dniu 30 czerwca2022 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 1000 i trwała do godz. 2230.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
5. Sekretarz Miasta i Gminy Ewa Sznajder
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz

**Ad. I. Sprawy regulaminowe**

**1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum**

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza, zastępców burmistrza, skarbnik, radcę prawnego, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino, śledzących relację zdalnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga sprawdził obecność radnych na posiedzeniu. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Przewodniczący przedstawił radnym porządek obrad sesji – **załącznik nr 3.**

**2/ przyjęcie protokołów z XLVIII i L sesji.**

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XLVIII i L sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw”, lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły zostały przyjęte. Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmian porządku obrad.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przechodzimy do pkt. 2 zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad. Na początek szanowni państwo pozwólcie, że odczytam: "Niniejszym przedkładam w załączeniu projekty 3 uchwał, w sprawie: 1) utworzenia linii autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i wyrażenia zgody na zawarcie z operatorem umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie gminy Gryfino w 2022 roku; 2) ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej; 3) ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych, ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez gminę Gryfino przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej nr 1 Szczecin - Dolna Odra, przez Radziszewo - Daleszewo i Gryfino, prosząc o ich wprowadzenie do porządku obrad LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. Przedstawione projekty uchwał są efektem prac nad optymalizacją gminnego systemu transportowego, a ich przedłożenie radzie w określonym terminie wynika z oczekiwania na opublikowanie przez Wojewodę Zachodniopomorskiego wyników drugiego naboru na 2022 rok wniosków o objęcie dopłatą w ramach Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na podstawie ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej z dnia 16 maja 2019 roku (Dz. U. 2021 r. poz. 717 z późn. zm.). Wniosek gminy Gryfino złożony 21 czerwca 2022 roku został rozpatrzony pozytywnie, a informacja o wynikach naboru została zamieszczona na stronie internetowej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 28 czerwca 2022 roku". Podpis burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn. Szanowni państwo, mamy pierwszą propozycję zmiany porządku obrad i mamy jeszcze jedną propozycję. Jest propozycja przeniesienia druku nr 13/LV i tutaj poproszę może panią skarbnik o sprecyzowanie.

#### Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję panie przewodniczący, chcielibyśmy prosić państwa wprowadzenie do porządku obrad druku nr 13, zaraz po rozpatrzeniu raportu o stanie gminy, Dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Proszę bardzo, pani radna Wanda Hołub.

#### Wanda Hołub (Radna)

Panie przewodniczący, szanowna rado, ja na prośbę pana Andrzeja Romanieckiego, chciałabym poprosić o zmianę porządku obrad w takim w zakresie, by rozpatrzenie tej skargi to jest punkt nr XIV druk nr 11 znalazło się wcześniej, załóżmy po pkt. 6.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Punkt nr XIV po punkcie VI.

#### Wanda Hołub (Radna)

Druk nr 11 po pkt. 6 XIV nieco wcześniej.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze szanowni państwo, o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

#### Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja mam pytanie organizacyjne, przedłożone zostały projekty uchwały tzw. transportowych, w świetle spotkania zeszłotygodniowego mam pytanie czy sołtysi wiedzą o tym, że dzisiaj te projekty będą procedowane? Czy zostali poinformowani w świetle dyskusji, która wybrzmiała na czwartkowym spotkaniu? Dziękuję bardzo.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

#### Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję, szanowni państwo, ja przypomnę, że podczas tego spotkania z sołtysami zapowiedzieliśmy, że taka czynność zostanie wykonana i ona została wykonana. Także to nie było tak, że my zastanawialiśmy się czy złożymy te projekty z racji tego, iż mamy teraz jeszcze pewność otrzymania, możliwość otrzymania tych pieniędzy zewnętrznych. Zrealizowaliśmy to co zapowiadaliśmy.

#### Magdalena Pieczyńska (Radna)

Na tym spotkaniu padła też prośba o informowanie o tym, tylko w tym kontekście się zapytałam, dziękuję.

#### Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze w tym punkcie zabrać głos? Dobrze szanowni państwo. Mamy następujące zmiany w porządku obrad. Pierwsza to jest propozycja pana burmistrza o wprowadzenie w punkcie XIX projektu uchwały druk nr 16/LV, punktu XX projektu uchwały druk nr 17/LV i punktu XXI druk nr 18/LV. Informacja burmistrza stanie się punktem XXII, a wolne wnioski i informacje punktem XXIII. To są tzw. uchwały transportowe. Mamy propozycję przeniesienia druku nr 13/LV po punkcie IV czyli rozpatrzeniu raportu o stanie gminy Gryfino za rok 2021. Wtedy punkty V, VI, VII, VIII, IX, X, 11, 12, XIII, XIV i XV przesuną się o 1 do przodu. Mamy propozycję pani radnej Wandy Hołub o przeniesienie punktu XIV rozpatrzenie skargi na bezczynność burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie braku odpowiedzi na pisma druk nr 11/ LV po punkcie VI, czyli jako punkt VII. Czy wszystko jest jasne szanowni państwo? Jeżeli państwo pozwolą mam pytanie o głosowanie pierwszej zmiany porządku obrad, czyli wprowadzenie druku 16, 17, 18. Po dyskusji dzisiaj panem mecenasem stwierdziliśmy, że możemy spróbować przegłosować łącznie wprowadzenie tych 3 uchwał, chyba że ktoś z państwa wyrazi zdanie przeciwne. Czy ktoś z państwa chciałby tutaj zaprotestować? Nie słyszę. To głosujmy oczywiście w kolejności zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad sesji polegającej na wprowadzeniu punktu XIX (DRUK NR 16/LV), XX (DRUK NR 17/LV) i XXI (DRUK NR 18/LV). Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 17 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się i 0 głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad sesji polegającej na wprowadzeniu punktu XVI i zawartego w nim druku nr 13/LV w miejsce punktu V.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 6 radnych, przy 13 głosach wstrzymujących się i 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana porządku obrad nie została przyjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad sesji polegającą na przeniesieniu punktu XIV z drukiem nr 11/LV w miejsce punktu VII porządku obrad. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 15 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana porządku obrad została przyjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Ad. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Robert Jonasik.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, składam interpelację w sprawie niezrealizowania decyzji komendanta Powiatowej Państwowej Pożarnej w Gryfinie, nakazującej Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Gryfinie na terenie targowiska miejskiego w Gryfinie usunięcie stwierdzonych podczas kontroli uchybień w zakresie ochrony przeciwpożarowej. I nadmienię, iż nie otrzymałem odpowiedzi na moją interpelację, dotyczącą wzrastania i osuwania się skarp na ulicy Reymonta w Gryfinie. Mieszkańcy zgłaszali uwagi, moja interpelacja nie była wyssana z palca. To są właśnie uwagi mieszkańców, którzy nie chcą tymi skarpami się zajmować, ponieważ te skarpy należą do gminy, nie do nich. Dziękuję bardzo.

*Interpelacja radnego Roberta Jonasika stanowi* ***załącznik nr 8*** *do protokołu.*

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Szanowni państwo, w imieniu mieszkańców Daleszewa składam interpelację, prośbę do pana burmistrza o interwencję u kolejarzy, mówiąc kolokwialnie. Mieszkańcy Daleszewa, który zamieszkują ten teren przy bezpośrednim sąsiedztwie dworca PKP skarżą się, a właściwie już nie mają sił się skarżyć na hałas, jaki wytwarzają tam oczekujące na dalszą drogę pociągi towarowe. Nie chodzi o te, które zatrzymują na dworcu, które jadą dalej, tylko te, które stoją czasami dzień, dwa i dzień i noc chodzi taka lokomotywa spalinowa. Wieczorem gdzie już ten ruch na drodze jest trochę mniejszy, mieszkańcy po prostu chcieliby odpocząć. Niestety jest to niemożliwe. Ja 2 lata temu składałem podobną interpelację. Kolejarze, jak to kolejarze, odpisali, że zwrócą uwagę maszynistom, czy firmom transportowym. Nic takiego się nie zadziało. Może zwracali uwagę, ale sytuacja się nie zmieniła. Wręcz się pogorszyła, ruch jest bardzo duży teraz tych pociągów towarowych. Dzisiaj jak jechałem tutaj na sesję stały 2, jedna z dwoma lokomotywami, druga z jedną i wszystkie były włączone. Wiem, że również mieszkańcy przygotowują petycję w takiej ostrzejszej formie. Panie burmistrzu, będę wdzięczny za pomoc w rozwiązaniu tego problemu. Dziękuję.

*Interpelacja radnego Zenona Trzepacza stanowi* ***załącznik nr 9*** *do protokołu.*

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan radny Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Składam trzy interpelacje. Jedna dotyczy naprawy drogi gminnej, czy dziur w drodze gminnej. Druga dotyczy kanalizacji deszczowej i trzecia dotyczy usunięcia odpadów. Dziękuję.

*Interpelacje radnego Tomasza Namiecińskiego stanowią* ***załączniki nr 10, 11, 12*** *do protokołu.*

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeżeli państwo pozwolą, to ja to złożę jedną interpelację, zapytanie dotyczące sali gimnastycznej przy szkole podstawowej nr 3 imienia Noblistów Polskich w Gryfinie. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.

*Interpelacja przewodniczącego Rafała Gugi stanowi* ***załącznik nr 13*** *do protokołu.*

Przewodniczący rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 10:35.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad.IV. Rozpatrzenie raportu o stanie Gminy Gryfino za rok 2021.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nastąpi za chwilę przedstawienie raportu o stanie gminy Gryfino za rok 2021, później będzie debata nad raportem. Na koniec będzie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi miasta i gminy Gryfino wotum zaufania. Jeszcze tylko dodam, że druk nr 1 wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Oddaję teraz pani głos, żeby przedstawić raport o stanie gminy Gryfino za rok 2021.

**1/ przedstawienie Raportu o stanie Gminy Gryfino za rok 2020 – DRUK NR 1/LV**

Raport stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

**Pokropińska Emilia (Instytut Badawczy IPC)**

Witam państwa, z częścią państwa się już dzisiaj przywitałam, ale jeszcze raz dzień dobry. Przepraszam, że tak plecami, ale będę starała się obracać w między czasie. Ja nazywam się Pokropińska Emilia reprezentuje Instytut badawczy IPC z Wrocławia, który na zlecenie Urzędu Miasta i Gminy Gryfino opracował raport o stanie gminy za rok 2021. Także zapraszam do wysłuchania prezentacji. Zaznaczę, że raport jest na pewno dużo bardziej obszerny niż to, co tutaj państwu zaprezentujemy, niemniej myślę, że warto posłuchać. Oczywiście do zapoznania się z pełną treścią raportu serdecznie zapraszam i zachęcam. Krótka agenda na temat tego, co w prezentacji się znajduje. Jest to 11 punktów, które za chwilkę pokrótce państwu przedstawię. Przechodzimy do ogólnej charakterystyki gminy Gryfino. Jak oczywiście państwo wszyscy doskonale wiedzą gmina położona w zachodniej części województwa zachodniopomorskiego w obszarze aglomeracji szczecińskiej oraz w strefie przygranicznej. O szczególnym położeniu decydują bezpośrednie sąsiedztwo Szczecina jako dużego ośrodka gospodarczego, ośrodka kulturalnego, a także ośrodka naukowego. Miasto Gryfino stanowi również ważny ośrodek gospodarczy Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, a także miejsce zamieszkania osób pracujących, uczących się i korzystających z oferty kulturalnej innych ośrodków (...). Dzięki swoim walorom przyrodniczym gmina daje możliwość życia w otoczeniu natury przy jednoczesnej bliskości dużych ośrodków miejskich. Cele strategiczne, od momentu uchwalenia przez Radę Miejską w Gryfinie w roku 2018 strategii rozwoju gminy do roku 2030 wszystkie przedsięwzięcia i inwestycje podejmowane przez jednostki organizacyjne gminy oraz spółki gminy wpisują się w 3 konkretne cele strategiczne, które zostały zdefiniowane w owej strategii. Mianowicie mówimy tutaj o podnoszeniu jakości życia mieszkańców oraz zwiększaniu atrakcyjności osiedleńczej gminy o wzroście współpracy z mieszkańcami, a także rozszerzeniu współpracy w ramach aglomeracji szczecińskiej. Funkcję burmistrza miasta i gminy Gryfino sprawuje pan Mieczysław Sawaryn. Natomiast w skład kierownictwa urzędu miasta i gminy wchodzą panowie Paweł Nikitiński i pan Tomasz Miler, pani Beata Blejsz skarbnik, pani Ewa Sznajder, a także pani Anna Myśko pełniąca funkcję sekretarza od października 2021 roku. Rada Miejska w Gryfinie sprawuje aktualnie VIII kadencję, w jej skład wchodzi 21 radnych. W 2021 roku nie następowały zmiany w składzie osobowym rady, niemniej w trakcie roku następowały zmiany w składach osobowych poszczególnych komisji. Teraz kilka słów na temat kluczowych projektów, które były realizowane w omawianym roku 2021. Możemy wspomnieć chociażby o rozpoczęciu budowy bloków gazowych Elektrowni Dolna Odra, podpisano umowy na wykonanie obwodnicy Gryfina, budowę ścieżki rowerowej na trasie Gryfino - Wełtyń - Gardno, rozbudowę cmentarza komunalnego, a także o budowie mieszkań gminnych wraz z infrastrukturą społeczną w Nowym Czarnowie. Obecnie najbliżej ukończenia jest inwestycja związana z budową ścieżki rowerowej na trasie Gryfino - Wełtyń - Gardno oraz rozbudowa cmentarza komunalnego, która to obejmuje także modernizację alejek w starszej części tego miejsca. Jeśli chodzi budowę obwodnicy, to umowa została podpisana w kwietniu 2021 roku, a z końcem grudnia również tego roku oddany został do użytku odcinek od miejscowości, mówimy tutaj o ścieżce rowerowej, odcinek od miejscowości Wełtyń do strefy przemysłowej w Gardnie. Prace na odcinku od Gryfina do Wełtynia zostaną zakończone w roku 2022. Do tych inwestycji jeszcze za chwilkę wrócę. Teraz kilka słów na temat kluczowych problemów, z którymi borykało się miasto i gmina w roku 2021, w związku z trwającym stanem epidemii oraz obowiązkiem zapobiegania i zwalczania zakażeń wirusem SARS-COV 2 Urząd Miasta i Gminy do 10 maja 2021 roku funkcjonował na zasadach określonych w roku 2020. Wszyscy na pewno doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, jakie były konsekwencje pandemii i obostrzeń, nie tylko oczywiście dla miasta gminy Gryfino, ale też pozostałych miejsc zarówno w sferze społecznej, gospodarczej czy też kulturalnej. Mówimy tutaj o konsekwencji w postaci obniżania wpływów finansowych, wzrostu kosztów utrzymania, a także nauce zdalnej, którą objęte były dzieci oraz młodzież. Tutaj znowu wracamy do kluczowych inwestycji. Kilka graficznych prezentacji z podpisania umowy na budowę obwodnicy Gryfina, a także oddanego do użytku odcinka ścieżki rowerowej od miejscowości Wełtyń do strefy przemysłowej w Gardnie. O rozbudowie cmentarza komunalnego w Gryfinie również wspominałam. Umowa na tę inwestycję została podpisana w czerwcu 2021 roku, wśród kluczowych inwestycji możemy również wymienić rewitalizację Krzywego Lasu, który jest skupiskiem około 100 zdeformowanych sosen i mieści się na obszarze 0,3 hektara. O budowie budynków mieszkalnych w Nowym Czarnowie również państwu wspominałam. Inwestycja ta obejmuje budowę m.in. 3 wielorodzinnych budynków mieszkalnych z 22 lokalami, drogi wewnętrznej czy też niezbędnej infrastruktury technicznej. Oprócz tego na terenie miasta i gminy realizowane były mniejsze inwestycje związane z obiektami sportowo-rekreacyjnymi. Tutaj widzą państwo przykładowe realizacje skierowane zarówno do tych najmłodszych mieszkańców jak i tych trochę starszych. Łączne wydatki inwestycyjne gminy Gryfino w roku 2021 wniosły niemal 14 000 000 zł. Były one niższe niż w roku 2020, natomiast w ramach tych środków około 3,3 miliona gmina Gryfino pozyska z zewnętrznych źródeł finansowania. Środki zewnętrzne pozwoliły na pokrycie prawie 45 kosztów wykonanych inwestycji. Obszarem, który uzyskał największe wsparcie był rozwój infrastruktury turystycznej i były to nakłady w kwocie około 5 000 000 złotych. Warto też podkreślić, że wartość pozyskanych funduszy była o 7 000 000 wyższa niż w roku 2020. Tak jak wspomniałam, obszar turystyki był tym, na który nakłady finansowe były najwyższe. Wyniosły one jak wspomniałam niespełna 5 000 000 zł, w drugiej kolejności możemy mówić o budowie, przebudowie oraz remontach dróg, a także o pozostałych wydatkach m.in. na inwestycje remontowe w tym budżet sołecki. Przechodzimy, już troszeczkę weszliśmy, do finansów budżetu gminy, także kontynuujemy ten wątek. Otóż poziom wydatków był wyższy od wydatków roku 2020 o ponad 5 700 000 zł. Dochody własne gminy w omawianym roku wyniosły łącznie 113 431 000 zł, co stanowi 58% dochodów ogółem. Największy udział w dochodach gminy Gryfino, około 29%, miały podatki i opłaty lokalne w wysokości niespełna 57 000 000 zł. Na dzień 31 grudnia 2021 roku budżet gminy Gryfino zamknął się planowanym deficytem budżetowym stanowiącym różnicę pomiędzy planem dochodów a planem wydatków i wyniósł on ponad 5 000 000 zł. Wydatki ogółem gminy zamknęły się w kwocie 182,5 miliona złotych, co w stosunku do zaplanowanej kwoty 190 milionów stanowiło 96% wykonania planu. Wykonanie budżetu gminy za omawiany rok zamknęło się dodatnim wynikiem finansowym w postaci ponad 13 000 000 nadwyżki budżetowej. Wynik ten był o 45% gorszy w porównaniu z rokiem 2020. Zaś dochody ogółem były o niemal 11 000 000 wyższe niż zaplanowane. Wydatki ogółem z kolei niższe od zaplanowanych o około 7,5 miliona złotych. Podsumowaniem tego, o czym przed chwilką powiedziałam, mamy bilans budżetu, dochody ogółem, wydatki ogółem. Jak państwo widzą w roku 2021 bilans budżetu były mniejszy niż w roku 2020, aczkolwiek większy niż 2019. Wzrosły natomiast dochody oraz wydatki ogółem. Jeśli chodzi o źródła dochodów budżetowych miasta i gminy Gryfino, to źródłami dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego są wpływy z podatków, opłat lokalnych, dochody z majątku posiadanego przez jednostkę, udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, a także od osób prawnych. Dochody własne gminy Gryfino w roku 2021 wyniosły łącznie ponad 113 000 000 zł. Co jak wspomniałam stanowi 58% dochodów ogółem. Tutaj jeszcze taka krótka informacja na temat podziału wydatków w gminie Gryfino wg stanu na koniec grudnia 2021 roku. Największy udział w tych wydatkach około 30% stanowiły wydatki na oświatę i wychowanie. Zasoby materialne gminy Gryfino. Gmina Gryfino wg stanu na koniec zeszłego roku była właścicielem 658 lokali mieszkalnych o łącznej powierzchni prawie 32 000 m². Mieszkaniowy zasób gminy obejmuje lokale położone w 72 budynkach komunalnych, w 66 budynkach mieszkaniowych oraz 9 budynkach Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Prawidłowością obserwowaną od wielu lat jest stopniowe zmniejszanie się łącznej powierzchni zasobu gminy, co wynika ze sprzedaży lokali na rzecz dotychczasowych najemców. Tutaj widzą państwo wartości liczbowe, to o czym przed chwilą mówiłam, jak to się rozkładało w roku poprzednim oraz jeszcze rok wcześniej, w roku 2020. Jak państwo widzą ten zasób maleje. Łączne wydatki związane z utrzymaniem mieszkaniowego zasobu gminy wyniosły w ubiegłym roku niespełna 5 000 000 zł, podczas gdy w analogicznym okresie gmina osiągnęła z tytułu wynajmu lokali dochody w łącznej wysokości niespełna 4 000 000 zł. Wydatki na zasób materialny gminy będą związane m.in. z bieżącym utrzymaniem mieszkaniowego zasobu, czy też inwestycjami i remontami w lokalach w budynkach komunalnych, co pochłonęło kwotę około 500 000 złotych. Wspomniałam przed chwilą o dochodach z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych. Jak państwo widzą łączna kwota 9 000 000 zł na rok 2021 z czego ponad połowa w zasadzie to sprzedaż nieruchomości oraz prawa użytkowania wieczystego. Infrastruktura komunalna, poza transportem autobusowym gmina kontynuowała w zeszłym roku współpracę z województwem zachodniopomorskim w zakresie dofinansowania przewozów kolejowych. W ramach tej współpracy marszałek województwa zachodniopomorskiego zorganizował dodatkowe 6 par połączeń kolejowych na trasie Szczecin Główny - Gryfino - Szczecin Główny. Nowe połączenia stanowiły kontynuację pilotażu dla zagęszczenia sieci kolejowej w ramach projektu Szybkiej Kolei Miejskiej. Na koniec zeszłego roku rozkłady jazdy dla wszystkich linii obejmowały łącznie 151 kursów. W całym roku Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Szczecinie, które na podstawie przetargu rozstrzygniętego w roku 2020 stało się operatorem gminnego systemu komunikacyjnego, wykonało łącznie prawie 34 900 kursów. Całkowity roczny przebieg wskazanych kursów wynosi ponad 1 milion wozokilometrów, a koszt ich wykonania to niespełna 5 milionów zł. W porównaniu do lat poprzednich widzimy, że koszty realizacji kursów wzrosły. W całym 2021 w ramach dofinansowania przewieziono łącznie prawie 77 000 pasażerów, a wielkość wykonanej pracy przewozowej wyniosła ponad 51 000 pociągokilometrów. W ubiegłym roku zanotowano wzrost liczby pasażerów wspomnianych połączeń kolejowych w porównaniu z rokiem poprzednim, czyli z rokiem 2020 o 1/4. W analizowanym okresie analogicznie do lat poprzednich największą ilość sprzedanej wody przedsiębiorstwo odnotowało w okresie maj-wrzesień co wynika bezpośrednio z charakteru miesięcy letnich i związanego z tym większego zużycia wody. W szczycie sezonu letniego miesięczna sprzedaż wody wzrasta nawet 30% w stosunku do miesięcy jesienno zimowych. Środowisko, proszę państwa, gmina Gryfino w latach 2020 - 2021 realizowała projekt dofinansowany z Regionalnego Programu Operacyjnego, który związany był z poprawą jakości powietrza na terenie gminy. Przedmiotem projektu było udzielanie mieszkańcom gminy 96 grantów na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska. Zadania te obejmowały trwałą zmianę systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym. Grant był udzielany na wykonanie zadań w zabudowie jednorodzinnej jak w lokalach mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej położonych na terenie gminy. W ramach projektu tak jak wspomniałam 96 grantów, także udało się zlikwidować 96 kotłów na węgiel i zmodernizowano systemy grzewcze instalując nowoczesne nisko-emisyjne źródła ogrzewania. Promocja i komunikacja społeczna gminy Gryfino. Wyjściowym zbiorem wytycznych do prowadzenia przez gminę Gryfino działań w zakresie promocji jednostki samorządu terytorialnego oraz komunikacji społecznej jest ustawa o samorządzie gminnym, a także strategia rozwoju gminy Gryfino do roku 2030. Zagadnienia promocyjne rozwinięte zostały także w strategii marki miasta i gminy Gryfino, a także zbiorze rekomendowanych działań promocyjnych zawartych w strategii promocji gminy Gryfino. Cele wizerunkowe oraz marketingowe opierały się przede wszystkim na działaniach promocyjnych, w szczególności w zakresie inwestycji, turystyki, kultury i spraw społecznych. Ich celem była ścisła realizacja działań w oparciu o wytyczne z dokumentów strategicznych, o których przed chwilą wspomniałam. Konsekwentna kontynuacja zaplanowanych długofalowych działań, poszerzane zostały podejmowane działania marketingowe, wdrażanie aktualnych trendów w zakresie komunikacji, a także wzrost skuteczności docierania z informacją do mediów regionalnych oraz krajowych. Głównym medium internetowym gminy jest serwis gryfino.pl. Ponadto wciąż prowadzona jest komunikacja za pośrednictwem mediów społecznościowych, poprzez facebooka, instagram, YouTube, a także inne serwisy instytucji gminnych. Warto wspomnieć, mówiąc o serwisie gryfino.pl, że w porównaniu do roku 2020 odnotowano zarówno większą liczbę użytkowników z 13 do 47 tysięcy, a także zwiększyła się liczba sesji na stronie z 24 do około 80 tysięcy. Tutaj to, co przed chwilą wspomniałam, czyli profile facebookowe gminy Gryfino, gryfino.pl, krzywylas.pl, również taki profil na Facebooku jest prowadzony. Wspominam także o Instagramie, na którym pojawiają się informacje graficzne i tekstowe. Ale należy też wskazać, że dużą wagę przykłada się do tworzenia nowoczesnych i atrakcyjnych treści multimedialnych, czego przykładem są tematyczne cykle wideo np. ciekawostki gryfińskie czy Energa Międzyodrza, a także infogryfino, medium o charakterze newsowym. Infogryfino w formie drukowanej zostało wydane w maju 2021, ukazało się w nakładzie 10 000 egzemplarzy. Istotna jest także identyfikacja wizualna. Otóż gmina Gryfino posiada własny system identyfikacji, który oparty został o założenia wspomnianej już strategii marki gminy. Istotną rolę odgrywa tutaj utrzymanie jednolitego przekazu graficznego w gminnych działaniach informacyjno- promocyjnych zarówno na płaszczyźnie mediów internetowych, materiałów drukowanych, mediów tradycyjnych czy też nośników i przekazów (...). Oświata i wychowanie, to jeden z priorytetów wśród zadań realizowanych przez gminę Gryfino. Jak państwo widzieli na wykresie prezentującym wydatki, ten obszar był tym, na który przeznaczono największe środki w roku 2021. Przypomnę, około 30%. Polityka oświatowa w gminie opiera się o rozpoznawanie lokalnych potrzeb i możliwości w dziedzinie oświaty. W 2021 roku gmina była organem prowadzącym dla przedszkoli oraz szkół następujących typów: było to 5 przedszkoli, w których łącznie przebywało 799 wychowanków, to także 7 szkół podstawowych, w tym jedna z oddziałem integracyjnym. Naukę w tych szkołach pobierało ponad 2600 uczniów, a także szkoła muzyczna pierwszego stopnia, w której uczyło się 96 uczniów. Ponadto na terenie gminy funkcjonowały niepubliczne jednostki systemu oświaty. Mowa tutaj 2 przedszkolach niepublicznych, 1 w mieście, 1 w miejscowości wiejskiej, a także 3 punktach przedszkolnych, które funkcjonowały w miejscowościach wiejskich. W roku 2021 realizowane były liczne projekty oświatowe. Możemy też wspomnieć chociażby o projekcie inwestujmy w naukę, w którym udział wzięło 706 uczniów, a także 157 nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez gminę Gryfino. Możemy też wspomnieć o projekcie edukacja językowa dzieci w wieku przedszkolnym i wczesnoszkolnym niemiecki i polski jako język obcy. Jest projekt dofinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach programów współpracy Interreg. Wsparcie finansowe w zakresie oświaty wiązało się także, oczywiście z wyposażeniem szkół w podręczniki, materiały edukacyjne, materiały ćwiczeniowe. W roku 2021 zakupiono podręczniki, materiały edukacyjne, ćwiczeniowe na łączną kwotę ponad 322 000 zł. Ponadto udzielana była pomoc uczniom niepełnosprawnym w postaci dofinansowania do zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych, a także realizowany program aktywna tablica, w ramach którego dofinansowano zakup sprzętu lub pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji programów nauczania z wykorzystaniem nowoczesnych technologii. Pokrótce mamy już przedstawione działania, jakie były realizowane przez gryfińskie przedszkola. Można tak wymienić przykłady, chociażby Przedszkole nr 1 brało udział w takich projektach, akcjach, inicjatywach jak np. muzyka to matematyka, czyli ogólnopolski program kraina muzyki, Udział w akcji sprzątanie świata, projekt mini sady czy też biało-czerwone po montesoriańsku i akcje charytatywne, a także takie działania o charakterze społecznym typu sadzenie krokusów w parku miejskim. Kolejne przedszkole, Przedszkole nr 2, które na koniec roku 2021 zapewniło miejsca 316 przedszkolakom i również brało udział w licznych działaniach, takich jak ogólnopolski dzień optymisty, międzynarodowy projekt (...), ogólnopolski program mistrzowie kodowania junior, czy też udało się uzyskać certyfikaty doskonałości. Przedszkole nr 3, również liczne działania w postaci działań propagujących zachowania bezpieczeństwa na drodze, czy też takie projekty, jak w Stumilowym lesie, zabawa sztuką czy też wyzwanie Teodora. Przedszkole nr 4, przedszkole z oddziałami Integracyjnymi. Na 30 września 2021 roku do przedszkola uczęszczało 98 wychowanków. Przedszkole również uczestniczyło w licznych konkursach, inicjatywach, obchodach różnego typu świąt, takich jak światowy dzień wiedzy o autyzmie, dzień osób z zespołem Downa czy też światowy dzień ziemi, dzień dziecka, dzień kosmosu. Przedszkole publiczne nr 5 podobnie, aktywność, która miała uwrażliwiać dzieci na kulturę, na sztukę, na historię. Akcję takie jak spotkanie z okazji 11 listopada, czy też mały miś w świecie wielkiej literatury. Swoje działania prowadziły także szkoły podstawowe, tak jak wspominałam gmina była organem prowadzącym w roku 2021 dla 7 takich szkół. Lista działań jest dość długa, wśród nich można wymienić chociażby udział w różnego rodzaju akcjach charytatywnych, projektach innowacyjnych takich jak np. nauka języka niemieckiego poprzez spektakle teatralne i wiele, wiele innych. Szkoły gryfińskie mogły pochwalić się w zeszłym roku różnego rodzaju osiągnięciami m.in. tym, że uczniowie Szkoły Podstawowej nr 1 osiągali sukcesy w konkursach organizowanych przez kuratora oświaty. Uzyskiwali tytuł finalisty w konkursach z języka polskiego, wiedzy o społeczeństwie, czy też konkursach matematycznych. Uczniowie Szkoły Podstawowej w Radziszewie - możemy tu mówić chociażby o drugim miejsce w konkursie talencie sportowym roku 2021 czy drugim miejscu w wojewódzkim konkursie wielki mikołajkowy quiz sportowy. Tych osiągnięć jak państwo widzą jest oczywiście więcej. Przechodzimy do polityki społecznej, rok 2021 był drugim z kolei rokiem epidemii SARS-COV 2, a jego konsekwencje odcisnęły ślad nie tylko na budżecie gminy, o czym mówiłam wcześniej, ale przede wszystkim na jej mieszkańcach. Jednym z priorytetów gminy stało się w minionym roku zabezpieczenie potrzeb mieszkańców pod względem socjalnym i społecznym, a także zapewnienie ciągłości świadczonych usług. Polityka społeczna gminy integruje, buduje ideę samopomocy. Jest realizowana, po to aby rozwijać wspólnotę mieszkańców, tworzyć kierunki rozwoju, wzmacniać więzi społeczne. Jej nadrzędnym celem jest zabezpieczenie bytu i potrzeb materialnych, a także niematerialnych mieszkańców i swoje działanie kieruje do wszystkich grup społecznych. Polityka społeczna gminy Gryfino koncentruje się wokół 3 jednostek organizacyjnych, Ośrodka Pomocy Społecznej, Dziennnego Domu Senior Plus w Gryfinie, a także Środowiskowego Domu Samopomocy w Gryfinie. Obecnie Ośrodek Pomocy Społecznej zatrudnia 58 osób. Jego struktura organizacyjna wyodrębnia m.in. 2 działy: sekcje finansowo-księgowe oraz stanowisko do spraw informatyki i bezpieczeństwa informacji. Ponadto w jego strukturze znajdują się także dodatkowe usługi, tak jak mieszkania chronione czy centrum aktywności lokalnej. Realizowane są także zadania Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie, a także gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. Sam Ośrodek Pomocy Społecznej w Gryfinie w 2021 roku przyłączał się realizacji różnych inicjatyw i brał udział w różnorodnych projektach czy też sam je organizował i realizował. Mówimy tu o zimowej pomocy osobom bezdomnym o projekcie "chwilo trwaj", którego celem była poprawa funkcjonowania społecznego kobiet w środowisku społecznym poprzez aktywizację społeczną, przeciwdziałanie wykluczeniu i zmniejszaniu poczucia osamotnienia. To także projekty: pomoc dla Michałka, którego celem była zbiórka funduszy na specjalistyczne leczenie chorego chłopca, Sam też projekt uwrażliwiał społeczność lokalną na potrzeby osób potrzebujących. Projekty OPS to także celebracja świąt takich jak Wielkanoc, celebracja rozumiana jako wykorzystanie okazji do niesienia pomocy innym. Wspominałam o Środowiskowym Domu Samopomocy w Gryfinie, misją tej placówki jest świadczenie dziennych usług w zakresie wsparcia terapeutycznego, edukacyjnego opieki i podstawowych usług bytowych dla osób z zaburzeniami psychicznymi i niepełnosprawnych intelektualnie. To także podtrzymywanie, rozwijanie umiejętności niezbędnych do samodzielnego życia i przeciwdziałanie marginalizacji i wykluczeniu tej grupy społecznej. Jak państwo widzą, dom oferował szeroki wachlarz usług, takich jak zajęcia komputerowe, zajęcia rewalidacyjne, trening umiejętności komunikacyjnych czy też umiejętności spędzania czasu wolnego. Wspominałam również o Dziennym Domu Seniora Senior Plus, który jest ośrodkiem wsparcia dziennego funkcjonującym przez cały rok we wszystkie dni robocze. Jest odpowiedzialny za realizację zadań wynikających z realizowanego przez ministerstwo rodziny i polityki społecznej programu wieloletniego senior plus na lata 2021-2025. Gmina Gryfino zapewnia bezpłatny transport podopiecznych do tej placówki. Jednym już z takich punktów końcowych jest bezpieczeństwo publiczne. W roku 2021 pracownicy straży miejskiej wzywani byli do interwencji łącznie 1671 razy, natomiast sama liczba zgłoszeń wzrosła w porównaniu do 2 wcześniejszych lat. W roku 2021 najwięcej działań dotyczyło infrastruktury drogowej, chodziło przede wszystkim o awarie techniczne, interwencje związane ze zwierzętami domowymi czy wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu i porządkowi w komunikacji. Na terenie gminy w omawianym roku funkcjonowało 5 jednostek ochotniczej straży pożarnej, były to jednostki w Chwarstnicy, Gryfinie, Radziszewie, Sobieradzu oraz w Wełtyniu. Trzy jednostki są włączone w struktury Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Wymienione 5 jednostek w swoich szeregach skupia ponad 300 członków. Jak państwo widzą zdarzeń w roku 2021 było więcej niż w latach ubiegłych. Tutaj mamy przykłady interwencji, jeśli chodzi o dzień 8 lutego - interwencja w sprawie belek przeciwpowodziowych na przystaniach w Gryfinie, w maju m.in. zadymienie w pomieszczeniach pompowni na terenie firmy Zalando w Gardnie, październik to chociażby zabezpieczenia zerwanego dachu przy ulicy Rapackiego w Gryfinie, zaś w listopadzie interwencja związana z gaszeniem pożaru dachu przy ulicy Krasińskiego w Gryfinie. Miasto i gmina Gryfino koordynowało także projekty dotyczące bezpieczeństwa, mówimy tu o takich projektach, jak np. "dzień dobry pomagam", pomoc w transporcie do punktu szczepienia czy bezpieczna droga do szkoły. To są projekty koordynowane przez miasto i gminę Gryfino. Zbliżamy się ku końcowi, analiza kluczowych aspektów rozwoju organizacji gminy Gryfino. Nie sposób tutaj nie wspomnieć o kulturze i działalności Gryfińskiego Domu Kultury. Gryfiński Dom Kultury posiada miejską filię w Pałacyku pod Lwami przy ulicy Chrobrego 48, a także prowadzi działalność w administrowanych przez placówkę 16 świetlicach wiejskich. W 2021 roku realizowane były liczne imprezy kulturalne na tyle oczywiście, na ile jeszcze wówczas pozwalały obowiązujące obostrzenia. Możemy tu wspomnieć chociażby o gryfińskim dniu dziecka, XV gryfińskim festiwalu miejsc i podróży "Włóczykij", wakacyjnym weekendzie z Gryfińskim Domem Kultury czy premierze spektaklu grupy teatralnej Gliptykos koncert poetycko - muzyczny „W Kawiarence pod Serduszkiem”. Swą działalność prowadziło także kino, w minionym roku zrealizowało prawie 550 seansów, w tym kilkadziesiąt przedpołudniowych przeznaczonych dla przedszkoli i szkół, a we wszystkich seansach uczestniczyło ponad 7,5 tysiąca widzów. Kultura to oczywiście również działalność Biblioteki Publicznej w Gryfinie. W minionym roku zarejestrowanych było prawie 3800 czytelników, z czego niespełna 2800 w bibliotece macierzystej i 2 w miejskich filiach. Tutaj widzą państwo też podział czytelników wg wieku. Działalność edukacyjna, kulturowo- oświatowa oraz promocja czytelnictwa w Bibliotece Publicznej Gryfinie odbywała się poprzez liczne projekty, takie jak np. projekt Gryfińskie Archiwum Mówione, wystawa Gryfino powojenne, czy też wystawa IPN-u "Operacja Polska". Z każdego wydarzenia była realizowana obszerna fotoleracja. Zapewne wszystkie osoby zainteresowane mogą sobie przybliżyć temat tych minionych wydarzeń. Kolejne wydarzenia koordynowane przez Urząd Miasta i Gminy to także wydarzenia 75-lecia osadnictwa polskiego, Gala Sportu, Gala Laureatów, która odbyła się w czerwcu i była okazją do wyróżnienia najlepszych uczniów gryfińskich szkół. Wspomniany projekt 75 lecie osadnictwa polskiego na ziemi gryfińskiej realizowany w listopadzie z okazji uroczystych obchodów rocznicy odzyskania niepodległości gminy Gryfino. Turystyka, sport i rekreacja, tu na pewno należy wspomnieć, że rok 2021 podobnie jak rok wcześniejszy 2020 był dla instytucji turystyki, sportu i rekreacji rokiem trudnym. Działalność Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie koncentrowała się w zasadzie na tym, aby umożliwić zrealizowanie jak największej liczby działań oraz zwiększyć możliwie frekwencję, jednocześnie zachowując przy tym wszelkie obowiązujące wówczas obostrzenia w trakcie trwającej pandemii covid-19. Też należy wspomnieć, jeśli chodzi o działalność Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie, że od 1 stycznia do 11 lutego placówka była zupełnie nieczynna. Natomiast od 12 lutego do niemal końca maja czynny był tylko basen sportowy dla członków kadry narodowej. Następnie od maja do końca roku obiekt był już czynny, niemniej w reżimie sanitarnym. Co istotne, pomimo braku możliwości funkcjonowania w normalnym trybie przez cały 2021rok, obiekt odnotował wzrost frekwencji w stosunku do roku poprzedniego o 24%. Tu widzimy, że w minionym roku w 268 imprezach sportowych, które rozgrywały się na terenie gminy, uczestniczyło niemal 14 800 osób, co w stosunku do roku poprzedniego również mówi o wzroście wydarzeń, a także o wzroście liczby ich uczestników. To był ostatni slajd, bardzo państwu dziękuję.

**2/ debata nad raportem**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pierwszy na liście mówców w punkcie debata nad raportem zapisał się pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo, co prawda zaczęły się wakacje i nie miałem zbyt dużo czasu do przygotowania się. Przygotowywałem ten raport dzisiaj do drugiej w nocy, rzeczywiście wstawiłem takie zdjęcie z Internetu pobrane, bo chciałem pokazać piękno świata. A poza tym, żeby troszeczkę uatrakcyjnić, uspokoić nas wszystkich, co prawda mój wspaniały kolega Marcin Para prosił, żebym prezentacji nie przygotowywał, ale niestety nie mogłem wysłuchać tego głosu. Wydaje mi się, że prezentacje są dobre. Co prawda ja tutaj nie przedstawiam żadnych wodotrysków, skupiam się na treści. Niektórzy są wzrokowcami, niektórzy wolą słuchać. Ja lubię jak jest przedstawiony obraz, dlatego przygotowałem prezentację. Świat jest piękny, choć Czesław Niemen śpiewał, że "dziwny jest ten świat" i wydaje mi się, że tutaj chciałbym pokazać pewne dziwne rzeczy, które się dzieją tutaj w naszej gminie. Zanim przejdę do rzeczy, proszę zwrócić uwagę nawet na herb Gryfina. Mamy piękny kolorowy herb Gryfina, a wykorzystujemy w materiałach promocyjnych coś co, jakby to powiedzieć jest dziwne i wcale nie jest piękniejsze niż herb. To jest moje spojrzenie. Mieczysław Sawaryn pięknie się prezentuje, to samo zdjęcie w roku 2019, 2020, 2021. A przecież czas leci i burmistrz też się zmienia. Ale muszę powiedzieć, że burmistrz bardzo pięknie wygląda. Teraz przechodzę tak jak powiedziałem do budżetu. Z uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z budżetu gminy Gryfino za rok 2021 wraz z informacją o stanie mienia zapisane jest, że Regionalna Izba Obrachunkowa ocenia ten budżet pozytywnie. Ale podaje, że ocena stopnia wykonania budżetu, a także ocena działań organu wykonawczego pod kątem gospodarności i celowości należy do kompetencji organu stanowiącego czyli do rady. Ja się na tym chciałem skupić. Tutaj jest część z opinii Komisji Rewizyjnej w zakresie rekomendacji udzielenia burmistrzowi absolutorium, przewodniczący pisze po uzgodnieniach w komisji, że komisja nie oceniała działań burmistrza miasta i gminy Gryfino pod kątem gospodarności. Gospodarność muszę więc ocenić ja. Teraz przedstawiam fragment uchwały w zakresie likwidacji Ośrodka Sportu i Rekreacji, którą przygotował burmistrz Mieczysław Sawaryn. Ja się z tą opinią zgadzam w 100%. Pozwolę sobie zacytować: "Likwidacja Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie podyktowana jest brakiem ekonomicznego uzasadnienia dla funkcjonowania jednostek realizujących zadania gminy w zakresie spraw dotyczących kultury fizycznej, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych tj. Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Centrum Wodnego Laguna w Gryfinie. Przekazanie majątku OSiR i CW Laguna do nowo utworzonej jednostki budżetowej Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie wpłynie na obniżenie kosztów ogólnych". Ja tutaj dodałem kosztów administracyjnych. "Bardziej efektywną organizację zarządzania mieniem w stosunku do stanu obecnego oraz możliwość oferowania kompleksowych usług". Teraz jak, działają te ośrodki? Oświetlenie w ciągu dnia, jasno jest, lampy się palą, energię tracimy, a co chwilę musimy dokładać, bo mówimy, że brakuje nam pieniędzy na energię elektryczną. Jak w ciągu dnia świecimy to brakuje. Jak OSiR robi porządki, to zamiast tak jak każdy obywatel powinien na wysypisko wywieźć swoje śmieci, to wyrzuca przy Odrze. Ale to takie niuanse. W zeszłym roku, 2 lata temu jak było palące słońce, to boisko pod lasem nie było podlewane. Żółte, trawa nie rosła. A teraz padał deszcz, podlewamy w czasie deszczu. Trochę to dziwne jest, tak jak powiedziałem na początku, dziwny jest ten świat. Proszę zwrócić uwagę, gmina wydzieliła działkę z Centrum Wodnego Laguna, chciała sprzedać na hotel, czyli teraz zarządcą tego terenu jest gmina. Co się dzieje? Gmina wykasza trawę, część wykasza, część skarpy nie wykoszone. To jest spójność działań i logika. A to jest slajd, który jest właśnie też na działce gminnej, nie Centrum Wodnego Laguna przy Centrum, ale na działce gminnej. To jest slajd sprzed 2 lat. Pamiętacie państwo, kiedyś przygotowałem prezentację i wtedy mówiłem o tym, że nie potrafiono wyciąć spalonych krzewów. Potem przez 2 lata nie potrafiono posadzić tych nowych krzewów. To jest zdjęcie z ostatnich dni. Spór, kto ma te krzewy posadzić do dzisiaj nie został rozstrzygnięty. W jednym klombie posadzone, w jednym nie. Dla mnie to jest dziwne, bo co chwilę rewitalizujemy tereny zielone, wydajemy miliony, a nie jesteśmy w stanie posadzić krzewów. W klombie, który jest przy naszej wizytówce, czyli przy Lagunie. Dążymy do tego, żeby frekwencja w tej Lagunie była największa. To jest zdjęcie niedawno zrobione około godziny 19.00, basen sportowy. Ze statutu Centrum Sportu i Rekreacji, czym się ten nowo przetworzony, czy powiedzmy zmieniony zakład budżetowy przekształcony w jednostkę budżetową zajmuje? M.in. § 6, ja tutaj niektóre rzeczy wypisałem oczywiście: eksploatacja, konserwacja i rozbudowa bazy sportowej i rekreacyjnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, pełnienie funkcji inwestorskiej przy realizacji zadań inwestycyjnych dotyczących obiektów sportowych rekreacyjnych, turystycznych kulturalnych i innych, które zleci burmistrz miasta i gminy Gryfino, udostępnianie bazy sportowo-rekreacyjnej. Co w OSiR? Podobne rzeczy. Zarządzanie, administrowanie infrastrukturą sportową, rekreacyjną i turystyczną oraz jej rozbudowa, modernizacja i bieżące remonty, utrzymanie ich i funkcjonowanie, gospodarowanie powierzamy zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie odpowiednimi regulacjami prawnymi. Zarządzanie obiektami służącymi sportowi i rekreacji. W zasadzie można by powiedzieć, że to są konkurujące ze sobą jednostki. Ale konkurencja jest bardzo dobra, zwłaszcza w gospodarce. Tymczasem hala nie wiem, czy widowiskowa, czy widowiskowo - sportowa, bo w różnych dokumentach różnie się używa sformułowania, została przypisana do wydziału inwestycji, referatu rozwoju. Dziwne to jest. Ale na wstępie zacytowałem, że jest dziwny ten świat. Może jest jakaś logika, ale ja jej w ogóle nie znajduje. Nie ma czegoś takiego, że te obiekty wpływają na to, że my w tej sferze działamy lepiej. Z innej beczki. Ten temat kultury fizycznej już zamknąłem. Nie będę tego roztrząsał, proszę się nie martwić. Piaskownica za 400 000 zł. Plac Barnima, 400 000 zł nas to kosztowało. W centrum miasta przy kościele. Skąd się wzięło te 400 000 zł? Prace archeologiczne, żeby dokonać rewitalizacji tego placu 77 000zł. Nie wchodzę w drobne szczegóły, koszt projektu rewitalizacji 86 000 zł, niepozyskane czynsze po 50 000 zł rocznie. Wcześniej w tym obiekcie, który został przez gminę wyburzony, przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą. Jak występował pierwotnie na przetargu na 32 miesiące dostał możliwość dzierżawy. Zainwestował tam około 200 000 zł i później w związku z tym, że miała być robiona rewitalizacja nie stworzono warunków do tego, żeby mógł kontynuować tą działalność. Ja to opisałam na swojej stronie mareksnecki.pl. Co prawda ta strona teraz nie działa, nie wiem z jakiego względu, ale będzie działać. To jest rok 2019, 2020, 2021, 2022 -200 tysięcy złotych. W roku 2023 też nie pozyskamy tych pieniędzy. Rozbiórka tego budynku kosztowała około 32 000 złotych, plus praca innych pracowników urzędu, którzy przyczynili się do tej inwestycji, tej piaskownicy. Wyda się więcej jak 400 000 złotych plus właśnie te pieniądze, których nie będziemy pozyskiwać w kolejnych latach. Nie ma to wg mnie logicznego uzasadnienia. Z przedsiębiorcami, z ludźmi, jeżeli coś planujemy trzeba się dogadywać, szukać porozumienia. Mówienie, że przedsiębiorca nie chciał prowadzić tej działalności w tym obiekcie, nie jest potwierdzone w dokumentach. Ja mam dokumenty z których wynika, że po prostu powiedziano, że nie może kontynuować działalności. Gdyby nawet przedsiębiorca nie chciał korzystać to przypomnę, że jak był przeprowadzony przetarg, to występowało kilka podmiotów w tym przetargu. I taką samą stawkę czynszu zaoferowała inna osoba, tylko zapomniała podać dane teleadresowe, w związku z tym jej oferta była odrzucona. Ale też były oferty, które nie były dużo niższe. Także argument, że przedsiębiorca nie chciał, to już wyprzedzam troszeczkę potencjalne zarzuty w stosunku do mnie, nie pokrywa się z rzeczywistością. "Jeszcze będzie cudownie", to też słowa piosenki. Co prawda moja prezentacja się skończyła, bo obiecałem, że będzie krótka, ale chciałem jeszcze powiedzieć o 1 inwestycji, która jest przedstawiona w raporcie, a której nie miałem czasu już i sił zamieścić tutaj. Ścieżka rowerowa do Wełtynia i Gardna. Ścieżka ma minimalną szerokość, jaką może mieć ścieżka dwukierunkowa czyli 2 m. I proszę zwrócić uwagę, że jest ścieżka rowerowa. Gdyby był w 1 kierunku ruch tylko to minimalna szerokość może być 1,5 metra. Ale po tej ścieżce rowerowej nie może być realizowany ruch pieszy, żeby był mógł być realizowany ruch pieszy, co się wydaje oczywiste w tym miejscu to ta ścieżka powinna mieć minimum 2 i pół metra. To jest taka oszczędność tego pół metra. Wiadomo, że pół metra kosztowałoby więcej, ale chyba nie o tyle więcej, żeby gmina nie mogła tego sfinansować. Zwłaszcza że mieliśmy duże rezerwy w niezrealizowanych inwestycjach. Robimy jakąś inwestycję, ma ona służyć mieszkańcom gminy Gryfino. Bardzo dobrze, trzeba inwestować, tylko, że jak inwestujemy, to zawsze musi być jakiś cel tej inwestycji. Jak najbardziej ta inwestycja musi być wykorzystywana. Nie może być tak, że zrobimy ścieżkę rowerową, a później będziemy stamtąd wyganiać ludzi albo ich karać za to, że tam maszerują. Jest to nielogiczne, niespójne. Jest takie powiedzenie: chytry dwa razy traci, to jest właśnie chyba ten przypadek. Co prawda, jak nie ma chodnika, pobocza, to ludzie mogą tam chodzić. Tylko, że jak inwestujemy wg mnie, to powinniśmy robić tak, że każda inwestycja powinna być jak najbardziej efektywna i sprawna. Tego ludzie potrzebują. Boję się, że jakoś tak u nas tej efektywności i sprawności działania nie ma na takim poziomie, jakiej ja bym oczekiwał od władz miasta. Dziękuję.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę w obradach do godzimy 11:45.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Ja chciałabym się odnieść do prezentacji raportu, którą nam przedstawiła pani. Muszę powiedzieć, że raport w wersji pisanej był o wiele ciekawszy i zawierał, że tak powiem więcej konkretów. Nie wiem, dlaczego u pani 90% prezentacji to oświata, wychowanie, kultura i sport. O sprawach gospodarczych czy gospodarki komunalnej czy inwestycjach praktycznie nie było mowy. Wie pani, najbardziej zbulwersowała mnie informacja, że w okresie letnim wzrosło wykorzystanie wody. Bo to jest śmieszna informacja. Każdy wie, że w miesiącach letnich jest większe zapotrzebowanie na wodę, niż ewentualnie w miesiącach wiosenno - jesiennych. Potem to się zmienia przed świętami. Nic pani nie powiedziała np. że punkty przedszkolne, które na terenach wiejskich są prowadzenie przez TPD. Fakt, gmina do tych punktów dopłaca, ale są to Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, a nie przedszkola gminne. Bardzo szeroko opisane przedszkola, sprawy oświatowe i realizowane z funduszy rządowych wszelakie dopłaty dla dzieci uczęszczających do szkoły. Brakowało mi tutaj np. bardzo inwestycji poza ścieżkami rowerowymi. Myślę, że na takie inwestycje sensu stricte drogowe bardziej czekają mieszkańcy niż na ścieżki rowerowe. Nie wierzę, żeby wszyscy pracownicy np. Zalando, dojeżdżali z Gryfina i tych wszystkich wiosek rowerem do pracy. I wracali też rowerem. Brak było jakichkolwiek informacji o budownictwie mieszkaniowym. Poza tym, że gmina posiada około 900 mieszkań komunalnych na terenie całej gminy. A mnie np. bardzo by interesowała informacja o wprowadzonym w zeszłym roku tak zwanym systemie śmieciowym, jak on funkcjonuje i jakie z tego mamy korzyści. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następna na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Panie przewodniczący, panie, panowie radni, panie burmistrzu, szanowni mieszkańcy, mieszkanki gminy Gryfino. Nie powiem, że nie byłam zaskoczona. Czwarta sesja absolutoryjna i po raz pierwszy prezentacja raportu o stanie gminy. Brawo. Tylko szkoda, oczywiście wiemy, że to nie jest pana obowiązek panie burmistrzu, żeby nam zaprezentować i oczywiście bardzo proszę panią (nie zapamiętałam imienia przepraszam) aby nie odbierać tego osobiście, bo to jest pani zadanie. Za to zostało pani pewnie zapłacone albo lada moment zostanie. Ale budzi się gdzieś wewnętrzny opór, mówienie o stanie gminy Gryfino przez osobę, która pochodzi z pięknego Wrocławia, o tym co u nas jest dla nas ważne bądź na czym nam najbardziej zależy. To tak tytułem wstępu. Szanowni państwo, raport o stanie gminy po raz czwarty, drugi rok z rzędu, w którym już oswojeni i już z wypracowanymi zasadami funkcjonowaliśmy w pandemii. Jednak udawało nam się z przestrzeganiem zasad bezpieczeństwa pewne działania realizować. Ale ja bardzo krótko, bo dzisiaj można podsumować każde wystąpienie na sesji i dyskusja o tym, co nam się podoba, a co nie podoba w zarządzaniu gminą przez pana burmistrza. Jasno i dosyć stanowczo mówię swoim komunikatem w imieniu mieszkańców, co jest dla nas ważne, na co chcemy zwracać uwagę. Rok 2021 to cały rok zabiegów o to, aby poznać i wrócić do tematu harmonogramu remontów dróg w gminie Gryfino i w obszarze miejskim i w obszarze wiejskim. Bardzo często temat się pojawia, mieszkańcy są niezadowoleni, nie rozumieją, dlaczego są podejmowane inwestycje w danej części gminy Gryfino czy na danym osiedlu, a nie tam, gdzie od wielu lat mieszkańcy grzęzną w błocie. Mówię tutaj o ulicach od Jana Pawła na nowym osiedlu, o którym bardzo często mówimy. Nawet nie tak dawno temat wrócił w interpelacjach odnośnie opłat adiacenckich. Kwestia inwestycji drogowych to powracający jak bumerang temat ulicy Łużyckiej. Po drobnym deszczu zamieniającej się w bajoro. Czy interpelacje i interwencje samych mieszkańców dotyczących ulic Jesiennej, Letniej, Miłosza, Szymborskiej i wszystkich innych, które w tym momencie również borykają się z fatalnym stanem nawierzchni, rok 2021 drodzy państwo, to noworoczny chaos śmieciowy. Wszyscy dobrze wiemy, była zwoływana specjalna komisja planowania, gdzie mieszkańcy, ale też i przedsiębiorcy absolutnie nie poinformowani o nowych zasadach, o nowych wytycznych, zdenerwowani, nie mówiąc mocniej. Alarmowali o tym, że te nowe zasady w ogóle nie były z nimi skonsultowane, przedyskutowane. Nie mieli na ten temat wiedzy. Najłatwiej było zgonić winę na zarządców, na wspólnotę, że nie poinformowano, że wypracowywane różne zasady naliczania opłat, że osoby samotne w ramach rozliczeń za rok, który jednak był rokiem pandemicznym. Był różny okres naliczania opłat za wodę i dostawały bardzo duże niedopłaty za wodę. Temat w ogóle gospodarki śmieciowej, temat śmieci już mówiąc tak bardzo roboczo cały czas nam towarzyszy. Rok bieżący również tym tematem żyje. Ale zeszły rok, to też zaskarżenie tej uchwały przez mieszkanki gminy Gryfino, to też debata, która została zrealizowana z inicjatywy radnych, po to żeby poznać te spostrzeżenia i te uwagi i wnioski, która płyną od praktyków, od wspólnot, od zarządców, od przedsiębiorców. Co się zadziało w tej materii? Kompletnie nic. Ja do tego tematu wrócę przy okazji uchwały absolutoryjnej, gdzie będę wskazywać na niegospodarność pana burmistrza. Cały zeszły rok słuchaliśmy, drodzy państwo, szanowni mieszkańcy, że nie będzie studium, nie będzie szkoły muzycznej. Jest studium, szkoły muzycznej nie ma. Do 3 razy sztuka. Szkoła jest, siedziby szkoły muzycznej nie ma, doprecyzuję. Tak, dziękuję za zwrócenie uwagi, panie burmistrzu. Nie ma nowej siedziby obiecanej od wielu lat dla szkoły muzycznej, za to jest kolekcjonowanie ze środków publicznych kolejnych budynków, niewykorzystywanych, które generują koszty również w naszym budżecie, w budżecie gminy Gryfino. Szanowni państwo, gmina Gryfino ma ogromny potencjał. Każdego roku przy sesji absolutoryjnej zwracamy uwagę na co my jako radni w imieniu mieszkańców, zwracamy uwagę na to, co jest dla mieszkańców ważne. Oprócz dużych inwestycji, które się zdarzają w samorządzie gminnym, ludzie zwracają uwagę na takie prozaiczne małe rzeczy. Takie jak wybiegi dla psów, takie jak skwery rekreacyjne, na których mogą całą rodziną schronić się przed słońcem, odpocząć, nawiązać relację z sąsiadami na placu zabaw, których nie udaje się realizować w budżecie obywatelskim. No właśnie i budżet obywatelski, który pod pretekstem pandemii został zawieszony. Liczę, że wróci w kolejnym roku, bo pandemia się skończyła, a jednak było to narzędzie, która pokazywało państwu i nam, jakie potrzeby mają nasi mieszkańcy. Przy okazji ucichł temat postępowania, a właściwie efekt tego postępowania, z którym się nie poznaliśmy jako radni. Czy rzeczywiście doszło do sfałszowanych kart? Czy to po prostu była kwestia niezrealizowania pewnych złożonych wniosków? Przy tej okazji zwracam uwagę na to, co się zadziało, bo też przy okazji budżetu obywatelskiego zadziało się. Wnioski, które nie przeszły, jednak zostały zrealizowane. Wspomnę już po raz kolejny o przystani kajakowej, która ma domki, z których w 2021 roku nie mogła korzystać. Szanowni państwo, to są takie elementy, na które zwracamy uwagę, na nabrzeże gryfińskie, rozwój turystyki. Przed chwilą pani prezentowała i wskazywała, że 2021 rok ma największe nakłady na turystykę. Spojrzałam na pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego, który w sercu ma turystykę. Ciekawa jestem jego zdania na ten temat. Czy rzeczywiście widać efekty tych nakładów na turystykę? Nabrzeże, które nie jest wykorzystywane. W końcówce 2021 roku pojawiła się intencja powołania spółdzielni socjalnej, zagospodarowania przestrzeni, a w budżecie nawet pomysł na organizację i zagospodarowanie przestrzeni na duży plac zabaw. Szanowni państwo, panie panowie, radni mieszkańcy mieszkanki gminy Gryfino, nie zaskoczę państwa, będę głosować przeciwko wotum zaufania dla pana burmistrza gminy Gryfino Mieczysława Sawaryna. Dlaczego? Dlatego, że nie ufam burmistrzowi, który obiecuje od 5 lat nową siedzibę dla szkoły muzycznej, a w rezultacie kolekcjonuje za środki publiczne nowe budynki. Bo jak ufać burmistrzowi, który przedkłada projekt budżetu, który posiada skutki podatkowe dla uchwał, które nie były przedmiotem obrad rady miejskiej. Bo jak zaufać burmistrzowi, który w blasku fleszy oddaje kajakarzom, wicemistrzom europejskim, przestrzeń do trenowania, a nie mogą z niej korzystać. Bo jak zaufać burmistrzowi, który pod pretekstem pandemii, to już też wspomniałam, zawiesza budżet obywatelski. Jak zaufać burmistrzowi, który promuje markę Energa Międzyodrza, która widnieje tylko i wyłączne na materiałach promocyjnych. Jak zaufać burmistrzowi, który mówi, że nie ma pieniędzy na remonty placów zabaw, chodników. A znajduje pieniądze na wysokie nagrody dla urzędników i kupno wspomnianych budynków. Nie ma zaufania dla dialogu, panie burmistrzu. Nie ma zaufania bez dialogu, panie burmistrzu. Nie rozmawia pan z mieszkańcami, to sygnalizuję. Może nie ze wszystkimi oczywiście, tak będę bardziej precyzyjna. Proponuję naprawdę dialog i rozmowę również z nami. Wielokrotnie pokazywałam, że jestem skora do współpracy. Nie przeszkadzałam państwu w podejmowaniu trudnych, wątpliwych decyzji. Mieszkańcy Gryfina, mieszkanki Gryfina sygnalizują potrzebę naprawdę prozaicznego spełniania ich potrzeb. Tej przestrzeni do wypoczynku do aktywności. Podkreślają, że Gryfino jest brudne, jest zaniedbane.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę nie przeszkadzać.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję bardzo. Podsumowując traktuje raport, on oczywiście bardzo obszerny jako zmaterializowanie postów w mediach społecznościowych gminy Gryfino i w tym miejscu chciałbym podkreślić, bo to na pewno będzie wykorzystywane, to jest ocena pracy burmistrza. Ja pracownikom i pracownicom urzędu i jednostek organizacyjnych, dziękuję. Bo państwo realizują wytyczne i polecenia czy zalecenia swoich przełożonych. Natomiast my oceniamy pana jako lidera, jako zarządzającego gminą Gryfino. Mojego zaufania pan nie wzbudza, nie zaskakuje tym co powiedziałam. Wrócę jeszcze do tematu przy okazji absolutorium. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Panie przewodniczący, panie i panowie radni, panie burmistrzu. Ja też tylko postaram się precyzyjnie i krótko swoje wystąpienie przeprowadzić. Powiem tak dzisiaj tak troszeczkę Monty Pythonem zalecało. Tak jak pani Magdalena mówiła, przyjeżdża firma, która prezentuje raport o stanie gminy Gryfino. Firma z Wrocławia, która mówi nam o tym, jak wygląda gmina Gryfino. Tak jak pani Magda też mówiła, pani przeprowadziła prezentację naprawdę pełen profesjonalizm, pełen obiektywizm. Nie było żadnej oceny tego, co przedstawiła. Wszystko w sposób rzetelny i za to ukłon. Natomiast jak mówię wydaje się, że taki raport mimo wszystko fajnie było, gdyby pan burmistrz nam zaprezentował, albo przynajmniej był obecny w trakcie jego prezentacji, a pana burmistrza nawet nie było, kiedy ta prezentacja się odbywała. Ale to tak na marginesie. Oczywiście corocznie bardzo przyjemnie czyta mi się raport, ponieważ jest pięknie, ładnie zawsze sformułowany. Ładnie graficznie wykonany, jest bardzo dużo zdjęć, zdjęć pana burmistrza m.in. Taka przyjemna lektura do poduszki, człowiek czyta i od razu tak pozytywnie mu się robi na duszy i przyjemnie mu się zasypia. Natomiast w momencie, kiedy zaczynamy analizować to już tak kolorowo nie jest. To podkreślałem corocznie, że w raporcie zawsze brakuje mi tego uderzenia się w pierś i powiedzenia o tym, że nie wszystko co chcieliśmy zrobić, nie wszystko co w gminie jest realizowane, jest realizowane tak jak być powinno. Mamy jakieś braki, mamy jakieś niedociągnięcia, że zrobimy wszystko, żeby to poprawić. Ja widzę to, co się dzieje. Widzę te inwestycje, ja je doceniam, ja ich nie dyskredytuje. Widzę, jak i w którym kierunku też gmina się rozwija. Jest dużo środków pozyskiwanych z zewnątrz, dzięki temu te inwestycje mogą być realizowane. Problem często niestety stanowi fakt tego, że jeżeli inwestycja, jaką wykonamy, to zapomina się o niej. Zapomina się nawet o jakimś regularnym koszeniu trawników w miejscach, w których te inwestycje były wykonywane. Ja składałem kiedyś interpelację dotyczącą właśnie ulicy Mazowieckiej, piękne nowe chodniki, zarośnięte tak, że nie można było przejść. To niestety bardzo często się powiela, że zrobimy coś fajnego, zrobimy coś ładnego, natomiast potem to pozostaje sobie samemu. Tak samo z łąką kwietną na Opolance. Natomiast oczywiście, ja tutaj może powtórzę, kilka elementów z wypowiedzi mojej koleżanki Magdy, ponieważ one gdzieś tam cały czas przewijają i one co roku się powtarzają. To jest ta szkoła muzyczna, to jest właśnie to, co wykorzystywane było w trakcie dyskusji nad studium i argument, który był prezentowany ze strony burmistrza, że jeżeli my nie podejmiemy uchwały dotyczącej studium, to ta szkoła muzyczna nie będzie mogła zostać przeniesiona na ulicę Targową, nie będzie można zmienić planu miejscowego. Co powiem więcej, ja przecież nawet za tym studium raz zagłosowałem bo wierzyłem w to, że to też przyczyni się do tego, żeby szkoła muzyczna była szybciej zrealizowana. Co się stało? Uchwała została uchylona. Drugi raz już na to nie zgodziłem. Plany miejscowe, problemy z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Ulica Mazowiecka, tamta inwestycja w tej chwili już dobiega końca. Jest to prywatna inwestycja, z którą tak naprawdę gmina nie ma nic wspólnego. Natomiast jak państwo pamiętają cały poprzedni rok, tak naprawdę od czerwca, bo ta sprawa tak naprawdę w czerwcu gdzieś tam ujrzała światło dzienne. Przetoczyło się wiele dyskusji, wiele argumentów pojawiało się i widać było bo pokazywaliśmy przecież na podstawie tak naprawdę dokumentów, że gmina mogłaby w jakikolwiek sposób wcześniej zareagować i być może tej inwestycji by tam nie było. Może byłaby w innym miejscu, a tak właściciele domków jednorodzinnych mają w bezpośrednim sąsiedztwie swoich domów bloki. To samo dotyczy ulicy Jesiennej, gdzie też zgłaszane były problemy. Widać, że jeżeli chodzi o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jeżeli chodzi o tą gospodarkę przestrzenną gminy, są jeszcze braki. Liczba skarg, które wpływają do komisji skarg, wniosków i petycji, tych skarg było naprawdę bardzo dużo w ubiegłym roku. To też dowodzi, że mieszkańcy nie są zadowoleni z tego, co się dzieje w gminie Gryfino, bo tych skarg tak naprawdę jest z roku na rok coraz więcej. To znaczy, że gdzieś naszym mieszkańcom chyba nie do końca dobrze się żyje w tej naszej gminie, skoro się skarżą. Uchwała śmieciowa, która została zaskarżona przez mieszkanki Gryfina, to jest kolejna rzecz. Targowisko miejskie, którego do tej pory tak naprawdę nadal tematu nie uporządkowaliśmy. Przyjęliśmy regulamin w porządku, ale nadal skargi wpływają. Nadal są konflikty, nadal jest tak naprawdę brak pomysłu na to targowisko i znalezienie dla niego jakiegoś nowego bardziej sensownego miejsca. Zagospodarowanie terenu tego targowiska, gdzie połowa to tak naprawdę jeden wielki gruz. Taki drobny smaczek, bo akurat wczoraj zauważyłem, że powiat wydał zgodę pozwolenia na budowę przedszkola na osiedlu północ, za to oczywiście gratuluję. Natomiast to jest taki drobny szczegół, gmina złożyła wniosek o pozwolenie w grudniu. Zgodę otrzymała w czerwcu, czyli trwało to ponad pół roku. Czytałem, jakby tą decyzję i widziałem, że tam pojawiało się składanie dodatkowych wyjaśnień, w pewnym momencie zawieszenie postępowania. Natomiast gmina Chojna podobna inwestycja, wniosek złożyła 17 kwietnia zgodę otrzymała po niecałych 2 miesiącach. My czekaliśmy 6 miesięcy. Ja wiem są różne czynniki, panie burmistrzu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo i to jest prośba do wszystkich, trwa debata. Radny ma prawo w debacie wypowiedzieć w sposób swobodny swoje zdanie. Proszę nie przeszkadzać, wypowiadającym się radnym, proszę bardzo.

**Maciej Puzik (Radny)**

Panie burmistrzu, dlaczego pan tak się nie uśmiechał i nie przyszedł na ulicę Mazowiecką w ubiegłym roku w wakacje, kiedy mieszkańcy byli tak zdenerwowani zaistniałą sytuacją? Dlaczego takiego dobrego humoru wówczas nie miał, jak ma pan teraz? Ale to tak na marginesie obiecałem sobie, że nie będę personalnie, nie będę robił żadnych „wycieczek”, bo to nie o to tu chodzi. Będę tylko i wyłącznie skupiał się na konkretnych rzeczach. Przepraszam za tą dygresję. Obiecuję, że więcej tego nie zrobię. Dołożę jeszcze oczywiście budżet obywatelski, o którym który mówiła też moja koleżanka. Inicjatywa, która w większości samorządów świetnie się rozwija, jest niesamowitym miejscem do działania dla mieszkańców, aktywizującym mieszkańców. U nas tego po prostu nie ma. Przystań kajakowa? Dzisiaj jeszcze przy okazji wystąpienia mojego kolegi Marka - ścieżka rowerowa, teraz będę musiał prawdopodobnie albo doprecyzować i dowiedzieć się jak wygląda sytuacja, bo moja żona chętnie spaceruje tą ścieżką rowerową. Okazuje się, że chyba nie może. Więc, żeby nie dostała mandatu, będę musiał to też wyjaśnić. To kolejna rzecz, która gdzieś tam się dzisiaj pojawiła. Panie burmistrzu, ja oczywiście dostrzegam te rzeczy, które są gminie Gryfino robione. Widzę te inwestycje i szanuję te działania, które zmierzają do rozwoju gminy. Panie burmistrzu, jest też jeszcze druga strona. Są ludzie, którzy dostrzegają wiele rzeczy, które w Gryfinie można było poprawić, ulepszyć. To jest to miejsce do dialogu. My też wielokrotnie, jeżeli pojawiały się sytuacje, w których widzieliśmy sensowność, celować ja jako radny te decyzje popierałem. Natomiast nie może też tak być. Ja wiem, że pan jest burmistrzem i to pan realizuje swoje założenia, swoje cele, które pan sobie zaplanuje, bo to jest jakby pana rola. Natomiast tej autorefleksji tego, żeby czasami otworzyć się na drugą stronę, żeby czasami z nami porozmawiać z nami się spotkać. Żeby poszukać tej nici porozumienia. Tego cały czas nie ma i szkoda, przykre to jest. Myślę, że nasza gmina ma niesamowity potencjał i ma niesamowite możliwości i naprawdę tutaj może żyć się wszystkim świetnie. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo. Następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, szanowni państwo, mimo pięknie przygotowanego raportu spotkaliśmy się tutaj, żeby nie dyskutować o zaufaniu do tego, co jest napisane w raporcie tylko o zaufaniu do pana burmistrza. To jest podstawowa kwestia. Raport pokazuje wypadkową tego, co zrobili pracownicy urzędu, pracownicy jednostek, ale też wypadkową działań samego pana burmistrza, celowości, zasadności, gospodarności itd. To jest subiektywna ocena, chociaż pan burmistrz w tamtym roku się z tym nie bardzo zgadzał. Ale też to subiektywna ocena każdego z radnych, jaką decyzję podejmie. Raport ubrany w piękną szatę graficzną. Zawiera wiele też istotnych, ważnych spraw z punktu widzenia gminy. Oczywiście nie można deprecjonować tego, co tam zostało zapisane. Ni mniej ja jako radny, państwo pewnie też jesteśmy też tu po to, żeby widzieć w tym raporcie to co nie zostało zapisane. Wiele takich przykładów, powołam się na wypowiedź pana Marka Saneckiego, zostało podanych: absurdy z halą sportową, ścieżką rowerową, plac Barnima itd. Ja nie będę się już tutaj rozwijał. Covid był wspomniany, zamknięty urząd mimo, że prawie w całej Polsce urzędy funkcjonowały, u nas niestety nie. Przynajmniej nie w takiej ogólnodostępnej formie. Mimo, że prosiliśmy wielokrotnie jako radni to dopiero po roku można było doczekać się tablic na nekrologi w mieście, takich większych. Drobiazgi, nie będę się nad tym rozwodził w tej chwili. Moim zdaniem kilka spraw położyło się cieniem tak naprawdę na ubiegłym roku, panie burmistrzu. Pierwsza sprawa to nazwę to wprost, bajki o nowej siedzibie szkoły muzycznej przy ulicy Targowej. Oczywiście nie zmienia to faktu, że będą pozyskane od rządu pieniądze na remont pałacyku. Gratuluję pomysłu na siedzibę szkoły muzycznej, uważam to świetna sprawa. Nie mniej oceniamy rok 2021 i wtedy opowiadał pan różne rzeczy na temat ulicy Targowej, na temat nowej siedziby szkoły muzycznej. Dla mnie dla tych, którzy tam uczą i się uczą, to tylko czcze gadanie w tym czasie. Poza tym zostaliśmy informowani o tym, że nie dostaliśmy dofinansowania na remont ulicy Energetyków ponad 1 000 700 zł okazało się co? Okazało się, że z inicjatywy urzędu wpłynęła rezygnacja z dofinansowania na taką kwotę. Procedowanie opłat śmieciowych, na sesji dowiedzieliśmy się, że z inicjatywy Pana Burmistrza została wystosowana skarga w imieniu rady miejskiej. Myślę, że to o zaufaniu też wiele świadczy. Następnie zostaliśmy wprowadzeni w błąd w sprawie reorganizacji jednostek gminnych ówczesnego Centrum Wodnego Laguna i OSiR-u. Była mowa o przesłankach ekonomicznych. Była mowa o tym, że restrukturyzacja będzie następować. Dopiero po wielu, wielu miesiącach przyznał pan, że jednak tej reorganizacji nie będzie. Na temat sposobu procedowania przez pana studium zagospodarowania przestrzennego nie będę sobie strzępił języka. To jest kropka nad "i". Tak jak zawodnicy dostają czerwoną kartkę za niesportowe zachowania, tu będę parafrazował za zasługi dla społeczności lokalnej ode mnie ma pan czerwoną kartkę. Nie będę głosował za wotum zaufania, będę przeciw. Podobnie się zachowam jeżeli chodzi o absolutorium. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisał się pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję bardzo. Ja lubię jak dyskusja jest tak prowadzona, że jest wprowadzenie, część główna, zakończenie, że jest jakaś logika. Chciałbym jeszcze tutaj uzupełnić to swoje pierwsze wystąpienie o rzeczy, które wydają się niezmiernie istotne, żeby powiedzieć na temat tego stanu naszej gminy. Gmina jest piękna, pięknie jest położona. Od której strony by się wjechało do Gryfina pięknie to wygląda. Jest to stosunkowo bogata gmina, ale wydaje mi się, że nie jest tak dobrze jak mogło by być. Z czego to wynika? Z wielu względów. Ale wydaje mi się, że za dużo mówi się, że my planujemy, analizujemy itd. tylko, że później nie wdrażamy tych przemyśleń w życie. Albo można było powiedzieć, że dokonujemy złych analiz. Dzisiaj było mówione wiele na temat szkoły muzycznej. Można powiedzieć, że prawie wszystko. Ale nie, jeszcze nie wszystko. Początek był taki, że my przejęliśmy budynek po Komendzie Powiatowej Policji w zamian za przekazanie tego terenu, gdzie obecnie jest Komenda Powiatowa Policji. Ten teren nie był niczym obciążony. W świetnym miejscu, potencjalnie dużo warty. Przejęliśmy budynek po Komendzie Powiatowej Policji na szkołę muzyczną. Po czym tej szkoły tam nie ma. Na czym polega ta kuriozalność? Nic się oczywiście nie dzieje w tym budynku. A czemu się nic nie dzieje? Dlatego, że ci którzy podejmowali decyzję o tym, w jaki sposób to zrobić, wykazali się brakiem pomyślunku, wyobraźni. Budynek został przyjęty aktem notarialnym. W tym akcie notarialnym zapisano, że on może być wykorzystany tylko na te cele, na które został przejęty, czyli cele oświatowe, czyli szkołę muzyczną. Ale my tam tej szkoły nie robimy. Nie możemy nic zrobić. Mam ten akt notarialny i dziwię się, że niektórzy kręcą głową. Nie to jest problemem, bo przecież zdarzy się podjąć złe decyzje. Też zdarza mi się podejmować złe decyzje, każdemu chyba. Ale jak już podjąłem tą złą decyzję, mleko się rozlało to ścieram mleko. Ten budynek, kiedy został przejęty? Kilka lat temu. Widziałem zdjęcia budynku, powyrywane rzeczy ze ścian. Co gmina robi, co burmistrz robi w tej sprawie, żeby można było na inny cel wykorzystać ten budynek? Nic, on sobie stoi. Wydaje mi się, że należałoby podjąć działania, bo to są pieniądze zamrożone. Pomysłów było dużo różnych w trzeba przeanalizować nowelą, trzeba by się dogadać ze starostwem czy ze skarbem państwa, żeby to zmienić. Nie ma żadnego dokumentu, żadnej umowy, która nie może być zmieniona. Wszystko można. Teraz na temat zaufania. Bardzo dobrze by było byśmy sobie ufali. Tylko, żebyśmy sobie nawzajem ufali, to muszę się wywiązywać z tego, na co się umawialiśmy. Ja staram się tak robić i burmistrz wielokrotnie publicznie mówił, że bardzo to u mnie ceni. Jestem mu za to wdzięczny. Szkoda jednak, że burmistrz nie wykonuje tego na co się ze mną umówił, czyli taka asymetria występuje. To nie jest dobre. Burmistrz zobowiązał się, że połączy te obiekty. Ze mną się tak umówił, co prawda nie jestem decydentem w tej sprawie. Rada decyduje oczywiście. Ale nie podejmuje działań, dlaczego? Nie wiem. Jestem w szoku, dlatego, że jeżeli burmistrz się z kimś na coś umawia, a później nie wywiązuje się tego. Trudno, żeby ten ktoś dalej burmistrzowi ufał. Pan burmistrz mówił kiedyś, że nie łączy tych jednostek, bo będzie musiał kogoś zwalniać. Będą straty dla tych ludzi. Żeby nie zwolnić 1 czy 3 osób wszyscy mają cierpieć. Nie tyle cierpieć w sensie fizycznym, psychicznym tylko ponosić konsekwencje braku działań czyli grzech zaniedbania. Tyle na temat, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następnie na liście mówców zapisałem się ja. Panie burmistrzu, nie ma absolutnego dobra, nie ma absolutnego zła. Tak to już w życiu bywa, więc trzeba sobie też uczciwie powiedzieć, że nie można powiedzieć, że było absolutnie dobrze czy absolutnie źle. Chociaż czytając raport, to tak momentami zastanawiałem się, czy nie dotarliśmy do nieosiągalnego ideału. Absolut dobra osiągnięty. Trzeba też jasno powiedzieć, że ta debata dzisiaj nie ma na celu chyba tak naprawdę nawrzucania sobie wzajemnie, wytykania sobie pewnych rzeczy. Tylko chyba, powinna być taką formą w mojej ocenie refleksji co by tu można było poprawić, lepiej zrobić. Może porozmawiać, jak to zrobić. Chociaż oczywiście w moim obowiązku jest dostrzegać też rzeczy dobre. Tych rzeczy też kilka jest i było w 2021 roku. Na pewno dobrze funkcjonuje polityka społeczna. Akurat sam się o tym miałem to nieszczęście przekonać. A szczególnie opieka nad osobami potrzebującymi. Tutaj w swoim stylu podkreślę nad osobami niepełnosprawnymi czy właściwie nad osobami z niepełnosprawnościami bo w ostatnich latach jest nacisk, żeby tak mówić, wygląda to dobrze. Na pewno są rzeczy, które można by było, panie burmistrzu, głośno mówić, że to działa. To nie jest tak, jakbyśmy się wsłuchiwali się w głosy, no na razie są głosy oprócz prezentacji oczywiście, swoją drogą tak mnie ciekawi, może zapytam o to w interpelacji jaki był koszt sporządzenia raportu przez firmę zewnętrzną i jaki był koszt dzisiejszej prezentacji. To takie interesujące. Panie burmistrzu oczywiście dzisiaj jesteśmy po to, żeby porozmawiać, nie spijać sobie z dzióbków, jak to się tak ładnie nazywa. Tylko porozmawiać o tym w czym drzemią, powiem delikatnie rezerwy w gminie Gryfino. Rozmawiamy z mieszkańcami i te głosy tu przekazujemy. Nie jest tak, że siedzimy gdzieś tam i wymyślamy. Tylko to są głosy mieszkańców. I wiele już tutaj dzisiaj oczywiście padło rzeczy. Natomiast dlatego hasłowo raczej będę przedstawiał te rzeczy, o których właśnie mieszkańcy często gdzieś zaczepiają, piszą, informują, oburzają się, gdzieś próbują interweniować. Panie burmistrzu, o komunikacji społecznej, komunikacji z mieszkańcami, powiedział pan przewodniczący Maciej Puzik. Ilość skarg w zeszłym roku mieszkańców jest to jakiś niechlubny rekord w historii gminy Gryfino. Budżet obywatelski, o którym mówiła pani radna Magdalena Pieczyńska, właściwie w skandaliczny sposób ten budżet przestał funkcjonować. Oskarżono, rzucono publiczne, tak naprawdę cień na osoby, które angażowały i w ten sposób rozwalono inicjatywę, która jest tak naprawdę zapisana w ustawie o samorządzie gminnym. Nie działa młodzieżowa rada miejska. Nie ukrywam, że na początku kadencji próbowałam interweniować w tej sprawie. Do dzisiaj żadnego efektu nie ma. To jest rzecz zapisana w ustawie o samorządzie gminnym. Panie burmistrzu zaniedbane zabytki. Mury, właściwie niedługo przestaną istnieć, a o drzewach rosnących na Bramie Bańskiej w zeszłym roku to nawet anegdoty powstawały. Zaniedbana górka miłości, to dziwne, o czym mówił też pan przewodniczący Maciej Puzik. Ponieważ nie tak dawno wydaliśmy tam naprawdę duże pieniądze, pozyskaliśmy także zewnętrzne, a tak naprawdę teren ulega degradacji. Panie burmistrzu, sytuacja w urzędzie. My radni pojawiając się w urzędzie, co jakiś czas na pewno nie codziennie słyszymy czy widzimy, że odchodzą doświadczeni pracownicy. Nie wiem co jest przyczyną, może to wskazywać, że jednak warunki pracownicze nie odpowiadają do końca. Prawie całkowite zaniedbanie terenów wiejskich. Szczególnie na południu gminy, o czym bardzo często mówi pani radna Małgorzata Wisińska. Nawet kiedyś użyła takiego sformułowania, że te tereny wiejskie jeszcze są zadbane do linii granicy metropolii, a już poniżej to wygląda jak wygląda. System śmieciowy, panie burmistrzu, nie sprawiedliwy, zaskarżany. Gmina zamiast szukać porozumienia woli walczyć w sądzie, wydawać na to pieniądze. Naprawdę czekamy na analizę systemu śmieciowego, która była obiecana. Czy w ogóle gmina jest zadowolona z tego systemu. Tego nie wiemy, tej analizy dalej nie ma. Drugi taki punkt zapalny, studium. Sprawa w sądzie, sprawa w sądach. Skargi mieszkańców. Podteksty przy tej okazji, które się pojawiały. Było to przeprowadzone fatalnie. Sprawa z takich bieżących w 2021 roku bodajże zrobiono remont dachu na szkole podstawowej nr 3, gdzie zaraz na początku roku przy złych warunkach atmosferycznych okazało się, że ten remont wykonano fatalnie. Dopóki nie robiła gmina remontu, dach był. Zrobiła remont gmina dachu nie. Sala nie funkcjonuje. Szkoła nie może realizować programu nauczania. Panie burmistrzu obiekty sportowe generalnie. Do legend tak naprawdę przeszło już to, że mieszkańcy muszą interweniować na facebooku, żeby zaczęto podlewać boisko. A korty do jakiego stanu zostały doprowadzone to wszyscy państwo wiedzą. Mam nadzieję, że tutaj się zmieni. Widzimy, że coś się tam zmienia. Cieszę się, że panowie burmistrzowie przestali szukać w taki trochę kłamliwy sposób odpowiedzialnych za stan kortów. A po prostu wydzierżawili te korty. Ja chyba bardzo z tego powodu się cieszę, że one zostały wydzierżawione, bo sami nie potrafili panowie o nie zadbać. Ulica Łużycka, kilka razy wymieniana. Nie wiemy w tej chwili czy będzie robiona, kiedy będzie robiona. Były prośby radnych o dokumenty. Na początku kadencji słyszeliśmy, że jest tajemnica handlowa. Mieszkańcy na pewno, panie burmistrzu, mówię to trochę z ironią oczywiście, pana wspominają za każdym razem jak ulicą Łużycką przyjeżdżają. Zaniechanie budowy cmentarza w nowej lokalizacji tak naprawdę spowodowało to, że później błyskawicznie musieliśmy szukać miejsc na starym cmentarzu. Znaleźliśmy. W wygląda to nieźle. Działa, ale przecież tam też jest limit, a temat nowego cmentarza całkowicie wycichł. W 2021 roku gmina nie wybudowała chyba żadnego mieszkania. Czy to GTBS-owskie czy komunalne, socjalne. Nie słyszałem przynajmniej, żeby gmina oddała do użytku takie mieszkanie. Panie burmistrzu wszechobecna propaganda, która właściwie pojawia się wszędzie. Tak jak ten raport. Ja rozumiem, raport też ma taką funkcję pełnić. Można, nawet niektórymi rzeczami trzeba się chwalić. Ale chyba on byłby bardziej uczciwie odebrany, gdybyśmy mogli stwierdzić, że padły by tam stwierdzenia: tak część rzeczy nam się nie udała. Byłoby to uczciwe postawienie sprawy. Nie udała, bo był covid, jest to na pewno przyczyna. Bo jest sytuacja międzynarodowa. Notabene to jest jeden z powodów panie burmistrzu, który trzeba też powiedzieć, że to pozytyw, jeżeli chodzi o gminę. Czyli pomoc dla uchodźców z Ukrainy. Tak jak mówiłem, trzeba uczciwie o tych rzeczach też mówić.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

(...) Jak pan blokował burmistrzowi pracę (...) niech pan o tym powie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, panie burmistrzu...

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Ludzie otwarcie pytają, dlaczego Guga blokuje wszystko co miasto chce zrobić.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, oczywiście będzie pan miał czas na odniesienie się. Natomiast oczywiście za studium głosowałem za każdym razem przeciwko. Jestem z tego wręcz dzisiaj zadowolony, widząc reakcję mieszkańców, skargi. I tak naprawdę z czasem odkrywając o co tak naprawdę w tym studium chodziło. Także z mojej strony, panie burmistrzu sądzę, że to tyle. Też tak jak mówię uczciwe chcę powiedzieć, że są rzeczy, które są pozytywem. I będę głośno to mówił. Tak jak mówiłem o sytuacji Ukraińców, o osobach niepełnosprawnych. Natomiast niestety jest też wiele rzeczy, które wymagają powiem to tak delikatnie poprawy. Dziękuję. Następnie na liście mówców zapisana jest pan radna Jolanta Witowska, proszę bardzo.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado, mieszkańcy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, proszę bliżej mikrofon.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Dobrze teraz?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, dobrze.

**Jolanta Witowska (Radna)**

Raport o stanie gminy ma być podsumowaniem działalności gospodarza gminy w roku poprzednim w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rad gminy i budżetu obywatelskiego. Kolejny raz wbrew oczekiwaniom mamy nierzetelny dokument. Wielokrotnie jesteśmy zapewniani, że krytykę przyjmujecie państwo z życzliwością. Jednak przeglądając raport za 2021 rok dochodzę do wniosku, że są tylko słowa. Podczas omawiania poprzednich raportów wiele krytycznych uwag odnosiło się do treści w nich zawartych. Nie widzę żeby te uwagi zostały życzliwie przyjęte i uzgodnione w dokumencie, który dziś omawiamy. Nie będę więc odnosić się do kolejnych rozdziałów. Powiem tylko, że gdyby spora część tekstu nie powtarzała się dwu, a nawet trzykrotnie i gdyby usunąć część zdjęć, które nie wiele wnoszą to ten raport zawierałby o około 1/4 stron mniej. Odniosę się do kilku tematów, które szczególnie zwróciły moją uwagę. Po pierwsze, brudne zaniedbane miasto. Kilka słów o miejskiej przestrzeni, a konkretnie o małej architekturze, bo to ona w istotny sposób wpływa na jakość zagospodarowania przestrzeni publicznej i wizerunek miasta. Proszę państwa, gdzie nie spojrzeć leżą porzucone niedopałki, puszki, butelki i można było by wymieniać kolejne śmieci. Ponury i irytujący widok. Śmiecący czują się bezkarni. Rzadko, kto zwraca im uwagę na niewłaściwe zachowanie. Dopełnieniem tego smutnego obrazu jest właśnie zaniedbana mała architektura. Czyli miejskie kosze, kwietniki, tablice informacyjne, fontanny, a tak też elewacje kamienic. Trudno wyobrazić sobie jakąkolwiek przestrzeń publiczną bez koszy. Podobnie trudno zaakceptować ich obecność, gdyż szpecą wyglądem. Brudna z wykwitami betonowa baza, a ponad nią wystający nierzadko zdezelowany metalowy wkład to jest obraz większości koszów w mieście. Wstyd, po prostu wstyd. Wprawdzie magistrat wymienił część wkładów z koszy na terenach gminnych. Niestety te z terenów nie będących gminnymi, straszą nadal. I należy podjąć działania, żeby po prostu to zmienić. Kwietniki (...), bo to jest rzeczywistość, to są elementy, które nas codziennie zaskakują swoją obecnością. Gazony, kaskadowe konstrukcje kwietnikowe to powszechnie stosowany i efektowny element małej architektury, ale pod warunkiem, że utrzymywane są dobrym stanie technicznym. Z przykrością to mówię, ale takie są fakty. One są także brudne, zniszczone i zamiast być ozdobą szpecą przez większą cześć roku. Panie burmistrzu, czy umycie betonowych gazonów to wydatek, którego nie udźwigną finanse gminy? Zwracałam uwagę na ten problem niejednokrotnie i gdyby wówczas podjął pan niezbędne działania i systematycznie je realizował, skala tego problemu byłaby dużo mniejsza. Kolejna sprawa tablice informacyjne wszechobecne. Chodzi o witacze, chodzi o tablice z nazwami ulic, placów, informację o zabytkach, obiektach użyteczności publicznej. To kolejny element małej architektury, który wpływa na postrzeganie miasta jako nieatrakcyjnego, nieprzyjaznego. To się rzuca w oczy zwłaszcza turystom. Brudne skorodowane, fragmentarycznie nieczytelne nie spełniają swojej roli. Szpecą i prowokują do negatywnych uwag i komentarzy. Kiedy i co pan zamierza zrobić z tym problemem? Teraz przyszedł czas na tę słynną ścianę wstydu. Gryfińską ścianę wstydu. Ścisłe centrum miasta, a w nim niszczejąca kamienica z odpadającym tynkiem, grzybem na ścianach i od lat niedziałającą tablicą świetlną. I ta wisienka na torcie w cudzysłowie oczywiście, hasło "Gryfino gotowe na przyszłość". Nie będę tego nawet komentować. W sąsiedztwie na ścianie kolejnej kamienicy na brudnej z zaciekami ścianie herb Gryfina i herby miast partnerskich. Żenujący widok, kompromitacja, wstyd. Czy nie można chociażby umyć tych ścian, panie burmistrzu? Przecież nie ma pan w planie jakichkolwiek działań, które po prostu doprowadzą do zmiany elewacji, do remontu tych kamienic. To jest wizytówka miasta? To jest anty-wizytówka. Kolejna sprawa, około 8 lat temu w jednej z lokalnych gazet ukazał się pana program wyborczy "mój pomysł na Gryfino". Obiecał pan wówczas budowę 2 publicznych toalet na terenie miasta, zagospodarowanie nabrzeża. Czas płynie, jak dotychczas to tylko słowa, słowa, słowa. Niestety dziś nie dowiemy się kiedy inwestycje będą zrealizowane, gdyż w raporcie nie ma o tym ani słowa. Fontanny miejskie, to kolejny element małej architektury. Kolejna zaniedbana przestrzeń w centrum miasta. Kiedyś reprezentacyjne miejsce obecnie przez większą część roku miejsce wstydu, kompromitacji. Brudne zagrzybione ściany z odpadającymi płytkami, bajoro błota i śmieci. Tak jest przez większą część roku. W ubiegłym roku taki brud był, po moich interwencjach w straży miejskiej zostało to zmienione. W tym roku również zgłaszałam sprawę do staży miejskiej bo bardzo długo było brudno. Oczywiście fontanny zostały z opóźnieniem uruchomione, poklejone jakimiś przypadkowymi płytkami. Tak jak mówię, kompromitacja i żenada. I powiem zły, stan techniczny i estetyczny tej fontanny, mówię głównie o tej w centrum. Natomiast ta obok przy kamienicy, przy ścianie wstydu i na placu pamięci Sybiraków też wymaga pewnych działań modyfikacyjnych. Więc stan techniczny i estetyczny tych fontann wymaga radykalnych działań, generalnego remontu bądź nowych instalacji. Panie burmistrzu, corocznie naprawy to nieefektywne i niegospodarne podejście do problemu. I teraz dalej remonty komunalnych obiektów mieszkalnych. W wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Gryfino w latach 2019 - 2023 znajduje się wykaz potrzeb remontowo - modernizacyjnych zasobu gminnego. Zestawienie tych potrzeb z określeniem szacunkowych kosztów wykonania umów, niezbędnych prac oraz zakładanego terminu ich wykonania został opracowany w oparciu o zlecenie z przeglądów pięcioletnich budynków komunalnych, decyzji powiatowego inspektora nadzoru budowlanego oraz otrzymywanych wniosków od najemców. Na podstawie tego wykazu na rok 2021, na remonty i modernizacje zaplanowano 825 610 zł. Z raportu wynika, że w 2021 roku gmina poniosła wydatki na remonty i inwestycje w lokalach w budynkach komunalnych, przepraszam, coś się tutaj się zgubiłam. Z raportów wynika, że w 2021 roku gmina poniosła wydatki na remonty i inwestycje w lokalach w budynkach komunalnych na kwotę (...) oraz lokalach komunalnych budynkach wspólnot mieszkaniowych na kwotę 1760 zł. Czyli o 385 746,56 groszy mniej niż zaplanowano. Wiadomo, że większość budynków komunalnych to obiekty wybudowane przed 1945 rokiem. Ich stan techniczny ulega sukcesywnemu pogarszaniu, przez co powiększa się zakres potrzeb remontowych, a więc również konieczne są większe nakłady finansowe. O tym jest również informacja w raporcie. Brakuje informacji z których mieszkańcy dowiedzieliby się, jakie zaplanowane na 2021 rok remonty nie zostały przeprowadzone i na kiedy przesunięto termin ich realizacji. A także, dlaczego nie zostały wykonane skoro wynikały wprost z zaleceń przeglądów tych obiektów i decyzji nadzoru budowlanego. O szkole muzycznej i o budżecie obywatelskim nie będę mówiła. W raporcie, oczywiście nie ma ani słowa na temat obiecanego lokum dla szkoły muzycznej. W zasadzie nie będą się wypowiadać, ponieważ koleżanka Pieczyńska i kolega Puzik o tym mówili. Ja się zgodzę z ich stanowiskiem w tej sprawie absolutnie. I teraz kolejna sprawa. Na koniec bardzo ważny temat, który mnie interesuje i próbuje dopytywać co się dzieje w tym temacie - gospodarka odpadami komunalnymi. Obowiązująca od 1 stycznia 2021 roku uchwała śmieciowa, zanim weszła w życie już budziła wiele kontrowersji. Zastosowanie różnych metod w zależności od rodzaju zabudowy, bardzo poróżniło lokalne społeczeństwo. Okazało się także, że po raz pierwszy w historii naszej gminy, począwszy od zmiany z 1 lipca 2013 roku, ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach doszło do tak ogromnej różnicy pomiędzy kosztami funkcjonowania systemu a uzyskanymi dochodami z opłaty za śmieci. Deficyt wyniósł 1milion 662 tysiące 417 zł 17 gr. O tym, że system się nie zbilansuje mimo wprowadzonej 56% podwyżki opłaty dla mieszkańców płacących od osoby, wiadomo było we wrześniu ubiegłego roku, kiedy radni otrzymywali informacje o funkcjonowaniu gospodarki odpadami komunalnymi za pierwsze półrocze. Jakie działania podjął gospodarz by przeciwdziałać skutkom tej fatalnej metody hybrydowej? Czeka na rozstrzygnięcie sądu. Z analiz za pierwsze półrocze ubiegłego roku system odpadowy na terenie naszej gminy nie zbilansował się kwotą 367 773 zł 3 gr. A na koniec roku było to już ponad 1 660 000 zł. Czarno na białym widać, jak zła jest to metoda. Już naraziła gminę i nadal naraża na wielkie finansowe straty. Raport ostanie gminy powinien zawierać informacje o skutkach działań wdrożonych przez gminę w roku ubiegłym. Ale w tej sprawie w ocenie funkcjonowania gospodarki odpadami nie ma takich informacji. Hybrydową metodę należałoby jak najszybciej zmienić panie burmistrzu. Zwłaszcza jak w marcu ubiegłego roku NSA uchylił uchwałę śmieciową, a do radnych i do gminy napływały sygnały od mieszkańców nie akceptujących przyjętej metody hybrydowej. Panie burmistrzu zamiast skarżyć kolejne sądowe wyroki powinien pan jako gospodarz przygotować inne rozwiązanie, nawet (...) w Internecie daje obszerną informację na temat działań podejmowanych przez różne samorządy. I tak np. po pierwsze, system odpadowy aby był samobilansujący się. Po drugie, żeby był jak najbardziej sprawiedliwy. I tak np. od 1 lipca br. stawki będą obowiązywać m.in. za odpady segregowane w Krakowie 27 zł od osoby. W przypadku kompostownika jest to kwota o 4 zł mniejsza, czyli 23 zł. W Poznaniu 28 zł za osobę, w nieruchomościach jednorodzinnych do 4 lokali oraz 25 zł za osobę w nieruchomościach wielolokalowych. Jak widać liczne przykłady dowodzą, że samorządy monitorują na bieżąco funkcjonowanie systemu i wychwyciwszy błędy szybko podejmują działania naprawcze. A w naszej gminie tylko mówią, że obserwują, monitorują i analizują. Nie podejmują żadnych działań naprawczych. Pozwolono, aby system odpadowy na terenie naszej gminy nie zbilansował się tak ogromną kwotą. Mam nadzieję, że rada przyjmie dziś projekt uchwały w sprawie petycji dotyczącej uchwały śmieciowej w taki sposób, aby wszyscy mieszkańcy gminy Gryfino płacili za odpady od osoby. Panie burmistrzu to w skrócie. Powiem jeszcze coś ważnego. Jeśli przestrzeń publiczna jest zaniedbana, a zdaniem wielu mieszkańców jest, to miasto jest postrzegane jako nieatrakcyjne, nieprzyjazne, brudne oczywiście. Deklarował pan w programie wyborczym, cytuje "moim celem jest uczynienie z Gryfina miasta doskonale zarządzanego, takiego z którego mieszkańcy są dumni, stawianego za wzór na skalę województwa i kraju, że Gryfino będzie miastem tętniącym życiem, a jednocześnie bezpiecznym i czystym". Panie burmistrzu wotum zaufana dla burmistrza to nie jest ocena wielu ludzi, którzy wykonują pracę określoną przez gminne władze. Jest to ocena działań pana jako gospodarza, który tą gminą zarządza. Reasumując oceniam pracę pana i jego zastępców jako słabą. Bo nasza gmina ma potencjał i mocne zaplecze głównie w postaci znakomitych zasobów ludzkich i w mojej ocenie pan, panie burmistrzu nie potrafi tego wykorzystać. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następnie, ja widzę panie Andrzeju, natomiast mamy pewną kolejność. Najpierw radni tak jak ustawa o samorządzie gminnym mówi, także spokojnie jest pan zapisany. Następne na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Andrzej Urbański, proszę bardzo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Szanowni państwo, ja nie będę zbyt długo przemawiał. Odniosę się przede wszystkim do raportu, bo to jest debata na temat raportu. Widzę, że chyba firmy już niema, która ten raport przygotowała. Będą tu uwagi trochę i do tej firmy, trochę również do tego co powiedziałem w poprzednich latach na temat naszego raportu o stanie gminy. Oczywiście gmina wywiązała się z obowiązku ujęcia w raporcie ustawowego minimum czyli danych na temat realizacji uchwał, programów, strategii. Ale kluczowy problem to, że został skonstruowany zbyt obszernie, drobiazgowo, biurokratycznie. A nie jako zwięzła prezentacja podstawowych obszarów gminy. A przede wszystkim jak mówi to ustawa, miał to być raport podsumowujący działalność burmistrza za dany rok. Rozwiązaniem problemów nie jest moim zdaniem wynajmowanie firm zewnętrznych od wizerunku od piaru. To sam urząd właściwie powinien zbudować zdolność rozpoznawania, jakie kwestie są z punktu widzenia mieszkańców najważniejsze. Dlatego tak istotna jest organizacja procesu przygotowania raportu. Już nieraz mówiliśmy o tym, żeby może podjąć uchwałę o zawartości, może zaprosić mieszkańców do tej debaty na ten temat. Jego opracowanie nie powinno ograniczać się do kompilacji wkładów dostarczonych przez poszczególne wydziały, jednostki. Warto naprawdę pomyśleć o włączeniu w to i radnych i mieszkańców już na wczesnym etapie prac nad tym raportem. Można zorganizować panel obywatelski w tej sprawie. Co mieszkańcy chcą widzieć na temat swojej gminy. Oczywiście można wykorzystać różne kanały informacji. To mamy bardzo dobrze rozbudowane. I bardzo dużo ich mamy. Może funkcjonować elektroniczna skrzynka zgłoszeń. I z takich pomysłów warto skorzystać, ale warto korzystać również z tego, co jest mówione w czasie debaty na temat raportu. Przecież my się powtarzamy co roku. W raporcie, proszę państwa powinniśmy dostać odpowiedź o stanie gminy i o podsumowaniu działań burmistrza. Jaki jest stan gminy? Kto z państwa może mi powiedzieć? Dobry, zły, lepszy, gorszy nie wiem. Do tego potrzebne są jakieś porównania. Nie tylko w zakresie opłat za wodę śmieci z innymi gminami, ale może właśnie porównać z innymi gminami o podobnych profilach, jak my mamy. W efekcie tych różnych gąszczu danych trudno wyciągać wnioski. Czy właściwie dzieje się dobrze, czy nie do końca dobrze w gminie. A może należałoby szukać rozwiązań do szybkich nowych działań naprawczych, ulepszających, doskonalących, zmierzających do określonego celu. One są zapisane w strategiach i tak dalej. Ale z tego przeglądu widać, że jest to dosyć wybiórcze. Nie widać jasnego obrazu, dokąd zmierzamy. Poza tym, że nie wiemy w jakim jesteśmy w stanie, tak do końca rzecz biorąc. W innych raportach wiemy przynajmniej jak kształtują się chociażby dane demograficzne. Przecież to, ilu nas jest, czy zmniejsza się stan naszej populacji, jaka jest struktura wiekowa? Czy inne struktury ekonomiczne społeczeństwa, struktury zamieszkania miasto - wieś, gęstość zaludnienia. Ile mamy urodzeń, zgonów, zawieranych małżeństw na ten temat nie wiemy. Z tego wynikają określone wnioski do polityk społecznych, polityk gospodarczych. Nawet nie bardzo wiemy, jakie jest bezrobocie. Jak kształtuje się sytuacja na rynku pracy. Dobrze byłoby, gdyby raport o stanie gminy prezentował właśnie ocenę sytuacji gminy na tle innych porównywalnych gmin o podobnych cechach i potencjale rozwojowym. I skupił się na tych obszarach porównawczych, typu właśnie demografia, sytuacja społeczna, finansowa, gospodarcza, oświatowa, infrastruktura i planowanie przestrzenne. Ja swego czasu, proszę państwa, gdy była debata na temat oświaty zgłaszałem chociażby przykład takich wskaźników, które mogłyby być wskaźnikami do odniesienia postępów w czasie, ale również w odniesieniu do innych jednostek. I to by dało obraz sytuacji gminy. Te dane są dostępne. Jest bank danych lokalnych GUS- owskich, są dane Ministerstwa Finansów, RIO. Można z nich czerpać, zbudować system wskaźników. I wtedy mielibyśmy oczywisty, jasny obraz sytuacji gdzie jesteśmy, dokąd zmierzamy. Przecież dla mieszkańców są to istotne informację, chociażby o zanieczyszczaniu powietrza o wydatkach środków z funduszu ochrony środowiska. Z funduszu chociażby alkoholowego, informacje o przestępczości. Nie tylko zanotowanej przez interwencję straży miejskiej, ale na terenie gminy. Nawet w kwestii budownictwa mieszkaniowego my nie do końca wiemy ile tych mieszkań powstaje w gminie, ile wydano warunków zabudowy chociażby. W tym także na budownictwo mieszkaniowe, a przecież mamy uchwały zwalniające z podatków pod nieruchomości. Ten raport podsumowujący działalność burmistrza to także indywidualne spotkania. Chociażby burmistrza z interesantami w czasie dyżurów. Nie mamy danych na ten temat. Temat ilości tych spotkań, ilości interesantów. Nie mamy w raporcie, chociaż to jest w BIP-ie, niektóre rzeczy, które są w raporcie są też w innych dokumentach. Takich działań burmistrza, jak ilość wydanych zarządzeń, a też ilość wydarzeń z udziałem burmistrza. W różnych spotkaniach z przedstawicielami instytucji, organizacji, władz samorządowych, rządowych zebraniach wiejskich, spotkaniach z mieszkańcami gminy, innych uroczystościach w wydarzeniach sportowych, kulturalnych. Ale także moim zdaniem bardzo ważnych kwestii, których naprawdę brakuje w gminie, udziału burmistrza w posiedzeniach komisji rady. Nie mówię o sesjach. Z tego raportu tego się nie dowiemy. Ja przynajmniej z tego raportu nie wiem, w jakim miejscu jest gmina, jaki jest jej stan. Jakie były działania burmistrza w roku ubiegłym. Nie ma tego zestawienia. Może namiastką takiego podsumowania niech będzie chociażby ranking, prezentacja wyników gmin miejsko-wiejskich za 2021 rok w województwie zachodniopomorskim dla gmin miejsko-wiejskich. W tej tabelce jest klasyfikowanych jest 55 gmin. Gmina Gryfino zajmuje miejsce 22 o dwa gorsze jak w zeszłym roku. Ujęte są przede wszystkim wskaźniki finansowe, ale jest również wskaźnik bezrobocia. Warto skorzystać z takich rankingów nie tylko z tego, ale innego. Być może wtedy nam to przybliży sytuację stanu gminy. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Robert Jonasik, proszę bardzo.

**Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, szanowni państwo, usłyszeliśmy dużo uwag krytycznych. Z czego one wynikają? Pokusiłem się o diagnozę. Ja, jak i wielu mieszkańców jesteśmy zdania, że stan gminy byłby znacznie lepszy, gdyby większe zainteresowanie pana burmistrza gminą. Wotum zaufania udzielamy burmistrzowi. Trudna sytuacja bo, gdybyśmy udzielali wotum zaufania wiceburmistrzowi np. panu Tomaszowi Milerowi to wiedziałbym za co. Często na sesjach tłumaczy swoje pomysły. Czy zawsze trafne? Problemy ze śmieciami, zabetonowane Gryfino, ale jest podkład do oceny, bo wiemy co myśli, co robi, co mówi słyszymy. Gdybyśmy udzielali wotum zaufania panu wiceburmistrzowi Pawłowi Nikitińskiemu, to też wiedziałbym za co. Częste długie wypowiedzi z użyciem wielu pięknych słów i różnych treści i realizacji. Też mógłbym ocenić. Ale wotum zaufania udzielamy panu burmistrzowi Mieczysławowi Sawarynowi. Pan burmistrz skutecznie odbiera kolejne transze pieniędzy przyznawanych w programach rządowych i chwała za to. A jakie pan burmistrz ma pomysły, jakie zdanie w wielu sprawach, wiemy tylko dzięki panu wiceburmistrzowi Nikitińskiemu. Mieszkańcy chcą rozmawiać z panem burmistrzem, to mamy dostęp do pana wiceburmistrza. I nawet z tego co wiem, dotyczy to dawnych kolegów. Na sesji ciągle słyszę "w imieniu pana burmistrza, pan burmistrz jest przekonany, pan burmistrz stoi na stanowisku", ale tylko z ust zastępcy. Myślę, że dzisiaj podobne słowa z mównicy padną. Tak jak powiedziałem, sytuacja bardzo trudna do oceny. Bo według mnie za mało burmistrza w burmistrzu. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Przypomniało mi się, że żona mi mówiła żebym za dużo nie gadał. Także wycofuję się. To co chciałem powiedzieć, powiem przy innej uchwale. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo pan radny Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Panie burmistrzu, szanowni mieszkańcy gminy Gryfino. Ja powiem tak, ja jestem chyba niepoprawnym optymistą. (...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie radny, ale nie słychać. Proszę bliżej mikrofon.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Słychać? I wyciągam z tego jeden wniosek. Dalej polityka, a nie merytoryka. Ja myślałem, że w przeciągu roku czy dwóch (...) Szanowni państwo, drodzy mieszkańcy gminy Gryfino, powiem jeszcze raz. Jestem chyba niepoprawnym optymistą. Myślałem, że przez ten rok czasu od zeszłego roku cokolwiek w tej gminie się zmieniło. Niestety, wsłuchując się w te głosy, które dobiegają z tej sali, słyszę jedno. Dalej polityka, a nie merytoryka. I dlaczego? Drodzy państwo, padały takie górnolotne słowa, można powiedzieć. Dialog, rozmowa, współpraca. Tak, drodzy państwo. Dialog, rozmowa, współpraca były na pierwszej sesji rady miejskiej cztery lata temu. Tak jak to kiedyś swego czasu jedno z mediów opisało układ w radzie. Ja powiem tak, zjednoczona opozycja egzotyczna. I tak to bywa. Myślę, że wtedy powstał jakiś plan, który jest realizowany. Drodzy państwo, padają tutaj pod zarzutem pana burmistrza różne rzeczy typu: budżet obywatelski, szkoła muzyczna, OSiR, Laguna, skargi mieszkańców. Były rzeczy, które można było pewnie zrobić lepiej. Jestem o tym przekonany. Natomiast nie zapominajmy o jednej rzeczy. Jak słyszę zebrania z sołtysami, zebrania z mieszkańcami, drodzy państwo jesteśmy na drugiej sesji rady miejskiej, która jest w trybie stacjonarnym. Zapomnieliście o tym? Zapomnieliście o 2021 roku, jak pracowaliśmy wszyscy tak? I gmina i my. Jak obradowaliśmy, jak odbywały się spotkania. Czy zapomnieliście o tym? Drodzy państwo, żyjemy w czasach wyjątkowych, historycznych można powiedzieć. W pandemii i tak to było. Natomiast w tej kwestii, nie będę oceniał, kwestii inwestycji innych rzeczy, bo sam mam z tym troszeczkę do czynienia. I wiem jak to jest. Gdzie pewne inwestycje nie są realizowane z tego względu, że ktoś był chory, że są przesunięcia terminów itd. Natomiast drodzy państwo, panie burmistrzu pan się powinien cieszyć, że są takie tylko zarzuty, bo za pana poprzednika były tak: angielskie drogi, pamiętacie państwo? Konkret. Remonty świetlic, pamiętacie państwo? Może nie pamiętacie? Co niektórzy powinni pamiętać, tutaj byli w różnych korelacjach. Czy byli radnymi, czy pracowali w Urzędzie Gminy. Były wirtualne podatki ZEDO, pamiętacie państwo? A może zapomnieliście? Pamiętacie dług jaki miała gmina Gryfino? Także panie burmistrzu, pana ocenią ludzie, ale radni. Bo niestety jest tak w matematyce, że matematyki nie oszukamy. I o tym mówił ostatnio jeden z sołtysów, pan Roman Krysiak. Siedzieliśmy tutaj i mówiliśmy o autobusach. Co powiedział pan Roman Krysiak? Nie interesuje mnie 10 do 11 i 11 do 10. Interesuje ludzi gminy Gryfino jedna rzecz, realizowanie spraw mieszkańców Gryfina. I tak, to niestety wygląda. Także nie jestem wróżką, wynik głosowania i przy absolutorium, przy wotum zaufania jest łatwy do przewidzenia. Można go było przewidzieć, już nie mówię pół roku, co najmniej rok temu, a być może cztery lata temu. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk. Tak powiedziałem, panie radny. Jak się coś źle usłyszy, to nie warto atakować od razu. Proszę bardzo, pani przewodnicząca. Proszę nie przeszkadzać.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Panie burmistrzu, na początek gratulacje. Za realizację budżetu, który uchwaliła rada miejska. Za to, że w tak trudnych czasach covidu, zmniejszonych wpływach do budżetu, brakujących środków na zadania bieżące i można by było wymieniać i wymieniać, udało nam się zrealizować, co zostało zaplanowane. Oczywiście po zmianach w budżecie i oprócz tego był to rok, w którym pozyskaliśmy mnóstwo środków zewnętrznych i rozpoczęliśmy realizację wielu inwestycji. Są zapowiedzi również kolejnych pozyskanych środków i również ich realizację. Oczywiście przedłuża się w czasie. Oczywiście, że inwestycje, które zostały rozpoczęte, zaplanowane w zeszłym roku są kończone w tym roku. Czy będą kończone w kolejnych latach. Ale na to wszystko była zgoda rady. Mam wrażenie oceniamy burmistrza za to co nie było zapisane w budżecie. Przecież drodzy państwo, przecież to jest nasza inicjatywa. Przecież to my uchwalany budżet i inne uchwały, które burmistrz po prostu ma obowiązek realizować. Chciałbym, żebyśmy doczekali takich czasów, kiedy będziemy właśnie z tego rozliczać pana burmistrza, a nie z tego, kto z radnych jaką ma wizję. Burmistrz otrzymał ogromny mandat zaufania. Realizuje go, realizuje swoją politykę, ale my mamy na to wpływ. Jak z tego korzystamy, gdzie inicjatywy uchwałodawcze radnych, klubów radnych? Inicjatywy uchwałodawcze mieszkańców bardzo rzadko się pojawiają. Natomiast skala zarzutów i skarg jest przeogromna. Nie oceniamy burmistrza, jak powinniśmy oceniać i udzielać zaufania panu burmistrzowi. Tylko chcemy oceniać burmistrza pod kątem tego, jak my ewentualnie, gdybyśmy byli na miejscu burmistrza zarządzamy tą gminą. Chciałabym doczekać takich czasów i mówię to zupełnie szczerze, żeby może kiedyś wprowadzono wotum zaufania dla radnych, czy dla rady miejskiej. Byłby to świetny sprawdzian z tego, w jaki sposób jak bardzo jesteśmy aktywni, jak korzystamy ze swoich możliwości. Bo to, co mam wychodzi, to tak naprawdę narzekania, że coś się nie zdarzyło. Proszę zwrócić uwagę, jak często mogliśmy zaradzić czy spróbować zaradzić temu, żeby to zmienić. Narzekamy na gospodarkę śmieciową, kto uchwalił tą uchwałę? Rada miejska. Burmistrz je realizuje. Burmistrz również wsłuchując się w głosy mieszkańców, zaraz po pierwszym miesiącu próbował wprowadzać poprawki do tej uchwały. Zapomnieliście państwo o tym? Ale stało się inaczej. Została zaskarżona, w związku z tym droga została zatrzymana. Mówicie o szkole muzycznej o obiekcie. Czy państwo zapomnieliście, jakie środki burmistrz pozyskał? 18 000 000 na budynek Pałacyku pod Lwami. Środki próbowały pozyskać służby jeszcze pana burmistrza Długoborskiego. Był przygotowany piękny projekt, jakieś europejskie miejsce spotkań. Nie udało się to ani tamtej ekipie, nie udało się to panu burmistrzowi Piłatowi, udało się Mieczysławowi Sawarynowi. I co słyszymy? Krytykę z tego powodu. Mówimy o gospodarce komunalnej o mieszkaniach. Przecież toczy się proces, trwało to długo, ale jeśli czegoś nie można zrobić szybko, to znaczy, że głównym powodem jest brak środków finansowych. W końcu udało się pozyskać te środki, budujemy mieszkania. Popatrzcie ile dróg zostało gminnych wyremontowanych. Głównie przy pozyskaniu środków zewnętrznych. Panie burmistrzu, ja za to bardzo dziękuję. Mówimy o zieleni. Czy ktoś z państwa składał wnioski do budżetu wtedy, kiedy jest miejsce na to, aby zwiększać właśnie środki np. na gospodarkę, zagospodarowanie terenów zielonych. Czy większe środki na gospodarkę śmieciową. Nie wtedy, kiedy burmistrz przedstawia jakieś propozycje niedużych podwyżek w porównaniu z innymi gminami, to jest wielka krytyka w rezultacie te uchwały nie przechodzą. W jaki sposób mają być zrealizowane te państwa oczekiwania? Przecież wiadomo z czego głównie realizowane są zadania bieżące. Z podatków dla mieszkańców. Skargi, tak było tych skarg ubolewam bardzo dużo. W żadnej kadencji nie było tyle skarg na burmistrza. Na działania burmistrza i jego służb. Pewnie można by było jakoś temu zaradzić, ale też proszę zwrócić uwagę, że te skargi dotyczą 2-3 tematów, na które jakby jest inny pogląd i inny sposób rozwiązania, na które brakuje środków. I te skargi, wpływają od tych samych mieszkańców, to też trzeba wziąć pod uwagę. Nie wiem, na ten moment to tyle. Ja oczywiście będę głosowała za udzieleniem wotum zaufania dla burmistrza miasta i gminy Gryfino.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisany jest przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Chciałbym podziękować radnym z Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, że próbują bronić tego raportu i burmistrza, bo od tego są. Bardzo często jestem zdziwiony, że nie zabierają głosu. Co prawda argumenty, które zostały użyte, zwłaszcza przez pana Tomasza Namiecińskiego, to są stricte polityczne. Jak zgłaszałem zastrzeżenia, przedstawiłem nie z polityki. Fakty tylko wyłącznie fakty. Pani Elżbieta mam wrażenie, że tak wypowiadała się być może zna się. Ale domniemuję, że chyba nie przeczytała wszystkich dokumentów.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, mam taką prośbę. Prosiłbym nie personalizować wypowiedzi. Nie wprowadzać elementów polityki, mówimy o raporcie. Jest nieograniczony czas wypowiedzi, natomiast szanujmy się nawzajem.

**Marek Sanecki (Radny)**

Było trochę przejście raport trochę budżet. Będziemy jeszcze wielu kwestii dzisiaj dyskutować, bo są uchwały takie. Zmiany w budżecie będą itd. i sobie podyskutujemy. Ale na przykład, jak pani Elżbieta Kasprzyk mówi tak "uchwałę śmieciową uchwaliła rada". Jasne, że uchwaliła rada, ale pamiętają wszyscy, mam nadzieję, że pamiętają w jaki sposób to było zrobione. Jak prosiłem burmistrza, żebyśmy na ten temat jeszcze popracowali, burmistrz mówił wszystko jest ok. Wdrożymy będziemy analizować. Co z tej analizy wynika? Na tym polega współpraca? No nie, współpraca nie polega na tym, że jedna strona wykonuje to, co druga jej mówi. Tylko nawzajem się ludzie słuchają. A też nie może być tak, że się z kimś na coś burmistrz umówi. Tak jak ze mną na połączenie obiektów sportowych i pewne działania w tym zakresie. Potem robi zupełnie coś innego. Pijar jest teraz powszechny. Musimy sobie z tym w jakiś sposób radzić. Nie powiem, że lepsze te takie dyplomy, które wiszą na tym słupku. Proszę zwrócić uwagę, żeby nie podchodziłem od odpowiedzi Elżbiety Kasprzyk, tylko wcześniej zwróciłem na to uwagę. To są 2 dyplomy jeden dla gminy, jeden dla burmistrza Henryka Piłata, że jesteśmy członkami jakiegoś tam klubu infrastruktury sportowej. No i co z tego wynika? Wynika, widzimy jak są zarządzane obiekty sportowe. Widzimy jak wygląda bieżnia lekkoatletyczna na dole. Mamy piękny stadion, potencjalnie mogliby tu oczywiście nie na żużel, ale mogłyby tutaj przyjeżdżać kluby, sportowcy z całej Polski i spoza Polski. Ale zrezygnowaliśmy też z możliwości dofinansowania budowy tego stadionu. Zrezygnowaliśmy, mieliśmy pieniądze przyznane przez ministerstwo sportu. Pan burmistrz mówi, że nie. Okej. Według mojej wiedzy mieliśmy. Podejmujemy, co prawda też wina? Czy wina, czy nie wina to kwestia do dyskusji. Podejmuje rada pewne uchwały. Później wykazuje, że chyba nie są to najlepsze lepsze pomysły. Proszę zwrócić uwagę teraz np. rząd ogłosił 1000 hal. My nie skorzystały z tego pomysłu 1000 hal, bo gdzie tą halę postawimy? Można było postawić oczywiście tam gdzie balony są wybudowane.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo nie przeszkadzajmy.

**Marek Sanecki (Radny)**

Zgadzam się z panem Zenonem Trzepaczem, że trzeba budować salę. Trzeba wybudować w Radziszewie, przy jedynce, przy dwójce, przy każdej szkole. Ale czy wybudujemy, czy mamy rezerwy finansowe? No nie. Generalnie nie ma spójności w tym, co robimy. Mówienie, że tu jest polityka to bym powiedział, że to jest nieprawda. Te głosy krytyczne, które były zgłaszane, to są fakty o konkretach było mówione. Nie było mówione, że pan burmistrz się krzywo uśmiecha. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następny na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marcin Para. Proszę bardzo.

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję bardzo. Panie burmistrzu w pierwszej kolejności gratulacje szczere za odznaczenia za zasługi dla samorządu. Naszej rady niestety nie stać było na to, żeby pokusić o taki miły sympatyczny gest, żeby jednak burmistrzowi, chociaż ten gest, który został przez ministra dostrzeżony dzisiaj na sesji wyszczególnić. Taką mamy radę. Myślę, że od pierwszej sesji, na której został pan burmistrzem pana miejsce w szeregu przez większość rady miejskiej zostało już ustalone. Pan niech siedzi w kącie. Poczeka aż radni, którzy zdobyli po 150 -170 głosów będą tutaj mogli pana strofować. To po pierwsze. Natomiast co do samego raportu. Słucham?

**Nieznany mówca 1**

(...).

**Marcin Para (Radny)**

Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo nie prowadzimy...

**Marcin Para (Radny)**

Najważniejsze to dobra atmosfera. Natomiast co do samego raportu. Bo to jest taktyka odgrzewania kotletów, które tam są od 4 lat i stwierdzenia pt. co możemy zrobić lepiej, jak możemy sobie pomóc, jak razem współpracować, jak siebie wysłuchać. To już taka zgrana płyta. Myślę, że usłyszeliśmy kilka razy. Natomiast nic w tym kierunku nie zostało zrobione. Taktyka polegająca na tym, że tylko mówimy o tym, co było złego. To też jest nam znane. Natomiast pomija się w pewien sposób oczywiste osiągnięcia, które w poprzednim roku zostały osiągnięte. Tutaj padają argumenty pt. że ścieżka rowerowa jest za wąska. Są określone okoliczności, dlatego muszą te parametry być takie jakie są. Moglibyśmy nie mieć żadnej. Ale uważam, że lepiej, że ją mamy sfinansowaną w bodajże 80 kilku procentach z funduszy zewnętrznych. Cmentarz komunalny, już nie będę wspominał tej sławetnej historii, którą poruszyliśmy kiedyś podczas debaty nad budżetem o tych ścieżkach, które miały być remontowane, później zmiana decyzji jednego z klubów radnych, bo to nie ma większego znaczenia. Budowa mieszkań gminnych w Nowym Czarnowie rozpoczęta. Czy budowa dróg na Opolskiej, która umowa została podpisana w grudniu poprzedniego roku. Rewitalizacja Krzywego Lasu, to rzeczywiście rewitalizacja Krzywego lasu nic nie ma wspólnego z turystyką. Centrum przesiadkowe, które jest budowane. Zakończyło się, praktycznie inwestycja dobiega końcowi, z takich a nie innych względów to się przeciągnęło. Myślę, że każdy, kto śledzi tą sprawę powinien mieć na tą kwestię określony pogląd. Adaptacja do zmian klimatu, to są rzeczy, które w poprzednim roku zostały zrobione. Mam tu kilka innych rzeczy, kwestie związane z polityką społeczną. Akcja "dzień dobry pomagam" w ramach Covid 19. Rewitalizacja podwórek, gryfińskie archiwum mówione, które nie zostało w ogóle wymienione. A jest fantastyczną rzeczą myślę, że warto o niej mówić. Ale to oczywiście nie jest wygodne, żeby o tym mówić, bo to w końcu są zasługi i osiągnięcia burmistrza Sawaryna i części rady, która te pomysły popiera. Ci, którzy są przeciwko, o czym mają mówić, jak głosowali przeciw. W roku 2021 pozyskane pieniądze z ich źródeł zewnętrznych, to 25 000 000 o 7 000 000 więcej niż rok wcześniej. To jest fakt. Padają argumenty pod tytułem, że budżet jest zbyt obszerny. Po czym następuje lista życzeń, że powinniśmy tam wymienić, może jeszcze w układzie tabelarycznym, z kim się burmistrz spotykał, w jakiej częstotliwości, może jeszcze z podziałem płeć. Także w mojej ocenie jakieś kompletne nieporozumienie. Dyskusja na temat budżetu obywatelskiego i szkoły muzycznej. Szanowni państwo to wprowadziła rada miejska w poprzedniej kadencji na wniosek burmistrza Sawaryna. To tak kolokwialnie mówiąc. Poza tym do kwestii budżetu obywatelskiego. Mam nadzieję i dlaczego tak się stało, odnosił się pan burmistrz w swoim wystąpieniu. Następnych kilka kwestii. Pada tutaj zarzut mówiący o tym, że na osiedlu Wełtyń 2, nie budowane są drogi mieszkańcy grzęzną w błocie. No był taki wniosek i on został w budżecie skonsumowany, po czym radni 2 klubów głosowali przeciwko wprowadzeniu tego wniosku do budżetu. Tak się rozłożyło, że wniosek, który przedstawiała moja koleżanka Elżbieta Kasprzyk był odwrotny do tego, który mieliśmy. Ale fakt jest taki, że dzisiaj łatwo mówić, że mieszkańcy grzęzną na ulicach za Jana Pawła w błocie, a głosowało się ten wniosek przeciwko. Tak to bywa. Uchwała śmieciowa, odbyła się debata. Włączyłem się do tej debaty. Oczywiście debata była apolityczna. Uruchamiam zoom, a tam blog o Platformie Obywatelskiej. Obsługuje ktoś tam, najprawdopodobniej kto ma do tego dostęp. Miały być wnioski, pytam burmistrza Milera czy są wnioski, chyba nie wpłynęły do tej pory. Pomijam, że w debacie brało udział 20 osób, z czego14 osób to radni. Następnie komisja skarg, rzeczywiście jest skarg dużo. W tej komisji zostałem jako jedyny przedstawiciel klubu GiS, bo tam przecież nie da się pracować w sposób normalny. Bo jak ktoś do uzasadnienia wpisuję wyrwane z kontekstu wypowiedzi burmistrzów, przepraszam wiceburmistrzów to trudno mówić o jakiejś pracy sensownej. Te skargi dotyczą zasadniczo tylko dwóch tematów. Dotyczą targowiska i składa je określona osoba jedna i tematy związane ze studium. Tutaj jeszcze gdzieś pojawił się wątek naszej hali, już nie pamiętam dokładnie, jak to mówił radny Romanicz, nie pamiętam kontekstu. W każdym czasie przypominam sobie wybory parlamentarne, jak radny Romanicz i kilku innych członków PiS-u ochoczo się na tej hali fotografowali. Ale to być może hala wtedy była dobra dzisiaj już nie jest dobra. Może zmieniła się optyka widzenia. Także myślę, że chyba już spuścić kurtynę milczenia. Zamknąć ten w mojej ocenie dosyć słaby teatr. Przegłosować, wynik głosowania myślę, że jest wiadomy od wielu, wielu miesięcy. Trzeba przejść do następnych tematów, szkoda czasu. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następnie na liście zapisane pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Słychać mnie? Słychać. Uważnie słuchałam tego, co mówili moi poprzednicy, jeżeli mogę bardzo chętnie się odniosę do tego. Ja się zgadzam z jednym z moich przedmówców, że w gminie Gryfino od roku nic się zmieniło, taka jest prawda. W pozostałych kwestiach już nie bardzo chciałabym się zgodzić, a zrzucanie wszystkich problemów na pandemie, to już tego słuchaliśmy od kilku miesięcy. Moim zdaniem sprawy mieszkańców gminy Gryfino są realizowane. Oczywiście, ale tylko w konkretnych przypadkach i w konkretnych miejscach. Odniosę się do tego, że podatki płacą wszyscy, ale nieliczni z nich korzystają. Jeżeli chodzi o skargi. Skargi są i owszem, od pewnych tych samych osób, ale są także skargi od różnych innych mieszkańców. Mieliśmy skargi chociażby na początku cztery bodajże dotyczyły uchwały śmieciowej. Czyli mieszkańcy od samego początku z tej uchwały i sposobu naliczania opłat nie byli zadowoleni. A to, że uchwała została zaskarżona. Została zaskarżona najprawdopodobniej przez bardzo zadowolonych mieszkańców w ilości 800, którzy się pod tą petycją podpisali. Co jeszcze chciałam tutaj powiedzieć? No pan burmistrz wykonał budżet, ale ten budżet ma się nijak do budżetu, który zatwierdziła rada w grudniu 2020 roku. Po prostu zmian jest tak dużo. Czy one są potrzebne tego nie oceniam. Ale w budżecie np. były zarezerwowane pieniądze na wymianę wiat przystankowych, nie zrealizowano tego. Później powiedziano nam, że będą na trasie jedynki. Szczerze mówiąc, nie przyjrzałam się, więc nie będę dalej o tym mówić i tego komentować. Co jeszcze chciałam powiedzieć? Usłyszałam też, że pan burmistrz realizuje wszystkie uchwały. No według KPA jest zobowiązany do realizacji uchwał rady gminy, ale niestety wszystkich uchwał nie realizuje. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Piotr Romanicz. Proszę bardzo.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo nawiąże do wypowiedzi pana Marcina Pary o kontekście sali gimnastycznej w kontekście oczywiście wotum zaufania dla pana burmistrza. W roku 2021 nie było nauki zbyt wiele w szkołach, ale uczniowie z gminy Gryfino oglądający przez szybę w halę gminy Gryfino, to był fakt. To jest jeden z kontekstów, o którym pan pewnie nie pamiętał. Druga rzecz mówimy o absurdach związanych z halą. To, że jest to część przypisana do Urzędu Miasta, hala sportowa to jest jeden z absurdów. Formalnie nie jest to część obiektów sportowych np. byłej Laguny, czy OSiR-u. Jest to przypisane do Urzędu Miasta i Gminy Gryfino. Hala sportowa, urzędnik tam pracujący jest pracownikiem Wydziału Inwestycji, zajmuje się nie inwestycjami tylko innymi kwestiami. To są absurdy i o tym mówiłem. To są głupoty, o których trzeba mówić.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Przepraszam, ja myślałem, że panie Zenonie, że pokazywał pan na przewodniczącego. Myślałem, że chodzi o to, żeby zapisać, proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz. Mój błąd panie radny, także przepraszam.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

To jest przykład jak traktuje się tutaj przedstawicieli niektórych klubów. Ubolewam nad tym panie przewodniczący, bo pan wyraźnie widział, że zgłaszałem się. Podnosiłem rękę do góry, ale trudno.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeszcze raz pana przeproszę, jeśli mogę przerwać. To było niechcący, źle się zrozumieliśmy. Jeżeli pan się czuje pokrzywdzony, ze szczerego serca przepraszam.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Panie przewodniczący teraz będę innego gestu stosował, tylko nie wiem czy jest on przyzwoity w tym miejscu akurat. Przechodzę teraz do tutaj wywodów, których musiałem słuchać. Siedziałem wiernie, chociaż miałem inne założenia wychodząc z domu. Szanowni mieszkańcy wysłuchaliście, na pewno jeszcze wysłuchacie wielu wywodów niektórych radnych. Z niektórymi radnymi z opozycji w niektórych przypadkach moje stanowisko jest zbieżne. Niemniej jednak jestem załamany obrazem, jaki państwo stworzyliście dla gminy Gryfino. Wy siedzicie na tych stołeczkach, wy się przykleiliście do tych funkcji w radzie w prezydium. To wy decydujecie o tym, jak to wygląda. Nie udawajcie, że jesteście bez winy. Nikt się z was nie uderzył się w piersi. Nikt, najłatwiej skrytykować oczywiście, że ludzie uciekają z pracy, a dlaczego? Dlatego, że nie chcieliście podnieść podatków, żeby podnieść tym ludziom, chociaż o 5 złotych wynagrodzenie. Widzicie tylko czubek własnego nosa. Wychodzicie z założenia, że im gorzej tym dla was lepiej. To jest błędny wniosek, który wyciągacie. On was doprowadzi do niebytu, do nikąd. Rozmowy oczywiście, ja jestem też jestem z zgadzam się z wami, że trzeba rozmawiać. I ubolewam nad tym, panie burmistrzu, że za mało ze sobą rozmawiamy. Ja się cieszę, bo np. moja rozmowa z kolegą Markiem Saneckim już przyniosła efekt. Marek po 7 latach zgadza się z tym, że trzeba wybudować salę gimnastyczną przy szkole w Radziszewie. To jest mój nie wiem, czy największy sukces w tej kadencji. Szanowni państwo, mowa o tym, jak Gryfino jest brudne, zaniedbane to bzdura. To jest czysta demagogia. Nie boję się tego powiedzieć. Proszę pokazać miasto gdzie jest wszystko idealnie, czyściutko. Ja bym poszedł do pani też przed pani klatkę poszedł i też tam bym znalazł niektóre rzeczy. A kto tam chodzi? Mieszkańcy chodzą, mieszkańcy korzystają z naszych przestrzeni. Oni powinni też o to dbać. Na wsi u mnie nikt na mojej posesji nie sprząta. Musimy zacząć mieszkańców też edukować. Zwracać im uwagę na to, że chcesz porządku zadbaj o niego sam najpierw. A dopiero później wymagaj od innych ludzi, żeby przyszli posprzątali. Najłatwiej jest wszystko negować o wszystkim mówić źle. Ten obraz stworzyliście dzisiaj, na ten obraz nie zasługują mieszkańcy Gryfina, jak mówią wpasowuje się w ten was wasz obraz, ale większość to są ludzie, którzy dbają o porządek, którzy szanują burmistrza. Ja chodzę po Gryfinie, ja co dzień jestem w pracy. Mam kontakt z mieszkańcami. I to jest dla mnie wiarygodna opinia. Nie tylko rozmawiam ze zwolennikami GIS-u, PiS-u, Platformy wszystkim taki po prostu jestem. W środowisku. też są tacy ludzie. Przemyślcie też może z waszej strony też należałoby wykonać jakiś gest, żeby coś zmienić w tym wszystkim, żeby to raczej środowisko wyglądałoby inaczej. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie na liście mówców zapisała się pani radna Wanda Hołub. Proszę bardzo.

**Wanda Hołub (Radna)**

Ja chciałabym podjąć kilka krótkich tematów. Najpierw może zacznę od komisji skarg i wniosków (…). Chciałam podjąć króciutko kilka tematów np. komisja skarg i wniosków, na które są takie czy inne komentarze. Według mnie i według wielu ta komisja rozstrzyga skargi i pisma mieszkańców Gryfina w sposób obiektywny, a pani przewodnicząca prowadzi komisję w sposób kompetentny. Ja tutaj nie widzę żadnego wątku politycznego, gdzie tutaj jest zarzucana, takiego rodzaju sprawa. Teraz odniosę się jeszcze do gospodarki śmieciami. Ja zrobiłam bardzo krótką symulację kosztów. Wzięłam pod uwagę ilość mieszkańców Gryfina i gminy. Jeżeli weźmiemy pod uwagę liczby 32 192 osoby zamieszkałe w Gryfinie w tym na wsi ponad 10 000. Jeżeli pomnożymy przez 25 zł od osoby, wówczas w skali roku otrzymujemy 9 657 000 zł. A w ubiegłym roku koszty wywozu śmieci wynosiły 9 000 369 zł, różnica była 1 000 662 i jeżeli byśmy przyjęli obliczanie, wyliczanie kosztów opłat za śmieci należałoby odrzucić system związany z ilością wody i powierzchni. W takim wyliczeniu, gdzie być może teraz jest nawet więcej osób zamieszkałych w Gryfinie i na wsi. Te ulgi również dla rodzin wielodzietnych były również uwzględnione. Także ja osobiście myślę, że wiele osób stwierdzi, że opłata od osoby w wysokości 25 zł będzie systemem taki, który zaakceptuje społeczność w tym rodziny jednoosobowe. Teraz jeszcze wrócę króciutko do sprawy uruchomienia toalety miejskiej. Podjęte prace zostały już zrobione, prace ziemne pod posadowienie toalety miejskiej. I na tym etapie pracy zostały zakończone. Jakie są jak są opinie mieszkańców na temat usytuowania tej toalety w parku. No w parku jest rzeczywiście wiele lokalizacji różnych w tym z plac do zabaw, wybieg dla psów, podwójne schody. Mieszkańcy uważają, nie tylko jest taka zasada, że takie toalety są usadowione zwykle w centrach miasta, gdzie się przewija jak najwięcej osób. Teraz uruchomienie tej toalety w tym miejscu zdaniem mieszkańców nie wprowadzi jakiś takiej czystości w centrum miasta. Jeszcze jedna sprawa, ponieważ dotyczy to komisji rozwiązywania problemów alkoholowych. Tutaj jest prośba do pana burmistrza, żeby informacje na temat działalności tej komisji, na temat porad prawnych czy terapeutyczne, żeby były umieszczone na pierwszej stronie gazety. Tak, żeby osoby nawet nie kupujące gazet mogły się zainteresować kiedy komisja działa, w jakich godzinach w jakich dniach. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, więc teraz przyszedł czas na zabranie głosu przez przedstawiciela mieszkańców. Dzisiaj wielokrotnie się do mieszkańców odwoływaliśmy, więc mamy historyczną chwilę. Po raz pierwszy szanowni państwo w od kiedy obowiązuje ten przepis, mamy przedstawiciela właśnie mieszkańców. Spełnione zostały wszelkie wymagania. Także zapraszam pan Andrzej Romaniecki.

**Andrzej Romaniecki (mieszkaniec)**

Dzień dobry. Panie przewodniczący.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę ustawić mikrofon panie Andrzeju.

**Andrzej Romaniecki (mieszkaniec)**

Panie przewodniczący rady, panie burmistrzu i zastępcy panowie burmistrzowie. Państwo radni, państwo obecni na tej sali i wszyscy, co oglądają nas w środkach masowego przekazu przez Internet itd. Zanim przejdę do wystąpienia chciałbym się tylko króciutko odnieść tutaj do pana radnego. Do słów pana radnego Zenona Trzepacza. Jako mieszkaniec jestem zbulwersowany tym, co pan dzisiaj powiedział i zażenowany mocno. Ponieważ pan nazwał jakiś wywody w stosunku do państwa radnych, którzy reprezentują nasze społeczeństwo, miedzy innymi mnie też i innych. I pan to nazywa wywodami a przecież ci państwo mówią punkt widzenia mieszkańców, dają uwagi. Więc myślę, że pan przeprosi za to. Pan obraził dzisiaj bardzo dużo ludzi. Dziękuję to tyle. Teraz panie burmistrzu, powiem tak, zanim przejdę dalej. Chciałbym dzisiaj z tego miejsca reprezentując mieszkańców, powiedzieć tak: pięknie, wspaniale, gratulujemy, dziękujemy. No, ale po rozmowach z bardzo wieloma ludźmi i to, że ich dzisiaj reprezentuje, poczytuję sobie za zaszczyt i z mojej wiedzy, którą mam na temat co się dzieje w naszej gminie. I z doświadczeń, które mam z tą gminą w sporach, niestety opinia jest zgoła odwrotna. Po prostu przykro mi, że muszę, ale niestety muszę zaprezentować, bo tego się podjąłem, więc przejdę teraz dalej. W ubiegłym roku, zabierając głos na temat raportu zapytałem, czy gmina Gryfino to kraina mlekiem i miodem płynąca? Podałem wiele przykładów, że tak nie jest, ale o nich poprzedni raport milczał. Identycznie jest teraz. Burmistrz wykazuje jedynie to, co można określić na plus, ale znów brakuje opisu takich faktów, jak pokazują, że gmina Gryfino nie ma dobrego gospodarza. Wydaje się nawet, że nie mieliśmy jeszcze tak złego gospodarza. I choć dwukrotnie burmistrz Mieczysław Sawaryn składał ślubowanie treści cytuję "obejmując urząd burmistrza Miasta i Gminy Gryfino uroczyście ślubuję, że dochowam wierności prawu, a powierzony mi urząd sprawować będę tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców gminy. Tak mi dopomóż Bóg". Jak Bóg to oceni, nie wiem. W mojej ocenie i ludzi, których reprezentuje, nie wypełnił pan tego przyrzeczenia. Jeśli chodzi o dobro publiczne i pomyślność mieszkańców. Żeby nie być gołosłownym podam kilka przykładów i faktów. Wiadomo z faktami się nie dyskutuje. Można je przyjąć, bądź nie. Można się z nimi zgodzić bądź nie, proszę państwa. A są takie, z raportów za 2021 rok i tak nie mogę się nadziwić, jak pięknie w tym sprawozdaniu panu burmistrzowi wyszła komunikacja społeczna. A przecież wiemy, jak jest niestety. Komunikacja jest fundamentem demokracji i gmina powinna realizować prawo obywateli do informacji publicznej, a z tym różnie bywało. Więc publiczny wizerunek władz gminy w tym temacie jest bardzo słaby. Wedle mnie też. To są opinie ludzi oczywiście. Wystarczy wspomnieć komunikację społeczną realizowaną w ramach Biuletynu Informacji Publicznej, który m.in. powinienem szybko i sprawnie zapewnić dotarcie do aktów i dokumentów. Pamiętamy, jak działała wyszukiwarka BIP, kiedy to po raz trzeci wyłożono studium w czasie, gdy funkcjonowanie urzędu było ograniczone ze względu na Covid. I co się wtedy działo? Wyszukiwarka była niesprawna. W ten sposób mieszkańcom znacznie utrudniono, wręcz uniemożliwiono zapoznanie się z projektem studium, które później zostało uchwalone. Ciekawe niestety. A może o to chodziło, żeby mieszkańcy gminy nie informowani byli o tym studium, żeby uwag były jak najmniej. Nie wiem, też tak myślę. Przecież zastępcy pana burmistrza mówili wprost, że żadna uwaga cytuję teraz " żadna uwaga nie zostanie uwzględniona, bo takie było stanowisko wojewody", co też proszę państwa jest nieprawdą. Bo wojewoda nic takiego nie nakazywał unieważniając w marcu ubiegłego roku studium, ale burmistrzowie jawnie wprowadzali społeczeństwo w błąd. Dlaczego to zrobili? Czy też jest dobra komunikacja społeczna? Dlaczego nie uwzględniają uwag wielu mieszkańców? Ciekawe, że nie we wszystkich przypadkach tak postępowano. Jak było to każdy, kto był przy tej sprawie, wie. Dlaczego negatywnie rozpatrywane przez burmistrza uwagi nie zostały zaprezentowane radnym, a jedynie w zbiorczej liście? Zgadza się proszę państwa? Bo tak było. Dlatego uczestniczyłem w różnych sesjach, dlatego pamiętam. I dlaczego bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę upubliczniono dopiero po 5 latach. Oczywiście, po mojej interwencji, wtedy pamiętam, to też. Chociaż prawo gwarantuje mieszkańcom, że zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych ma pierwszorzędne znaczenie w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Taka ilość pytań, na które brakuje odpowiedzi to dowód, że komunikacja społeczna panie burmistrzu w naszej gminie stoi na bardzo niskim poziomie. Dlatego posypało się tak dużo skarg na burmistrza, z których większość rada uznała za zasadne. Chyba jeszcze nigdy nie było tak wielu skarg na burmistrza i na dyrektorów podległych mu jednostek. Dzisiaj na sesji rada zajmie się kolejnymi, jak mniemam skargami. Jeszcze m.in. i naszą kolejną skargą, którąś się tam z rzędu. Niezadowolenie to jest ocena z działań z burmistrza, ale na ten temat raport milczy. Panie burmistrzu i drodzy państwo, należę do tego pokolenia, które musiało walczyć o demokrację. W większym lub mniejszym stopniu nie ma znaczenia, to nie o to chodzi teraz. W ubiegłym roku otrzymałem medal stulecia odzyskanej niepodległości nadany mi przez prezydenta Polski w 2019 roku. Przez covid właśnie też go dostałem tak późno. Za zasługi dla Niepodległej. Myślałem, że jeszcze świeża jest pamięć o tym, jak wielką wartością jest demokracja, ile kosztuje jej wywalczenie. Teraz coraz częściej obserwuję jak na nowo powstały bariery między społeczeństwem i władzą. To prawdziwe zagrożenie dla demokracji. Wiarygodność można uzyskać tylko konsekwentnie, budując atmosferę zaufania, jawności działania władz lokalnych. A władza zamknięta w urzędzie, traci kontakt z obywatelami i rozmija się z potrzebami swoich mieszkańców. O jakiej więc komunikacji społecznej, panie burmistrzu miasta i gminy Gryfino mówimy? Komunikacja społeczna umożliwia istnienie lokalnej demokracji, to ta komunikacja obserwowana na co dzień w gminie Gryfino jest fatalna i niewiele ma wspólnego z demokracją. Niezadowolenie mieszkańców z takiego gospodarza, jakiego mamy w Gryfinie jest coraz bardziej i z rozmów jakie przeprowadziłem z ludźmi coraz bardziej ludzie są niezadowoleni. Mówią o braku siedziby dla szkoły muzycznej, że mimo, że władza wiele razy obiecywała szczególnie silne te obietnice pojawiały się przed wyborami w 2018 roku też pamiętam. A później jako argument do uklepania studium, też doskonale pamiętam. Wiele żeśmy na ten temat dyskutowali na sesjach. Teraz znów kolejna obietnica szkoła muzyczna ma być w pałacyku. Piękna propozycja. Bardzo piękna dawno powinna tam była być. Tylko, że tak pałacyk jest w ruinie, jak wiemy wszyscy. Strach tam cokolwiek robić. Przy tańcach głośniejszych może się coś zawalić. Budynek policji, co osobiście widziałem, bo mieliśmy spotkanie kilka lat temu jest zdewastowany w środku totalnie. To jest strach, to nie da się opisać. Wystarczy pójść zobaczyć, trzeba nawet zobaczyć proponowałbym niektórym. Budynek niszczeje ten po PEC-u. Może to jest znowu jakaś obietnica na nowe wybory. Przecież mamy za pasem jakieś tam wybory. Panie burmistrzu, mam teraz też takie pytanie. Czy potrafi pan spojrzeć prosto w oczy uczniom, ich rodzicom, nauczycielom szkoły muzycznej mówiąc o lokalnej obietnicy? Czy po tylu deklaracjach bez pokrycia nie czuje pan, że jest pan dla nich niewiarygodny? Teraz przejdziemy proszę państwa w świat sportu. Tak drogi panu radnemu Saneckiemu. Myślę, że wszystkim mieszkańcom. To jest nasze dobro wspólne i ja chociaż na co dzień nie jest wielkim fanem sportu, ale dla mnie te sprawy też są drogie. Teraz tak dla sekcji kajakowej, przeszło rok temu fotografował się pan swoimi zastępcami na tle drewnianych domków. Chwaląc się, że teraz to kajakarze będą mieli super warunki. Z tego co wiem, nadal ci młodzi sportowcy nie mogą korzystać z tych domków. Utytułowani zawodnicy, którzy rozsławiają Gryfino na całą Polskę i nie tylko na Polskę, mają jeszcze gorsze zaplecze niż wtedy, kiedy obiecywał pan, że im te warunki polepszy. I co? I nic. A teraz przejdźmy do innej, takiej sprawy wyczuwalnej. Bo to sprawa śmieciowa. A śmiecie jak wiadomo śmierdzą, brzydko powiem. Wprowadzona w ubiegłym roku, uchwała śmieciowa to jakieś kuriozum. Z tabeli o raporcie, gdzie zestawione zostały koszty i wpływy za gospodarkę odpadami komunalnymi wynika, że dziura pomiędzy nimi jest ogromna. Prawie 1 700 000 zł może pomyliłem o jakieś grosze, ja nie twierdzę. Nie będziemy się licytować. I to pomimo podwyżki za śmieci z 16 na 25 zł w przypadku opłaty do osoby, a miało być tak pięknie. I pewnie ktoś dostał za to opracowanie tej hybrydowej metody nagrodę. Choć spowodowała ogromny deficyt, który będą musieli zapłacić wszyscy mieszkańcy. Także ci, którzy za odbiór śmieci już zapłacili. Niestety tak będzie. Czy coś na ten temat znajdziemy w raporcie? Nie, bo to jest temat śmierdzący. To tego nie znajdziemy oczywiście. Ja przynajmniej nie znalazłem, jeśli ktoś mi pokaże, że jest to przeproszę. O tym, że nie wiadomo czy burmistrz chce połączyć Lagunę z OSiR-em mówiłem rok temu proszę państwa, jak państwo pamiętacie. I nadal nie wiadomo, czy ma zamiar doprowadzić do tego połączenia. Panie burmistrzu o co chodziło, kiedy jakiś czas temu przekonywał pan, że priorytetem do połączenia Laguny i OSiR-u miały być duże oszczędności uzyskane z takiego połączenia. Teraz już panu nie zależy na tym po prostu, żeby gospodarować oszczędnie? Mówię to tutaj dlatego, jak się pisze do gminy pisma, to raczej się odpowiedzi nie dostaje, albo po takim czasie, że ona już nie ma żadnego znaczenia dla sprawy. To tak na marginesie. Na to, co zrobił pan z budżetem obywatelskim brakuje słów. Nie tylko mi. Z wieloma ludźmi rozmawiałem i wszyscy niestety podzielają tą opinie. Chyba jedna czy dwie osoby się zdarzyły, które nie były pewne. A tak, to naprawdę mam szerokie kontakty i rozmawiam i niestety tak ludzie mówią. Więc krótko cenna społeczna inicjatywa została uśmiercona. Nie wiem, czy uda się na nowo wskrzesić zapał mieszkańców, którzy mieli wpływ przynajmniej na część spraw w naszej gminie. Czy po tym co się dzieje, a właściwie w nie dzieje z budżetem obywatelskim bo wszyscy wiemy, jak on wygląda. Mieszkańcy czują się nie chciani. Czy mają poczucie, że ich sprawy są traktowane poważnie i załatwiane życzliwie? Bo ja po dwuletniej walce z gminą o uczciwe i równe traktowanie takiego poczucia niestety nie mam. I ci ludzie z którymi rozmawiałem też podzielają moje zdanie. Teraz przejdźmy do sprawy takich, no bolesnych dla nas wszystkich. A jednocześnie kontrowersyjnych dla wielu ludzi. Z mieszanymi uczuciami zapoznałem się z fragmentem raportu dotyczącym uroczystości odsłonięcia muralu Rotmistrza Witolda Pileckiego. O ile sama postać Rotmistrza nie budzi wątpliwości, bo to wielki patriota, bohater niezłomny uznany za jednego z najodważniejszych ludzi ruchu oporu podczas drugiej wojny światowej. Tak pokrótce powiem. To sposób uhonorowania tej niezwykłej postaci przyjąłem z ogromnym zażenowaniem, chociaż mimo wszystko uczestniczyłem w otwarciu tego muralu. Bo dla mnie to sprawy drogie. Ale zażenowany byłem okropnie. Widać to jest taka już nasza gryfińska tradycja. Kotwica zejdźmy niżej, symbol Polski walczącej. Na zaniedbanym rondzie w pobliżu nieustannie wybijającej śmierdzącej kanalizacji. A narodowy bohater ma muralu naniesionym na stary mur garażu, w bocznej uliczce. Jeżeli ten przesmyk bo ja tak go nazywam, można w ogóle nazwać ulicą proszę państwa. To wstyd dla naszego miasta, bo tych wszystkich bohaterów już ubecja, mordując grzebała w śmietnikach w błocie i w szambach. Wstyd. Czuje do dziś ten wstyd po prostu jak tam stałem. To tyle. Teraz przejdziemy dalej teraz. Komunikacja, tu mówił pan radny Namieciński o komunikacji, że wszystko w porządku. Chyba raczej tak do końca nie jest, bo też osobiście nie jeżdżę komunikacją, a jeśli już to naprawdę nie pamiętam, kiedy jechałem. Natomiast ludzie mają jakieś niekoniecznie dobre zdanie o tym. Dlatego pozwoliłem sobie o tym tutaj wspomnieć. W jednym miejscu w raporcie burmistrz narzeka, że w 2021 roku rada miejska podjęła kilka złożonych przez niego projektów uchwał w tym takiej, która dotyczyła ustalenia wysokości cen biletów autobusowych. Zrzucając winę na radę żali się pan w raporcie, że nie podjęcie tej uchwały oznacza wprost konieczność likwidacji dużej części kursów autobusowych. I niedawno próbował pan to zrobić. Ostatecznie nie doszło do likwidacji kilkudziesięciu kursów, ale nie dlatego, że z pana dobry gospodarz, czy miał pan dobrą wolę. Tylko dlatego, że miało miejsce bardzo duże społeczne niezadowolenie z pana decyzji w tej sprawie. A kolejne wybory za pasem. Zastanawiam się też czy kalkulacji tych kosztów, o których mowa w raporcie w odniesieniu do funkcjonowania transportu publicznego nie wyliczała ta sama specjalistka czy specjalista, który majstrował przy uchwale śmieciowej. Tak sobie pomyślałem. A teraz przejdę dalej. A teraz na zakończenie mojego wystąpienia, bo tak cały czas tutaj na smutno dziś rozmawiamy, więc teraz może tak troszeczkę przejdę do wystąpienia dalszego tak z humorem i odrobiną poezji. Wszyscy państwo, którzy mnie znają wiedzą, że piszę wiersze również na temat tego, co dzieje się w naszej gminie. Chciałbym odrobinę odnieść do raportu 2021 roku, ale uznałem, że swoje zostawię na inną okazję, a zacytuję państwu fragment wiersza, który idealnie pasuje do tego, co się w naszej gminie dzieje, a mianowicie wiersz. Fragment wiersza pióra Wojciecha Młynarskiego, a więc cytuję, "Faceci wokół się snują, co są już tacy, że czego dotkną zaraz zepsują w domu, czy w pracy, gapią się w sufit, wodzą po gzymsie wzrokiem nieśmiałym. Na niskich czołach, maluje się straszny wysiłek. A jedna myśl im chodzi po głowie, którą tak streszczę " Co by tu jeszcze spieprzyć, panowie? Co by tu jeszcze?" I teraz reasumując, chciałbym coś przypomnieć panu panie burmistrzu, jednocześnie mam taką prośbę na koniec. Oczywiście też w imieniu swoim i mieszkańców, których reprezentuję, bo też tak do tego mnie zobowiązali, żebym coś o tym powiedział. Pan burmistrz Sawaryn w 2018 roku po raz drugi obejmując urząd burmistrza, mówił "chciałbym państwu powiedzieć, że 4 lata temu przedstawiałem swoją kandydaturę na burmistrza Gryfina, powiedziałem, że będę pełnił tę funkcję 2 kadencję i tak będzie proszę państwa. To jest moja druga i ostatnia kadencja". Panie burmistrzu, proszę dotrzymać słowa. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Szanowni państwo, następne przyszedł czas na odniesienie się pana burmistrza. Do głosu zapisał się pan burmistrz Paweł Nikitiński. Nie, idzie pan burmistrz dobrze. Pan burmistrz Mieczysław Sawaryn, proszę bardzo.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Wysoka rado, a przede wszystkim szanowni mieszkańcy Gryfina, szanowni goście. Wielkim zaszczytem jest dla mnie stanąć przed państwem. I powiedzieć tak, w pierwszej kolejności dziękuję za 2021 rok wszystkim mieszkańcom gminy Gryfino. Za wsparcie, jakie codziennie spotykało mnie w trakcie rozmów z tymi mieszkańcami. Dziękuję również wszystkim pracownikom instytucji gminnych, spółek komunalnych za to, że w 2021 roku wykonali wszystkie swoje zadania, pomimo ciężkich przypadków covidowych. Za to śmieci były wywożone, że była dostarczana woda. Dziękuję moim zastępcom za codzienne kontakty z mieszkańcami, dla których urząd nie był zamknięty. W moim gabinecie na szczęście nie spotkała mnie choroba, spotykaliśmy się w każdej chwili, kiedy taka potrzeba była. Chciałbym powiedzieć wysokiej radzie odnośnie pytań, które składacie że ja, w przeciwieństwie do państwa, znam sprawy mieszkańców gminy Gryfino. Sprawy działania instytucji gminnych. A państwo je też powinniście znać, bo co miesiąc otrzymujecie sprawozdania z działalności burmistrza, możecie spojrzeć nawet dzisiaj na sprawozdanie z ostatniego miesiąca i zobaczyć, ile pracy wykonujemy. Te dane państwo otrzymujecie za każdym razem w sprawozdaniach z działalności instytucji gminnych, spółek komunalnych, możecie się do tego odnieść. I dobrze by było, żebyście tę wiedzę prezentowali, żebyście sprawy gminy Gryfina znali. Ja nie mam żadnych złudzeń. Pierwsza sesja rady miejskiej w Gryfinie pokazała, o co chodzi. I co jest najważniejsze dla części radnych. Najważniejsza jest polityka i realizowanie ambicji, które państwo w kampanii wyborczej przedstawiliście. Bardzo mnie oburza to, że przez ten okres większości przeszkadzacie w skutecznej pracy burmistrza. Blokujecie prowadzone inicjatywy. Od budownictwa mieszkaniowego. Nikt z państwa nie uderzy się w piersi i nie powie, dlaczego przedsiębiorstwo TBS startuje z budową 120 mieszkań. 120 gryfińskich rodzin 2 lata później, ponieważ to państwo wstrzymywaliście budowę. Jeździliście do okolicznych mieszkańców, straszyliście i doprowadziliście do tego, że budowa będzie od 200% droższa niż byłoby 2 lata temu. To przykre. Czy powiecie dzisiaj przepraszam? Dramat tym bardziej, że niektórzy państwo otrzymali mieszkania od gminy Gryfino i skorzystaliście z tego przywileju. Ta rozmowa, ta dyskusja nad raportem o stanie gminy Gryfino, tak naprawdę ocena działalności burmistrza miasta i gminy Gryfino pomija istotę sprawy. Jak słyszę wystąpienie radnego, który na szczęście zaczął pracę w biznesie i może się nauczy, że jeśli gminę Gryfino reprezentuje pracownik urzędu miasta i gminy, to tak jest jakby reprezentował burmistrz gminy. Państwo musicie docenić i zobaczyć, co przez te lata zrobiliśmy. Państwo musicie zauważyć, że ciężko pracując przez 10 lat doprowadziłem do tego, że jest budowana nowa elektrownia za 5 000 000 000 zł. Państwo musicie docenić i podziękować również radnemu Trzepaczowi, że rozpoczyna się budowa obwodnicy Gryfina. Państwo musicie docenić, że wybudowaliśmy salę sportową przy szkole. Państwo musicie docenić, że remontujemy drogi. Jeśli mówicie państwo o ulicy Łużyckiej, to tak jakbyście nie wiedzieli, że to jest ulica krajowa. Oczywiście my ją remontujemy, ale po skończeniu budowy nowych boków w Dolnej Odrze i po tym, jeśli ta ulica zostanie gminie Gryfino przekazana. Bo jeśli tego nie będzie to zarządca drogi będzie remontował. A my wybudujemy kolejne ścieżki, wybudujemy kolejne mieszkania, tylko proszę państwa, nie przeszkadzajcie. Wspierajcie budżet, głosujcie, wnoście określone rozwiązania, nie sabotujcie wszystkiego. I porzućcie te indywidualne interesy, które zgłaszaliście do burmistrza, żeby wam załatwić to będzie lepiej. A to funkcja dyrektora Laguny, a to funkcja wiceburmistrza. Tak nie będzie. Burmistrz Sawaryn nie będzie kupczył stanowiskami i nie będzie zabiegał o wasze głosy po to, żebyście uznali w swojej łaskawości, że udzielicie mu wotum zaufania. Wotum zaufania udzielili mi mieszkańcy gminy Gryfino. Przypominam, że w historii wolnego samorządu żaden burmistrz nie wygrał wyborów w pierwszej turze, poza mną. Przypominam wam pierwszą sesję, kiedy nie formalna koalicja dawnych członków BBS-u. Tego ugrupowania, które doprowadziło do astronomicznych długów, które ciążą mam dzisiaj. Tego ugrupowania, które doprowadziło do upadku finansów publicznych. Tego ugrupowania, które wydało kilka milionów złotych na proces nierealny z Polską Grupą Energetyczną. Dzisiaj państwo się podzieliliście. Jeden jest w PiS-ie, drugi jest w Platformie, trzeci jeszcze w jakimś innym ugrupowaniu i dalej próbujecie realizować swoje ambicje. To zły przykład dla demokracji. Jeśli ktoś zarzuca burmistrzowi, że burmistrz, który pozyskał ze swoimi wspaniałymi pracownikami zespołem ludzi, którzy ciężko pracują, który pozyskał dla gminy Gryfino, kilkadziesiąt milionów, który realizuje największy program inwestycyjny w historii gminy Gryfino. Jeśli państwo z powodu odpadniętego kafelka na fontannie, której stan jest podobny od lat, uważacie, że są to pierwszoplanowe sprawy w sytuacji koronawirusa. Sytuacji, niestety tragicznej wojny na Ukrainie, niestety hiperinflacji. Jeśli państwo mówicie, dlaczego burmistrz przyznał pensję i premie pracownikom, to zastanówcie się. Zastanówcie się, czy fotela dyrektora w urzędzie dobrze zarabiającego można mówić, że bycie samorządowcem to splendor i można pracować za niemałe pieniądze. Czy wystarczy napisać sobie na koszulce " jestem i pomagam" albo "kocham ludzi". Czy to jest program dla mieszkańców Gryfina? Czy to jest tylko wyłącznie autoreklama. Szanowni państwo gmina Gryfino się rozwija. Szkoła muzyczna, to my z całym zespołem jesteśmy autorami powstania w Gryfinie szkoły muzycznej. Zależy nam na tej szkole. Ale to państwo nie chcieliście uchwalić studium, to państwo nie daliście burmistrzowi zgody, żeby zaskarżył uchylającą uchwałę wojewody. Państwo nie zgadzaliście się na budowę, blokowaliście wszystko, a potem rozliczacie z tego burmistrza. Kto z was głosował za budżetem? Zdarzały się wypadki. Wiemy za jaką cenę. Nie będę o tym mówił. Pacta sunt servanda, ale proszę się uderzyć w piersi. Nie będzie tak. Nigdy nie będę kupczył sprawami gminy Gryfino. Będziemy realizować program, będziemy mieć kolejne osiągnięcia. Jak słyszę panią, która pyta o toaletę, że ona powinna być w centrum miasta. To ta toaleta jest w centrum miasta. Jest w miejscu dyskretnym w parku miejskim, tam powstanie. Ja przypomnę sobie negocjację, jak przyszedł klub Prawa i Sprawiedliwości i zaproponował burmistrzowi określone rozwiązania, a na drugi dzień przyszli i powiedzieli "szef nam nie pozwolił, wycofujemy się z tego". Szanowni państwo, jedyny mocodawca dla radnych dla burmistrza to gryfińskie społeczeństwo. Nie żaden szef partyjny i nie stołki są ważne, a rozwiązania. Ja jeszcze raz dziękuję wszystkim pracownikom Urzędu Miasta i Gminy, spółek komunalnych wykonaliście tytaniczną pracę. Ja widziałem te osoby, które chorowały. To osoby bliskie stanu nawet zejścia z tego świata. Popatrzcie na pracowników PUK-u, podziękujcie im. Dzisiaj oceniając burmistrza, również oceniacie te osoby. Wstydzę się za was, naprawdę. Jak widzę i słyszę wasze wystąpienia, to zastanawiam się czy Polacy nie powiedzą: dość z taką demokracją i dość takimi idącymi z góry przykładami. Jeśli widzę radnych gminy Gryfino pod siedzibą partii demokratycznie wybranej do sprawowania urzędu i słyszę wulgarne słowa i słyszę wyganianie takich polityków z Gryfina, a potem widzę dwóch panów i panią, którą spotykam w kościele na manifestacji feministycznej, z hasłami przeciwko życiu. To jestem załamany. Szanowni państwo, obudźcie się naprawdę. Występujecie w ramach reprezentowania gminy Gryfino, mieszkańców gminy Gryfino. Wspólnie możemy zrobić więcej, ale to wy nie chcecie działać wspólnie. Stawiacie burmistrzowi różnego rodzaju oczekiwania, ale to nie są oczekiwania, które dotyczą spraw mieszkańców Gryfina. To są wasze oczekiwania i nawet jeśli dzisiaj zagłosujecie przeciwko burmistrzowi, to teraz powiem panu Romanieckiemu. Panie Romaniecki, obiecuję panu, że wystartuje na kolejną kadencję, żeby zrobić jeszcze więcej. A sprawa jednej działki i chęci zysku nie zniechęci mnie od tego.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę nie przeszkadzać panu burmistrzowi.

**Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, wielki szacunek do mieszkańców gminy Gryfino. Dramatycznie mówicie o śmieciach, co zrobiliście w tym zakresie? Mówicie burmistrzu, niech burmistrz coś innego wymyśli. Chcecie mieszkańcom Gryfina zaszkodzić, naprawdę wywołuje dyskusję, która zaszkodzi mieszkańcom Gryfina. Macie czas. Gdzie wasze inicjatywy ustawodawcze? Gdzie wasze projekty? Gdzie wasze pomysły? Tak jak opozycja rządowa, nie macie nic do powiedzenia. Jedyną przeszkodą w realizacji waszych osobistych ambicji jest burmistrz Sawaryn i zespół z którym on pracuje. Będziemy pracować dla mieszkańców Gryfina, naszej gminy w sposób zdecydowany. Będziemy mieć kolejne osiągnięcia i pomimo tego, że partyjniacy przeszkadzają nam w pracy zrealizujemy swoje cele. Nie damy się partiom politycznym. 20 lat mówiliście o obwodnicy Gryfina, my ją realizujemy. Cmentarz w dużej części już wyremontowany. Jak pan, panie Guga, chciał robić cmentarz na terenach zakupionych kilka lat temu, jak tam nie ma drogi. Będzie obwodnica, będzie droga będziemy robić kolejną gminną inwestycję. Ale z planem i zasadami. Nie hasła, nie plany nie opowieści. To relikt dawnej epoki plany dwudziestoletnie, trzydziestoletnie, zapisy w konstytucjach, rozmowy. I żadnej realizacji. My w gminie Gryfino realizujemy nasz program, realizujemy inwestycje potrzebne mieszkańcom gminy Gryfino. Bez kosztów się tego nie da zrobić. Z jednej strony utrudniacie możliwość funkcjonowania budżetu gminy Gryfino, a z drugiej strony życzycie sobie określonych działań prospołecznych, na które nie ma pieniędzy. To państwo się tak zachowują. Nie bierzcie przykładu z polityków. Nie bierzcie, bo to są bardzo złe przykłady. Pracujcie z politykami, bo oni są nam potrzebni. Dziękuję rządowi polskiemu za te miliony, które wpłynęły do gminy Gryfino. Cieszę się również z reformy systemu podatkowego. Wbrew tym krzykom, które podnosicie, że samorząd będzie miał mniej. Ale ludzie będą mieli więcej. I to jest podstawa zarządzania. I zachęcam was do tego. I róbcie tak dalej, jak robicie, to spotkacie się z odpowiednią oceną mieszkańców gminy Gryfino. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, pan burmistrz Paweł Nikitiński. Proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Pan burmistrz powiedział o sprawach fundamentalnych. W pełni, gdybym mógł powtórzyłbym te wszystkie kwestie. Nawet sobie zapisałem, że w tej wypowiedzi powinienem poruszyć tę warstwę, jako pierwszą. Także, nawiązując do tych wszystkich politycznych zjawisk, które obserwujemy i łatwość z jaką można rozpoznawać wyniki potencjalnych głosowań. Ale przejdę do oceny czysto merytorycznej. Bo my szanowni państwo, wbrew temu co tutaj na tej sali powiedziano, rozmawiamy w raporcie o stanie gminy. Jest dokładnie tak, jak powiedział pan burmistrz. My znamy gminę. Znamy gminę. Bo gmina to jest 30 000 ludzi. To jest gmina szanowni państwo. Mówię w zaokrągleniu pani Wando. Jako też pewien symbol, żeby uzmysłowić sobie, czym jest ta gmina. Trudno mi wprost uwierzyć, że ktokolwiek mógłby stworzyć takie sformułowanie, że nie zna swojej własnej gminy. My ją znamy bardzo dobrze. Mamy postawione diagnozy, przychodzimy z rozwiązaniami. Prosimy o to, aby się rada do tych rozwiązań przyłączyła. Mamy postawione diagnozy we wszystkich obszarach działalności gminy. We wszystkich. Ja się zgadzam z tą opinią, którą burmistrz wyraził w końcówce swojej wypowiedzi, że zdarza się tak czasami, że indywidualna jedna sprawa doprowadza do rzucania takich (...) jak w sprawie muralu rotmistrza Pileckiego, więc odpowiadam słowy pani Zofii Pileckiej "Dziękuję panu, panie burmistrzu. Dziękuję panu, burmistrzowi Sawarynowi, burmistrzowi Millerowi i wszystkim tym, którzy się przyczynili do powstania tego muralu. Jestem z niego dumna". I potem druga rozmowa, która potwierdzała fakt na uroczystości rocznicy śmierci rotmistrza. Dla mnie wykładnią jest opinia pani Zofii Pileckiej, nie pańska. I ona jest recenzją, nie pana wypowiedź. Pan burmistrz podziękował wszystkim pracownikom, to jego uprawnienie. Ja mam też przyjemność pracy z wieloma fantastycznymi współpracownikami. Którzy być może to nadal trudno będzie niektórym uwierzyć, wyśmienicie znają gminę jej potrzeby. Co więcej wprowadzają nowoczesne rozwiązania zarządzania w wielu obszarach. Dużo nowocześniejsze niż w tych, gdzie pomoc rozumie się przez pięciotysięczny grand. Rozdawany hurtowo. Ta wiedza jest dużo szersza i korzysta wielu innych cenniejszych narzędzi, mimo że potencjał jest dużo, dużo mniejszy. I myślę, że niektóre jednostki samorządu terytorialnego mogłyby się wiele nauczyć od gminy Gryfino, gdyby tylko chciały i nie ograniczały się do rozdawania pięciotysięcznych grantów. Bo to nie jest polityka społeczna. Tam nie ma żadnej myśli. Tam jest czysty populizm. Szkoła muzyczna, czuje się za projekt wyjątkowo odpowiedzialny, ponieważ przekonywałem pana burmistrza do powołania tego projektu, ale taką skalą hipokryzji z którą się dzisiaj, spotkałem, to się nie spotkałem dawno. Naprawdę. Aż tak słuchałem tych kolejnych wypowiedzi tych wszystkich obrońców szkoły muzycznej i nie mam do państwa pretensji. Ja znam rolę, którą państwo odgrywacie. Patrzę tylko na środowisko i cieszę się, że burmistrz poszedł na zakończenie szkoły muzycznej, bo to jest spektakularny sukces gminy Gryfino, z którego my jako organy gminy nie potrafimy się wspólnie cieszyć. Szanowni państwo, to jest jeden z największych sukcesów w historii gminy. Bo będzie obejmował 3 zasadnicze rzeczy: rewitalizację zabytków, nie zabytku, tylko zabytków, bo także murów miejskich, funkcjonowanie placówki publicznej i nowe zupełnie rozwiązania dla rozwoju tych ludzi, którzy są w szeroko rozumianej sferze kultury. Ja wiem, że takimi faktami trudno jest się pogodzić, a dla całej sfery życia kulturalnego w Gryfinie to jest sprawa przełomowa. Budżet obywatelski, zarzuty wobec pana burmistrza, że rzekomo coś sfabrykował tutaj ze swoim zespołem. Do mieszkańców się zwracam, bo radni to wiedzą ale o tym nie mówią. Prokuratura stwierdziła popełnienie przestępstwa, tylko nie potrafiła ustalić sprawców. I taki jest stan faktyczny. Bo to, że karty były fałszowane to pani radna wie, pan radny wie. Były fałszowane karty w głosowaniu. Natomiast niestety służby państwowe nie potrafiły wskazać, kto personalnie to zrobił. Budżet obywatelski rozwijał się wyśmienicie do momentu, kiedy partie polityczne się za niego nie wzięły. Jak przestaną wykorzystywać budżet obywatelski do swoich celów, wróci do swojej świetności. To my wprowadziliśmy budżet obywatelski i my go przywrócimy. Więc proszę nie rozpowszechniać informacji, że to my coś preparujemy. Tylko raz jeszcze powtarzam i mówię to do mieszkańców stwierdzono popełnienie przestępstwa, ale nie ustalono sprawców. Czy państwo przyjmą to do życzliwej wiadomości? Śmiało można powiedzieć była próba sfałszowania wyników, czyli oszukania mieszkańców gminy. Jak mają się kształtować poszczególne inwestycje? Uważacie państwo, że władza publiczna powinna dawać na to zgodę. Różnimy się w tej ocenie. Ja uważam, że nie. Zarówno w tej sytuacji, jak i w każdej innej władza publiczna ma być strażnikiem przestrzegania przepisów. I była tym strażnikiem. Mamy cały konglomerat spraw opisanych w katalogu zadań własnych gminy, który w trudnym roku pandemicznym został zrealizowany na poziomie scharakteryzowanym w raporcie. Mógłbym o tej sferze mówić tutaj bardzo długo ale sądzę, że wszyscy państwo też i wyrobiliście sobie swój pogląd i trudno wejść w merytoryczną warstwę rozmowy. Ale powtórzę za burmistrzem podziękowania dla pracowników. Podziękuje też, panu burmistrzowi. Widziałem jak funkcjonowały niektóre instytucje. My nie zeszliśmy z pokładu. Zorganizowaliśmy system pomocy dla mieszkańców. Stałego dyżuru, także wieczornego i nocnego dla potrzebujących. Realizowaliśmy usługi dla osób niepełnosprawnych, niesamodzielnych, chorych w dowozie do lekarza na szczepienia. Także do tych punktów, które znajdowały się w znacznej odległości. I mieliśmy system, który działał. Rozmawiajcie z mieszkańcami z beneficjentami. Bo oni za to dziękowali, że byliśmy jedną z nielicznych gmin, która potrafiła to zrobić. To był system realnego wsparcia dla mieszkańców w sytuacji dla nich krytycznej. Łącznie z donoszeniem żywności, leków. A także wyprowadzaniem zwierząt domowych. Wiecie państwo, kto to zrobił? To zrobił organ wykonawczy. Poprzez swą administrację. Czy w jednostce organizacyjnej jaką jest urząd, czy w innych jednostkach organizacyjnych, osobach prawnych czy spółka komunalnych. Ja zadałbym pytanie odwrotne, gdybym był w opozycji. Sobie bym zadał to pytanie. Które zadanie własne gminy Gryfino nie zostało zrealizowane? I wziąłbym pod uwagę, że od 2,5 roku wszystkie samorządy w Polsce są w stanie ciągłego kryzysu. Ci ludzie, którzy siedzą przy tym stole i tam na widowni wyjeżdżają nadal o 23 o 1 w nocy o 5.30. Tak, tak ludzie z administracji w tym także burmistrzowie. Żeby zawieźć chorą córkę z matką do szpitala, żeby wykupić leki. Państwo być może się dziwicie, że mówię o takich sprawach, ale ja gminę rozumiem właśnie jako sprawy ludzi, przede wszystkim żywych ludzi. Ponad 30 000 mieszkańców. O sferach inwestycyjnych myślę, że będzie mówił pan burmistrz Miler. Nie chcę w nie wchodzić, ma zdecydowanie większą wiedzę ode mnie. Ja jeszcze na chwilę wrócę do szkoły muzycznej, z jednego powodu. Bo słucham, słucham tego wszystkiego jako mieszkaniec. Państwo uważacie, że ludzie naprawdę uwierzą w ten scenariusz, który piszecie. Że, państwo nie zgodziliście się na zmianę studium, czy nie zgadzaliście na zmianę studium i oczekiwaliście szkoły muzycznej w tym miejscu. Naprawdę uważacie, że ludzie to będą przyjmowali? Ja rozmawiam z ludźmi, kiedy przedstawiam sekwencję zdarzeń obiektywnie jak wyglądała, to oni mówią byli bardzo zdziwieni postawą rady. Dlaczego tak się działo? Skoro podnosili tylokrotnie potrzebę funkcjonowania szkoły muzycznej w tym miejscu. A już do historii samorządu jak będę pisał wspomnienia, to na pewno o tym fakcie napisze, jak była interwencja co do ceny nabycia tej nieruchomości. Zrobię co w mojej mocy, żeby dotrzeć do źródeł, także z posiedzeń zarządów spółek prawa handlowego. Burmistrz to świetnie skwitował, szanowni państwo, kto będzie burmistrzem zadecydują mieszkańcy. I trzeba się z tym pogodzić. Natomiast nie ma żadnej i to jest dla mnie skrajnie rozczarowujące, nie ma żadnej płaszczyzny do merytorycznej rozmowy z opozycją w gminie Gryfino. Żadnej, mimo podejmowanych prób. To są slogany. Nie ukrywam tego, jestem najbardziej rozczarowany postawą po Andrzeja Urbańskiego bo w pewnym momencie myślałem, że stanie się takim liderem, które będzie chciał wejść w pewną warstwę merytoryczną i ciągnąć tę sprawy, nawet przy innym spojrzeniu na wiele spraw. Tak nie jest. Czuje się tym panie Andrzeju, rozczarowany, już na tym zakończę. Sądziłem, że można rzeczywiście…

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Być może się mylę, nie mam monopolu na wiedzę. Kończę i podsumowuje raport o stanie gminy. My nie tylko znamy sytuację naszej gminy i mamy świetnie zdiagnozowaną. Znamy jej problemy, widzimy jej potrzeby, co więcej systematycznie wprowadzamy nowe narzędzia. I państwo to wiecie. Państwo to widzicie, bo kiedy wchodziliśmy do urzędu zwłaszcza w całej sferze społecznej była pustynia. Była autentyczna pustynia. A teraz mamy prawie dopięty system, w którym brakuje nam niewielu narzędzi do tego, żeby skutecznie realizować zadania własne gminy i kierować swoje działania przede wszystkim do mieszkańców. Pan przewodniczący Guga, co też muszę zauważyć podkreślił to, że taki system został stworzony. I to jest codzienna ciężka praca i współpracowników pani Krystyny Sowy i pani Sylwii Barticzki i pani Aleksandry Szymanowicz. Ale to są też decyzje, które zapadają w organie wykonawczym. Bez decyzji, którą podejmuje burmistrz nie byłoby mieszkania treningowego, nie byłoby mieszkań chronionych, nie było środowiskowego domu samopomocy, nie byłoby dziennego domu senior plus i nie było żłobka miejskiego. My szukamy partnerów w was, bo jesteście tak samo jak my, mieszkańcami gminy. Nie jesteście elementem obcym, więc nawet jeśli ma być spór o to jak gmina i w których kierunkach powinna się rozwijać. Obserwuję państwa reakcji i też się czuję tym rozczarowany. Jak można nie zauważyć znaczenia inwestycji 5 miliardowej w Dolnej Odrze dla przyszłości gminy Gryfino. Albo jak nie można odnieść się uznaniem dla naprawdę wielkiego sukcesu i to nie szanowni państwo nie oszukujcie się. To nie są sukcesy Nikitińskiego i Millera w tym zakresie. Dolna Odra i obwodnica to sukces burmistrza Sawaryna. Tak jak większość rzeczy, które kończą się wielkimi dochodami gminy Gryfino. My oczywiście ten proces jako zastępcy wspieramy, inicjujemy i często wykonujemy. Ale gdyby na tym miejscu siedział inny człowiek tych sukcesów by nie było. Zwłaszcza tych 2 strategicznych. To dla naszej gminy są inwestycje strategiczne. Wielu burmistrzów o to zabiegało, wielu burmistrzów dostrzegało taką potrzebę, zwłaszcza jeśli chodzi o obwodnice, jak i w wielu innych miejscach. Ale to temu konkretnemu burmistrzowi się udało. Ja od czasu do czasu także w wystąpieniach mieszkańców odnajduje takie próby personalnego obrażania czy pana burmistrza, czy mnie, czy pana burmistrza Milera, a powiem tak. Mówię o tym od pewnego czasu i staram się w swoich wystąpieniach publicznych tą jedną zwrotkę cytować, bo ona jest dla mnie wykładnią osobistą, można się z nim zgadzać bądź nie. "Nigdy z królami nie będziemy aliansach, przed żadną mocą nie ugniemy szyi, bo u Chrystusa my na ordynansach słudzy Maryi". To jest pierwsza zwrotka konfederatów barskich. My służymy ludziom codzienną pracą i nie wynosimy się z tym, robimy to w skrytości po cichu często. Nasi ludzie, nasi współpracownicy też to czynią. Ja widzę tą ofiarność. Chciałbym, żeby organ uchwałodawczy też widział to przy podsumowaniu raportu o stanie gminy. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Rozumiem, że pan burmistrz Tomasz Miler, tak?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, ja chciałbym odnieść do 2 spraw z zakresu inwestycji, które były tutaj przedstawione. Nie ukrywam, że były przedstawione w świetle bardzo upolitycznionym. Chodzi mi oczywiście o tempo wydawania pozwoleń na budowę oraz budowę ścieżki rowerowej. Rzeczywiście jest tak jak powiedział pan radny Maciej Puzik, że jedni mają szybciej, inni mają później. Rzeczywiście jest tak że pół roku czekaliśmy i nasz wniosek był sprawdzamy co do przecinka. Każda wątpliwość była podnoszona. Każda wątpliwość była analizowana. Kolokwialnie byliśmy pracownikami (...) nas przeczołgali. Inni mają szybciej, inni mają wolniej. To nie pierwszy raz już się przyzwyczailiśmy. Tak samo było przy hali sportowej. Pozwolenie na budowę niewydane. Dlaczego? Z panem burmistrzem byliśmy na spotkaniu u pana starosty, pokazaliśmy argumenty, był z nami pan projektant. Te same zapisy były wcześniej w poprzednim wydawanym pozwoleniu na budowę, akceptowane bez słowa sprzeciwu. I co? Trzeba było poczekać. Kolejne wątpliwości, wymyślony garaż podziemny, za który gmina Gryfino musiała zapłacić tylko po to, żeby wstrzymać wydanie pozwolenia na budowę. I czwarty przykład. A są też podmioty, które dostają pozwolenie na budowę z dnia na dzień. Przypomnę sprawę masztu na górnym tarasie. Jeden dzień trwała analiza dokumentacji. Jeden dzień, co się potem okazało brak całych tomów, kompletna niespójność. I wiele innych elementów udowodnionych na postępowaniu wojewody i sądu. Nie chciałem o tym mówić, szkoda, że o tym rozmawiamy, bo ta współpraca rzeczywiście powinna być inna. Ale robienie z tego powodu zarzutów panu burmistrzowi podczas dyskusji o wotum zaufania uważam za nie stosowne. Ścieżka rowerowa, projekt wydawał mi się potrzebny. Takie mamy też odczucia od mieszkańców. Sporo pochwał. Wiele lat się przecież mówiło w Gryfinie. Mamy jedną ścieżkę kończącą się w środku lasu. Teraz kolejne kilometry przybywają, a jeszcze niebyła gotowa a już widzieliśmy rowerzystów czy pieszych. Jakie dzisiaj słyszymy słowa: za wąska. Szanowni państwo, ale kilka faktów. To nie jest droga gminna. To jest droga wojewódzka. Gmina Gryfino wybudowała tą drogę, wyręczając inny samorząd. Ja przypomnę jeden fakt. W listopadzie 2019 roku zwróciliśmy się do samorządu województwa o pomoc w finansowaniu tej ścieżki. Mieliśmy trudną sytuację finansową, mamy ją nadal. Odpowiedzi brak pieniędzy nie dostaliśmy. Do tej pory jest taka sytuacja, że utrzymujemy ścieżkę, która powstała wcześniej po byłych liniach kolejowych. To my w okresie trwałości dbamy o nią, sprzątamy, utrzymujemy. Tutaj także prosiliśmy o to, aby w okresie trwałości, tą inwestycję utrzymywał samorząd wojewódzki i zarząd dróg wojewódzkich, bo przecież byłoby to logiczne. To koszenie nie warto dzielić sprzątania tak samo. Odpowiedź oczywiście jak państwo wiedzą negatywna. I dziwią mnie teraz te głosy, także państwa z określonego stronnictwa politycznego podnoszone w tym momencie. Ja w takim razie poproszę jeszcze raz pana marszałka, Urząd Marszałkowski o to, aby to może z gminy Gryfino zdjąć ciężar utrzymania teraz ścieżki. Liczę na państwa lobbing. Zostanie u nas więcej pieniędzy, może uda się kolejną inwestycję realizować szybciej i sprawniej. Zarówno ścieżka jak i przedszkole to są rzeczy, które powinny być naszą dumą. To są elementy takiej infrastruktury, która jest bardzo potrzebna i nasi mieszkańcy skorzystają z nich bardzo mocno. A podnoszenie argumentów, że ścieżka jest za wąska. Szanowni państwo, kilka lat temu realizowaliśmy ścieżkę wspólnie z Urzędem Marszałkowskim, współpracę wtedy bardzo mocno chwaliłem. I pan marszałek powiedział, lepiej węższą a dłużej. Mamy określone pieniądze. Dlaczego państwo takich słów nie wypowiadali jak teraz? Gdzie wtedy byliście? Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Nie, panie Andrzeju pan już zabrał głos. Według procedury i nie ma polemiki.

**Andrzej Romaniecki (mieszkaniec)**

Mogę coś powiedzieć?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To jest debata, jest określona...

**Andrzej Romaniecki (mieszkaniec)**

Pan burmistrz (...)chciałem się do tego odnieść.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie Andrzeju niestety, nie przewiduje tego ustawa. Proszę korzystać z nagrania i wyciągać wnioski na drodze prawnej. W tej chwili...

**Andrzej Romaniecki (mieszkaniec)**

Tu nie chodzi o drogę prawną (...).

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ewentualnie w wolnych wnioskach na końcu, ale w tym punkcie jest procedura ściśle przewidziana. O głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki. Szanowni państwo przypomnę, że radni mają nieograniczony czas, ale jednak może warto przemyśleć, czy dalej warto to ciągnąć tą dyskusję.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja myślę, że warto. Bo jak się dyskutuje to można znaleźć jakieś wspólne stanowisko. Jeżeli się nie dyskutuje to na pewno nie będzie tego wspólnego stanowiska. Wypowiedź pana burmistrza Mieczysława Sawaryna była świadcząca o tym, że chyba nie ma szans na to, żeby ta współpraca w najbliższym czasie nastąpiła. Było to wysoce polityczne. Pan burmistrz mówi wystąpienie, zarzucał pan powiedzmy kilku osobom, być może i mi. Nie wiem. To polityczne wystąpienie, choć ja czegoś takiego w ogóle uważam, że nie robiłem. Ale pana wypowiedź była wysoce polityczna w moim odczuciu. Mijał się pan z prawdą panie burmistrzu, ale powiem jeszcze taką dobrą wiadomość. Bardzo dobrą wiadomość, strona Marek Sanecki kropka pl już działa. I ja tej stronie opisze chociażby to wszystko, co było zrobione, być może nie zrobione w zakresie ulicy Łużyckiej. Punkt po punkcie. Kto podpisywał porozumienie, kto się nie wywiązywał. Bo jak pan mówi o tym, że być może my ją wyremontujemy, to ja wiem, że teraz może mnie niektórzy nie siedzący w temacie, to nie będą wiedzieli o co chodzi. Tak naprawdę to nie gmina teraz miała teraz remontować i przebudowywać tą drogę tylko Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Proszę mi nie przerywać.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, ja też pilnowałem żeby panu nie przerywano. Proszę nie przerwać.

**Marek Sanecki (Radny)**

Gmina miała wymieniać infrastrukturę swoją własną i z tego gmina się w ogóle nie wywiązała. Gdyby się z tego gmina wywiązała, Łużycka byłaby przebudowana. I to tyle. Co prawda muszę powiedzieć, ja to opiszę. Zresztą w interpelacjach, być może nie wszyscy będą chcieli szukać tego materiału w interpelacjach, napisze na tej swojej sławnej stronie Marek Sanecki.pl. No niestety zapomniał pan wspomnieć o panu pośle Szałabawce, który jest ojcem sukcesu gryfińskiego sportu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, debata nad raportem. Pan burmistrz sobie faktycznie pozwolił na zbyt wiele. Natomiast niekoniecznie idźmy w tym kierunku. Debata nad raportem za 2021 rok.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jak pan burmistrz też dyskutował nie na temat raportu, rzucał różnego rodzaju insynuacje...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący ustawa o samorządzie gminnym przewiduje rolę radnego w debacie nad raportem, a nie rolę burmistrza, która nie przewiduje w ogóle tutaj w tym miejscu roli burmistrza. Więc proszę, jeżeli akurat mówimy tutaj o panu przewodniczącym i radnych, prosiłbym o to, żebyśmy jednak dyskutowali w porządku obrad. Oczywiście ma pan swobodę wypowiedzi. Proszę nie porównywać i ja tutaj odwołuję się do zwykłej kultury, tak. Za chwilę będzie akcja, reakcja jest godzina za chwilę trzecia. My jeszcze dzisiaj nie przegłosowaliśmy. Każdy zostawił po sobie takie wrażenie jak zostawił . Odbiór jest jaki jest, naprawdę nie trzeba tego zagęszczać, tłumaczyć. Proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Okej w zasadzie miał pan dużo racji. Ale nie może być czegoś takiego, że część osób może się wypowiadać poza raportem, a część osób próbuje pan strofować. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ja krótko, szanowni państwo. Uleciał jeden element z dyskusji nad raportem. I to jest też chyba dobra informacja dla pana radnego Marka Saneckiego odnośnie ulicy Łużyckiej. Jak pan burmistrz Sawaryn wygrał wybory w pierwszej kadencji, odbyło się spotkanie w remizie Ochotniczej Straży Pożarnej w Radziszewie. M.in. ja byłem inicjatorem tego spotkania, na które przyjechał pan dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych pan Dziedzina, komendanci policji. Wtedy przeżyłem szok. Państwo tutaj mówicie, że były podpisywane porozumienia różne, bzdura totalna. Pierwszą osobą, którą podpisał porozumienie jest pan burmistrz Sawaryn. Ja byłem zdruzgotany tą informacją, jaka spadła z Dyrekcji Dróg Krajowych. Nie będę, tutaj wspominał świętej pamięci burmistrza. I to te sformułowania jakie padły wtedy na tym spotkaniu, były dla mnie szokujące. Także uszanujmy ten trud i wysiłek pana burmistrza Sawaryna, nie tylko o obwodnicy, ale również inne. Ja życzę, żeby każdy z państwa, którzy tak krytykujecie, narzekacie kiedyś byli burmistrzem. Żebyście chociaż przez jeden dzień byli burmistrzem. Gratuluję i dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję nikt więcej nie zgłosił się do głosu. Szanowni państwo zamykam dyskusję w tym punkcie. Przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie udzielenie Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania.

Zapytał, kto z radnych jest za, kto jest przeciw i kto wstrzymał się od głosu.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za udzieleniem wotum zaufania głosowało 10 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wotum nie zostało udzielone.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ogłoszę teraz przerwę. Skonsultujemy z panem mecenasem jeszcze pewne kwestie.

Przewodniczący rady zarządził przerwę w obradach do godziny 15.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, szanowni państwo, zajmujemy miejsca. Wznawiamy obrady 55 sesji rady miejskiej w Gryfinie w dniu 30 czerwca 2022 roku. Jesteśmy po przerwie. Szanowni państwo, żeby formalności stało się zadość art. 28 "AA" Ustawy o Samorządzie Gminnym ust. 9 brzmi tak "Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy rada przeprowadza głosowanie nad udzieleniem wójtowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania Rada Gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Niepodjęcie uchwały o udzielenie wójtowi wotum zaufania równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania". I taka uchwała właśnie została złożona do teczki z pracami sesyjnej.

UCHWAŁA NR LV/395/22 stanowi **załącznik nr 16**.

**Ad. V. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2021 rok oraz sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za rok 2021 i udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.**

**1/sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego – DRUK NR 2/LV**

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2021 rok, sprawozdania instytucji kultury z wykonania planu finansowego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31 grudnia 2021 roku Rada Miejska otrzymała w ustawowym terminie, tj. do 31 marca 2022 r.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**2/sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino – DRUK NR 2-1/LV**

Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino sporządzone na dzień 31 grudnia 2021 r. radni otrzymali 31 maja 2022 r. – **załącznik nr 18**.

**3/ stanowiska komisji Rady**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do sprawozdań **– załącznik nr 19.**

**4/przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2021 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2021 rok**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Urbański odczytał opinię Komisji Rewizyjnej z dnia 14 czerwca 2022 roku o wykonaniu budżetu Gminy Gryfino za 2021 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2021 rok – **załącznik nr 20**.

**5/przedstawienie opinii RIO dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał Uchwałę Nr K.50.354.2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 maja 2022 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gryfino za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia – **załącznik nr 21.**

**6/ przedstawienie opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał Uchwałę Nr 50-43/2/2022 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2021 **– załącznik nr 22.**

**7/ dyskusja**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję, proszę bardzo kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo, panie panowie radni, szanowni mieszkańcy, panowie burmistrzowie. Rolą rady miejskiej jest ocena gospodarności i celowości prowadzonej działalności burmistrza. Tak co roku stwierdza Regionalna Izba Obrachunkowa przed momentem, tak też wybrzmiała w wyczytywanej przez pana przewodniczącego opinii RIO w Szczecinie. Budżet roku 2021, podkreślam w 2021, bo w dniu dzisiejszym podróży w przeszłość i w teraźniejszość było zdecydowanie za dużo. Więc podkreślam rok 2021. Ten budżet nie był moim budżetem, nie głosowałam za nim. A dlaczego nie głosowałam? Dlatego, że też argumentowałam na sesji budżetowej. Dlatego, że nie było woli współpracy w tym obszarze, a były składane wnioski nie pierwszy raz zresztą, były argumentowane te wnioski. To były wnioski, która składają mieszkańcy do nas, którzy mają konkretne potrzeby, konkretne problemy do rozwiązania. Czasami są to bardzo prozaiczne o tym wspominałam przy dyskusji nad raportem o stanie gminy. Jeśli chodzi o absolutorium. Posiedzenie komisji rewizyjnej, tegoroczne posiedzenie komisji rewizyjnej właśnie w sprawie wypracowania opinii i wniosku do regionalnej Izby Obrachunkowe było bardzo zaskakujące, potoczyło się w takim kierunku, że dzisiaj mamy wniosek o udzielenie absolutorium z zastrzeżeniami. I te zastrzeżenia dotyczą głównie wydatków majątkowych. Natomiast powiem, że byłam jedyną radną, która zdecydowanie i od samego początku głosowała przeciwko udzieleniu absolutorium panu burmistrzowi. Dlaczego? Główny argument podam chociażby, który też się przewinął podczas dzisiejszej dyskusji, nieszczelność systemu i strata prawie 1 000 700,00 jeżeli chodzi o śmieci. Kolejna rzecz kwestia, chociażby 20 000 raport tegorocznie kosztował? Tak mniej więcej. Wystąpię z interpelacją w tym zakresie. 20 000 to jest doposażenie placów zabaw czy siłowni pod chmurką. To są pieniądze moim zdaniem nieracjonalnie wydane. Kolejna kwestia też już wspomniana. Budynki na potrzeby planowanej siedziby szkoły muzycznej, czy domki kajakarzy. I te wspomniane wydatki majątkowe. Nie będę się rozwodzić, już dosyć długo debatujemy. Też 58% wydatki majątkowe zostały zrealizowane blisko 58%, przed chwilą o tym też wspominał pan przewodniczący komisji rewizyjnej. Dodam jeszcze rzecz, która wydaje mi się, że też dzisiaj wybrzmiała, ale właśnie połączenie jednostek organizacyjnych i program oszczędnościowy, aby stworzyć ofertę bardziej racjonalną, efektywną, jeżeli chodzi o realizację zadań własnych gminy i obsługę mieszkańców. To są takie najważniejsze argumenty. Tak 2021 rok był rokiem ciężkim kolejnym pandemicznym, tak jak wspomniałam już nauczeni, jakby doświadczeni tym, jak można działać, można było wiele rzeczy podejmować. Nie będę odnosić się do części z wystąpień panów burmistrzów przy raporcie ostanie gminy. Uważam, że politykę to panowie uprawiają, a nie my, wskazując argumenty, konkretne argumenty w imieniu mieszkańców. Będę głosować przeciwko absolutorium. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następny na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wracam do dróg gminnych. Właściwie wydatki były zaplanowane w kwocie prawie 11 000 000 zł. Mieliśmy nadzieję, że w końcu może gdzieś na tych, że tak powiem zapyziałych drogach gminnych coś zacznie dziać. Ale kwotę zmieniono na 177 000,00 a i tak wydano tylko 176 783 zł. Ja przypominam, że kiedyś podjęliśmy uchwałę, która mówiła, że 4% dochodów gminy będzie bezwzględnie, przeznaczane na drogi gminne. Kwota 11 000 000 to było blisko, ale 176 000 do 4% dochodów gminy ma się nijak. A są drogi gminne, które należałoby wyremontować, naprawić i tych dróg jest bardzo wiele. Chociaż to wynika z tego, że takich dróg nie mamy, a nie tak dawno usłyszeliśmy tutaj na tej sali, że tyle gminnych dróg zostało w zeszłym roku wyremontowanych i zrobionych. I jeszcze jedna sprawa, nabycia nieruchomości. Nieruchomości obręb 3 Gryfino przy ulicy Targowej na cele szkoły muzycznej miała kosztować 200 000,00 zł. Okazało się, że pierwsza rata roczna wyniosła już 316 200,00 zł. Jak to się ma do całej kwoty? Nie wiem, bo nie zostaliśmy o tym poinformowani. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następny na liście mówców zapisany pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja muszę się przyznać, że też nie głosowałem za tym budżetem. Ale to nie znaczy, że nie mogę na ten temat się wypowiadać. Zwłaszcza, że, gdyby słuchano m.in. mnie, to problemów byłoby w gminie Gryfino mniej. Ale też takie małe wprowadzenie chcę zrobić, że jak ktoś za czymś nie głosował, to w zasadzie nie ma znaczenia. Bo tak jak np. Studium, też nie głosowałem za studium. Miałem swoje argumenty. Uważam, że był to zły dokument. Ale skoro już jest i mówiono tak, studium musi być bo musi być szkoła muzyczna, a to później wypominanie komuś, że nie głosował i to ma być jako usprawiedliwienie tego, że tej szkoły się nie przenosi do tego budynku, po PEC-u jest trochę śmieszne. I teraz przychodzę do budżetu. Drodzy państwo, mam nadzieję, że wszyscy pamiętają, że była dyskusja o tym, jak ten budżet ma wyglądać. To była też dyskusja na temat podatków. Było mówione, musimy podnieść podatki, bo nam się budżet nie zepnie. Nie zepnie się i co? Mieliśmy zaplanowane 11 000 000 zł deficytu ponad, 11 288 000zł. Po czym okazuje się, że mamy nadwyżkę budżetową. Można powiedzieć, to super mamy nadwyżkę. Ale czemu mamy tą nadwyżkę? Bo my czegoś nie zrealizowaliśmy na kilkanaście milionów.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale szanowni państwo, proszę. Radny ma prawo wypowiedzieć swój pogląd, możemy się z nimi nie zgadzać, ale nie przeszkadzajmy.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję panie Zenonie za wsparcie. Wiedziałem, że na panu mogę polegać. Jak mówię o tych podatkach, to ja pamiętacie państwo zawsze mówiłem, że podatki trzeba płacić podatki. To jest bezdyskusyjne, ale podatki muszą być, jak najmniejsze, żeby ludziom nie opłacało się ani oszukiwać, ani też unikać podatków itd. Podatki od środków transportu, powinny być minimalne, jakie mogą być dzięki temu, byśmy więcej. Firmy, gryfińskie firmy, które tu działają na naszym terenie ubezpieczają samochody, które biorą w leasing w innych miejscowościach. Tracimy na tym, ale proszę zwrócić uwagę, że tutaj udzielaliśmy ulg przedsiębiorcą za podatki od środków transportu. To pytanie, jeżeli występują o te ulgi, to dlaczego? Mają pieniądze, mogą płacić, nie płacimy. Nie, bo potrzebowali tego wsparcia. Dobrze, że była taka możliwość. Nie wiem czy pamiętają państwo, że jak była mowa na temat tego budżetu, to mówiłem, że trzeba racjonalnie wydawać pieniądze zwłaszcza publiczne, trzeba mieć rezerwę. Mówiłem wtedy też o wojnie, wojny nie było. Nie powiem, że jestem jasnowidzem bo nie jestem, ale na świecie cały czas się wojny dzieją. I teraz proszę zwrócić uwagę, ponosimy wszyscy konsekwencję tego, że jest ta wojna. Ponosimy wszyscy koszty. Z deficytu ostateczne, który miał być 5 119 000,00zł wyszła nadwyżka budżetowa 13 244 000,00zł. To, gdyby to procentowo popatrzeć, ile to jest to jest przeogromna różnica. Ja rozumiem, że budżetu nie można wykonać do 1000 czy nawet do 100 000 zł, ale nie aż tylu milionów. Ulg od środków transportu, udzieliliśmy na 247 685,00 zł. No tak trochę żarcikiem powiem, że bardzo dobrze, że ludzie u nas tyle piją bo ponad 100 000 mamy więcej dzięki uprawnieniom do handlu. To był żarcik. Gospodarka odpadami komunalnymi też była debata, dyskusja i co? I kanapka spadła masłem na dół. Jak to możliwe, żeby to, co miało być takie precyzyjne, okazało się, że znajduje się deficyt w przychodach w historii gminy w tej działalności. Tak się nigdy nie zdarzyło. Pamiętacie państwo, prosiłem burmistrza popracujmy, podyskutujmy. Co prawda ja miałem na myśli, że popracujmy, podyskutujmy, żeby było wdrożone to, co ja proponowałem. Czyli od osoby, ale burmistrz postawił na swoje, przeforsował. Błąd, ale to świadczy o tym, że burmistrz nie chciał słuchać rady i tak naprawdę mamy wszyscy z tym problemy, wszyscy. Ścieżka rowerowa. Były takie argumenty, że na tą ścieżkę rowerową do Gardna mieliśmy tyle pieniędzy i na więcej nie było. To nie jest prawdą. Było zapisane budowa ścieżki rowerowej Gryfino - Wełtyń, zmieniono na 913 408 zł zmniejszono wydatki na 942 wykonanie 93. Były pieniądze nie zostały wykorzystane. Dobrze są w budżecie. Ja jestem w szoku, że podważacie coś, co jest tu napisane. Tu jest napisane.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie polemizujmy. Szanowni państwo, bo nie wyjdziemy (...)

**Marek Sanecki (Radny)**

Nie dyskutujmy, jak chcecie proszę podejść do mównicy powiedzieć, a nie kiwać, stękać, sapać, dyszeć. Jeżeli mamy jakąś kwotę, a później wydajemy mniej to dlaczego wydajemy mniej. Może trzeba było przeanalizować. A przypominam, że była rewitalizacja terenów zielonych, które teraz znowu chcemy rewitalizować, to kwota też była w setkach tysięcy złotych, gdzie dokładaliśmy do tej rewitalizacji. Tu jest napisane, zresztą w budżecie jest zapisane, że ten budynek na Targowej był kupiony na cele szkoły muzycznej. A jest budynek kupiony, studium przyjęte szkoła nie jest tam przenoszona. Tyle na ten moment. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, następnie na listę mówców zapisał się pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

**Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Będę starał się panie przewodniczący, mówić krótko. Właściwie odbiegamy znowu tematu. A przede wszystkim chciałem podziękować panu przewodniczącemu komisji rewizyjnej, bo myślę, że jest najbliżej takiego obiektywnego stanu w ocenie. Przedkładając propozycję i zauważając też pewne zastrzeżenia wskazuje, że co do zasady gmina prowadziła prawidłową gospodarkę finansową, czyli zrealizowała co do zasady dochody, zrealizowała wydatki, trzymała się w ryzach wielu ustaw, które regulują życie finansowe gminy. I to jest obiektywne. Ale jest pewna ocena merytoryczna, która może mieć takie znamiona właśnie, jak przed chwilą słyszeliśmy. Ja teraz będę mówił z pamięci, bo angażowałem się analizę tego sprawozdania bardzo głęboko, jeśli gdzieś popełnię pewien błąd to proszę mnie, nawet sprostować. Przyjęliśmy uchwałę budżetową, taką a nie inną większością. Jak później te finanse gminy Gryfino wyglądały? Czy to jest tak, że z każdą kolejną zmianą malały dochody, zwiększały się wydatki? Czy raczej proces był odwrotny? Budowaliśmy pozycję gminy, zwiększając dochody i staraliśmy się ograniczyć także wydatki. Szczególnie wydatki bieżące, bo one są istotą w tej chwili, zresztą nie tylko w tej chwili w samorządach. I jak widzimy proces zmian, które zachodzą w gminie widzimy, że osiągamy dochody z różnych powodów. Z naprawdę najprzeróżniejszych powodów, takich skrajnych, jak np. kwestie inwestycyjne, ale też takie, które mają równoważyć utracone dochody z PIT-u. I widać to przecież, w którym miejscu to jest przypisane, skąd się to bierze. To jest w ogóle głębsza, szersza dyskusja krajowa, która się dzisiaj odbywa. Więc my też musimy działać na konkretnych liczbach, konkretnych zmianach i obiektywizować czy organ wykonawczy realizował budżet co do zasady dobrze. Tak twierdzi, komisja rewizyjna i ma pewne zastrzeżenia. Gdzie ma zastrzeżenia? Ma zastrzeżenia przede wszystkim, co do wykonywania dróg. Przykład taktyczny, taktyczny nawet nie strategiczny. Mówimy, co prawda o wydatkach majątkowych, więc być może będzie wysoce niefortunny, natomiast czasami podejmuje się takie decyzje przełożenia wydatkowania czy nakładów i choćby ulica Polna w Pniewie jest takim przykładem, gdzie uznaliśmy, że dokonana zmiana dotycząca zakupu na płyty, które miały być położona, została skonsumowana tak naprawdę dopiero w roku 2021, bo pozwalały na to warunki atmosferyczne. Taki głos, który płynie od komisji rewizyjnej, że szanowny panie burmistrzu, co do zasady okej. Wszystko jest w granicach prawa, na podstawie prawa. Natomiast zwracamy uwagę, że jako komisja rewizyjna oczekujemy ściślejszego realizowania planów tak ważnej dziedzinie życia, jak np. drogownictwo. My co prawda uzasadnialiśmy za każdym razem, dlaczego tych zmian dokonujemy, przecież to państwo musicie także zobiektywizować. To nie jest tak, że my obrażamy się na państwa i nie mówimy, dlaczego te zmiany są dokonywane. Ta nadwyżka budżetowa 13 000 000, na którą zwrócił uwagę pan Marek Sanecki, jest częścią dobrych informacji o gminie Gryfino, bo my też szanowni państwo, jesteśmy aktywni na wielu polach. Proszę też to docenić właśnie, analizując nie tylko dochody gminy i wydatki, ale także te struktury tych dochodów i struktury tych wydatków. Uwaga, którą państwo podnieśliście co do śmieci nie jest przez nas lekceważona. Znaleźliśmy się w obiektywnie trudnym położeniu w całej gospodarce śmieciowej, także z powodu dość istotnych zawirowań prawnych. Podkreślę to z całą mocą, ani burmistrz ani jego zastępcy nie mają pretensji do mieszkańców, że korzystają ze swojego prawa skarżenia uchwał. Mają do tego prawo, mogą robić. Natomiast był to dosyć istotny utrudniający nam aspekt i myślę, że jeszcze przez jakiś czas utrudniającym będzie. Bardzo krótko o tym powiem, bo też warto, żebyśmy o tym mówi. Mieszkanki złożyły tą skargę bo taką miały ocenę. Rozumiemy to i szanujemy. Zwracamy jednak uwagę, że przyczyna, dla której się tak stało, że mieszkańcy uznali, że rozwiązanie jest niesprawiedliwe jest dużo głębsze niż wydaje się powierzchownie. Ta przyczyna też znajduje się gdzie indziej bo rozmawialiśmy też o tym na ostatniej sesji. Państwo przygotowaliście co do zasady rozwiązanie, które miałyby chronić mieszkańców, którzy żyją samotnie na dosyć dużym metrażu samotnie. A nawet chcieliśmy pójść w kierunku nie tylko osób samotnie mieszkających, ale także gospodarstw dwuosobowych. Dostrzegając, że byłoby to rozwiązanie w długiej perspektywie niesprawiedliwe. Przypominacie państwo też o tym rozmawialiśmy, że sposób naliczenia 1 stycznia tej opłaty śmieciowej o dane historyczne z okresu, kiedy uchwała nie obowiązywała nie było fortunne. Nie było fortunne i też na ostatniej sesji powiedziałem, że należy tu się uderzyć w piersi. I my jako organy władzy publicznej, ale też przede wszystkim administratorzy nieruchomości. Ja nie znajduje podstawy prawnej do naliczenia opłaty śmieciowej w związku z danymi historycznymi, które były wzięte z roku, w którym ta uchwała nie obowiązywała. Kiedy się wczytać w stanowisko komisji rewizyjnej tak, całkowicie obiektywnie i w warstwie czysto merytorycznej ocena jest pozytywna. Ocena jest pozytywna z wykonania budżetu, natomiast zawiera w sobie istotne elementy. Zwrócenie uwagi na to, co zdaniem uprawnionego podmiotu powinno być realizowane inaczej. I jeśli wolno mi w imieniu pana burmistrza powiedzieć, to właśnie takiego stanowiska też oczekujemy. Staramy się wyjaśnić te przyczyny, nie zawsze państwo też przyjmujecie nasze wyjaśnienia. Nie zawsze podzielacie prezentowany przez nas pogląd. Natomiast dobrze, że tu w tej konkretnej sprawie jesteśmy w warstwie merytorycznej, to też chciałbym podkreślić. I ten walor opinii komisji rewizyjnej dostrzegamy. A za pozytywną ocenę dziękujemy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Szanowni państwo, następnie na listę mówców zapisałem się ja. Zacznę panie burmistrzu, proszę mi wybaczyć, ale zacznę od nawiązania do pana słów. Powiedział pan taką ważną rzecz, że przecież za każdym razem zmiany w budżecie były przekazywane. Oczywiście jest mówione tłumaczone z czego to wynika. Proszę mi wybaczyć, ale mam wrażenie, że nie zawsze jest to mówione. Jest to napisane faktyczny w uchwałach. Z tym, że te uchwały budżetowe często są wrzucane takim ostatnim momencie tuż przed sesją. Wielokrotnie się zastanawiałem, czy to jest intencjonalne działanie czy to jest tylko przypadek. Natomiast fakt jest taki, że często tak naprawdę mamy dosyć ograniczony czas czy możliwości, żeby to wszystko sobie posprawdzać, czy coś z tym zrobić. No tak na marginesie. Szanowni państwo, żadna tajemnica, tutaj wszyscy się wypowiadają, oczywiście tak jak poprzedniej dyskusji pan burmistrz, mi tutaj wytknął, przyznam się bez bicia oczywiście za budżetem nie głosowałem. Nie głosowałam, dlatego że się generalnie nie zgadzam z takim prowadzeniem polityki finansowej gminy. Swoje zastrzeżenia, zawsze artykułuje. Każdy ma prawo mieć swoje poglądy. Dzięki Bogu jeszcze żyjemy w takim państwie, że możemy się ze sobą różnić. Natomiast oczywiście naszym zadaniem jest nie ocenianie tego budżetu, dlatego że nad nim nie głosowałem. Tylko ocenianie budżetu, dlatego że był. To już nie ma znaczenia czy za nim głosowałem czy nie. Oceniam to, co było realizowane i dlatego absolutnie nie mam zamiaru komentować, co powinno się znaleźć w budżecie, czego nie było, co bym sobie życzył. Ta dyskusja była podczas sesji budżetowej. Pewne rzeczy są tutaj bardzo widoczne. Już podczas dyskusji nad raportem była mowa o tym, że niestety, ale zdarza się w ostatnim okresie dosyć często rezygnacja z różnych dofinansowań, które pozyskujemy. Jest to realna strata dla gminy. Najpierw staramy się o pieniądze, uzyskujemy później z nich rezygnujemy. Dzisiaj pan przewodniczący Piotr Romanicz mówił o ulicy Energetyków. Wszyscy pamiętamy chociażby sprawę Steklinka, także to jest pomniejszanie tak naprawdę dochodów gminy, a co za tym idzie także później wydatków. Pan przewodniczący Marek Sanecki wcześniej w dyskusji mówił chociażby o tym, że gmina sama pozbawiła się dochodów w sytuacji na placu Barnima. Wyliczał te dane, mówimy tutaj właściwie przynajmniej dziesiątkach tysięcy, jeżeli uwierzyć panu przewodniczącemu, tu nawet setki tysięcy złotych tutaj wchodzą. Rzeczą, która jest uderzająca, miała miejsce pod koniec zeszłego roku o ile dobrze pamiętam, to jest fatalna inwestycja pt. remont dachu na szkole podstawowej nr 3, co po spowoduje dodatkowe potężne koszty dla gminy, potężne koszty dla gminy. Tak złe wykonanie. Kilka razy tutaj padało system śmieciowy, który przyniósł deficyt i to w bardzo wysokiej kwocie. Sądzę, że są to takie najważniejsze rzeczy. Nie oceniam, staram się merytorycznie, tylko wymienić. Unikam szanowni państwo jakieś tutaj deklaracji, broń Boże nie wymieniam żadnej partii politycznej, żeby nie było zaraz, że to jest polityczne wystąpienie. Staram się wymienić argumenty, które moim zdaniem są w tym wykonaniu budżetu rzeczami, które rzucają się w oczy, na które trzeba zwrócić uwagę. Oczywiście trzeba do tego wszystkiego jeszcze dodać to, co komisja rewizyjna bardzo skrupulatnie zastrzegła, tak powiem. Czyli te wydatki, o których mówił też pan burmistrz, to wydatki majątkowe na drogi, co się z tym stało. Oczywiście mam świadomość, że to co było napisane i w opinii i to co mówił pan burmistrz, że za każdym razem przecież te zmiany budżetowe są przedstawiane radzie miejskiej. Mam tą świadomość, co nie zmienia faktu, że mam prawo mieć też swoje zdanie w tym temacie co do tego, czy w mojej ocenie wygląda to dobrze, czy jednak budzi moje zastrzeżenia. Tak delikatnie powiem. Tyle dziękuję. Następnie o głos poprosił, szanowni państwo pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Szanowni państwo myślę, że o pewnych kulisach sprawy wszyscy wiedzą. Jak proceduje się na komisji rewizyjnej, jak proceduje się na innych komisjach. Jak trudno w tym roku było wypracować stanowisko komisji rewizyjnej w kwestii udzielenia absolutorium. Właściwie to pierwszy raz zdarzyło się w historii działania komisji rewizyjnej, że... Może wrócę jeszcze dwa zdania wstępu. Właściwie w praktyce komisji rewizyjnej to jest tak, że ja oczywiście biorę na siebie dużą odpowiedzialność za pracę tej komisji i jak państwo wiecie angażuję się tam bardzo mocno przygotowując materiały i protokoły itd. Myślę, że pan burmistrz Nikitiński mimo, że się na mnie, tak twierdzi zawodzi to chyba jednak...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Było powiedziane, że prawie generalnie jest pan zawiedziony. A ja myślę, że po tych protokołach komisji rewizyjnej to pan raczej nie powinien tego tak stwierdzać. Bo myślę, że z tych protokołów wynika bardziej wiele jak gdyby dobrych uwag i rad dla działania organu wykonawczego niż krytyki. Ale to tak na marginesie. Natomiast pierwszy raz zdarzyło się tak, że na posiedzeniu komisji rewizyjnej w, której każdy z członków komisji przygotowywał część tej opinii nikt nie zagłosował za udzieleniem absolutorium. Tak się zdarzyło, proszę państwa. Na pierwszym głosowaniu, pierwszego dnia. Na drugim głosowaniu, drugiego dnia. Nikt nie był za udzieleniem, nikt nie był przeciw w pierwszym głosowaniu. Wszyscy się wstrzymali. To jest bardzo zły sygnał. Ja nie mówię o polityce, mówię o faktach. Drugiego dnia oczywiście na jakiś impas trzeba było przełamać. Powstała uchwała o nieudzieleniu absolutorium i były argumenty. One są zapisane nawet. Wskazywano na przykłady niegospodarności. Przy czym z tą niegospodarnością jest taki szkopuł ,że przygotowujemy opinię o absolutorium za rok ubiegły, a kontrolę prowadzimy w roku bieżącym. Czyli teoretycznie trudno jest ocenić gospodarność, nie mając właściwie w bieżących kontrolach materiału na to, żeby można było to stwierdzić. A na oko wszystko widać. Więc mówienie o tym, że np. chociażby moja osoba, na komisji głosuje za czy się wstrzymuje a na sesji inaczej to z jednej strony może wynikać z tego, że ta ocena całościowa nie jest możliwa do końca. Na komisji rewizyjnej stwierdzamy co sprawdzamy, więc jesteśmy albo za albo się wstrzymujemy. Natomiast tak jak, uczestniczymy w sesji rady, a nie w komisji rewizyjnej, to wtedy możemy ocenić całościowo. Mając wiedzę, inną prawda z cząstkowych informacji odnośnie tego, co się dzieje tak czy inaczej. Drugi dzień głosujemy uchwały o nieudzieleniu. Oczywiście wynik głosowania, 3 osoby za, 3 osoby przeciw. Już nie ma wstrzymujących. A co jest zadaniem przewodniczącego komisji rewizyjnej? Wypracowanie wniosku. To co zwróciło uwagę RIO, karkołomność pewnych rozwiązań. Jaka była moja sytuacja w takim momencie, kiedy tak: nikt nie jest za, nie ma przeciw, czyli nie ma głosów za nieudzieleniem absolutorium. Czyli komisja rewizyjna nie wykonuje swojego zadania. I bym powiedział, że to jest to duża moja odpowiedzialność za to, żeby ten wynik wypracować. Podjąłem się karkołomnego rozwiązania co prawda. Nauczony doświadczeniem z głosowania uchwały o opłatach za odpady. Przedstawiłem trzy warianty rozwiązań i stosowaniem § 72 statutu. Nie było wyjścia, trzeba było jakoś przegłosować. Dopiero wtedy właściwie, taktycznie rzecz biorąc można było tą uchwałę przepchnąć jednym głosem. Potem oczywiście się to układ kształtował inaczej i w zasadzie to nie ukrywam mój głos zadecydował o tym, że w ogóle ten projekt wniosku powstał. Natomiast zrozumienie istoty zastrzeżeń czy uwag do absolutorium jest trochę inne niż państwo rozumiecie, niż właściwe czytacie co jest tam napisane. W nie są zastrzeżenia typu tego, że plan pierwotny się zmienił tyle i o tyle. Tylko główne zastrzeżenia, jak państwo się wczytacie w to, dotyczą tego, że w §§ 6058, 6059 rozdziale 616 był bardzo niski stopień wykonania zadań. Czyli nie planu tylko wykonania, za który odpowiada organ wykonawczy a nie radni. Radni przegłosowali wszystkie zmiany w budżecie, jakie tylko się pojawiły. Natomiast po tych wszystkich zmianach i tak plan wykonano tylko w 25 - 40 - paru procentach w dwóch paragrafach. To jest bardzo nisko. Nie wykorzystano wszystkich szans do tego. A teraz prowadząc kontrolę w tym roku, wydatków na inwestycje drogowe poprosiliśmy pana burmistrza, żeby nam wyjaśnił przyczyny nie wykonywania czy przyczyny rozbieżności w tych planach. Zarówno w tych od 1 stycznia, jakie się pojawiały. Również tam była taka tabelka, było pokazanie przyczyn wprowadzania nowych zadań do budżetu. Prosiliśmy o to, żeby te przyczyny wskazać, zarówno za rok 2019 2020 i 2021. A jak potraktowano komisję? Raz, że dostarczono to tuż po posiedzeniu komisji rewizyjnej tym ostatnim planowym. A dwa, że scalono te lata 2019, 2020, 2021 i bardzo ogólne zapisano, jakie są przyczyny niewykonania tych pierwotnych planów, a w konsekwencji właściwie planu. Co nam napisano? Była taka tabela: lata, plan, plan po zmianach, wykonanie, przyczyny niewykonania planów tych z 1 stycznia. Zamiast pokazać nam lata 2019, 2020, 2021, wpisano ogólnie" Informuję, że wszystkie zmiany planu budżetu gminy Gryfino na dany rok były bieżąco wyjaśniane, argumentowane na komisjach przed każdą sesją rady miejskiej w Gryfinie podczas przewidzianych zmian mających wpływ na wykonanie poszczególnych zadań planowanych w dniu 1 stycznia każdego roku. Główne przyczyny nie zrealizowania pierwotnego planu budżetu to przedłużające się procedury administracyjne związanie między innymi z uzgodnieniami podczas opracowań dokumentacji projektowych, nie przewidziane sytuacje podczas prowadzenia robót np. prowadzenie równocześnie innych robót kolidujących z daną inwestycją PKP PLK, przebudowa dworca kolejowego, które mają wpływ na termin realizacji poprzez jego wydłużenie, rezygnację wykonania części zadania, związane np. z rezygnacją i brakiem dofinansowania. Zaistniała sytuacja związana z pandemią potencjalnych wykonawców robót a tym samym ofert zgłaszanych w ogłaszanych postępowaniach". Proszę państwa, to jest nie poważne traktowanie sprawy. Jeżeli prosimy o przyczyny w poszczególnych latach, to proszę takie przyczyny podawać. Które zadania, dlaczego schodzą, dlaczego nie są wykonywane. My ogólne przyczyny wszystkie znamy. A to, że ktoś mówi, że wszystko jest wyjaśniane na sesjach itd. ale to nam mówi o przyczynach zmian w planie, a nie o wykonaniu planu. Wpływ mamy na zmianę w planie, ale na wykonane wpływu nie mamy. W tym jest przede wszystkim istota sprawy. Być może jeszcze mamy czasu w tej kadencji trochę, żeby raz: informacje do komisji rewizyjnej wpływały terminowo i rzetelnie. A nie że, my się ciągle dopytujemy, wskazujemy wyjaśniamy. Trwa to 1,5 roku czasami. Była taka jedna kontrola, każdy powoływał się na przyczyny obiektywne, inne i tak dalej. A moim zdaniem, nie chcę tutaj podnosić swojej roli w tym wszystkim, komisja rewizyjna jest naprawdę ważną komisją. Ona przede wszystkim kontroluje działalność burmistrza. I ona powinna mieć ułatwienia w pracy. A my te dokumenty dostajemy naprawdę czasami późno, czasami w niejasny sposób, niepełny. Dopytujemy, już nieraz prosiłem żeby to robić w plikach normalnych, edytowalnych, a nie tylko w PDF. Dostajemy 200- 300 stron, kto siedzi? Ja siedzę i przerabiam to wszystko. To jest to ciągłe utrudnianie pracy. A jeżeli ktoś mi mówi, że ja (…), że ktoś się na mnie zawodzi, to niech mu będzie. Nie raz zgłaszam propozycję, powołajmy jakieś zespoły robocze do działania. Pan burmistrz Sawaryn, najpierw tak, oczywiście, chętnie. Za 2 tygodnie jakie zespoły, o czym mowa. Co, nie było 2 uchwał zgłoszonych przez nas? Były. Ale oczywiście wszystkie uwalane, albo do szuflady. I nie mówmy, że jest tu jakaś polityka. Jeżeli jest polityka to nie z naszej strony. My naprawdę już nieraz próbowaliśmy wyciągnąć rękę w tej materii. Jeżeli mówimy o nie terminowości to jest właśnie ten niski procent wykonania planu zmienionego i rzetelności. Informacji pełnej, nie ma. Albo jest taka, z której nic nie wynika. Co do zresztą treść uzasadnień do poszczególnych uchwał, już nie będę się powtarzał. Jakie są one lakoniczne, niepełne. I ciągle dopytujemy na komisjach, w lewo, w prawo. Na jednej komisji, na drugiej. Autopoprawka, druga autopoprawka. To naprawdę nie jest tak, że część rady się sprzeciwiła przeciwko burmistrzowi. Wcale nie. Ja myślę, że przede wszystkim rolą burmistrza powinno być to, żeby spajać radnych, a nie robić takie wystąpienia, jak chociażby dzisiaj. Ale to jest tak na marginesie. Natomiast zobowiązany byłem podać chociażby przyczyny tego, dlaczego jest taka opinia z zastrzeżeniami. Czego dotyczą i dlaczego tak właśnie postąpiliśmy, że te informację są nie do końca rzetelne i niestety ten plan nie wykonywany jest terminowo. Po 25% proszę państwa czy 40% i to nie jest pierwszy rok. Żeby to zdarzyło w jednym roku, ale przecież taką sytuację mamy co najmniej trzeci rok, chociaż akurat w tym rozdziale i w tych paragrafach drugi rok. Ja tylko przypomnę, że w roku poprzednim w 2020 w § 60 58 w rozdziale 616 wykonaliśmy tylko 51% planu, a w tym drugim prawie 41%. W roku 25 - 46. To nie jest, że coś z jednego roku przeleciało i przymknęło. To się zrobiło pewną tendencją. A tak być nie powinno. Jeżeli zmieniamy plan to zmieniamy plany, tak, żebyśmy mogli wykonywać przynajmniej w tych 80-90%, a nie w 20 czy 40%. To tak w kwestii uzupełnienia. Z tego, co ewentualnie wytknęło RIO dotyczące tego, że być może to uzasadnienie było niepełne, ale logicznie wynikało z tego co było zapisane w punkcie 3 podpunkt 4 naszej opinii. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Przede wszystkim dziękuję za dobre słowa pod moim adresem, jeżeli chodzi o wypracowanie opinii. Generalnie rzecz biorąc opinia jest rzeczywiście pozytywna przy czym konstruowanie uchwały ukłon do pana mecenasa, pana przewodniczącego rady i panów burmistrzów. (…) uchwały w sprawie udzielenia absolutorium to już nie jest zadanie komisji rewizyjnej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To prawda. Dziękuję panie przewodniczący, następnie na liście mówców zapisany jest pan burmistrz Tomasz Miler. Proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, może z tego miejsca będzie troszkę szybciej. Aczkolwiek kilka konkretnych odpowiedzi zmuszony jestem udzielić. Szanowna radna pani Małgorzata Wisińska...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Chyba jednak mównica lepsza będzie. Albo ktoś wyłączył, ale to nie ja panie burmistrzu, nie ma tego takiego przycisku.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Wracając do kwoty 176 000,00 oczywiście to nie jest nasz wydatek, łączny poniesiony na drogi w roku minionym. Dotyczy to Radziszewa czyli inwestycji, która jest rzeczywiście pozycją bardzo kosztowną, ale musiała być przeniesiona z uwagi na przyczyny leżące kompletnie poza gminą Gryfino. Proszę pamiętać o tym, że jest to inwestycja realizowana w 100% ze środków zewnętrznych. Jest to obiekt infrastruktury oznaczeniu strategicznym dla naszego kraju i jego obronności. Natomiast realizacja tego zadania jest ściśle związana z uzgodnieniami związanymi i wydawanymi przez polskie linie kolejowe. Tutaj był bardzo duży rozdźwięk między wieloma instytucjami już na poziomie ogólnokrajowym, rządowym w Warszawie. Czekaliśmy na pewne porozumienie, które dopiero teraz udało się wypracować. Stąd państwo widzą, że jest kolejny krok zrobiony, mamy ogłoszone postępowania na zaprojektowanie. Już wiemy jak pewne rzeczy rozstrzygnąć. Nie można stawiać zarzutu z tego tytułu burmistrzowi, ponieważ tak jak powiedziałem w 100% te przyczyny leżały poza gminą Gryfino. Ja za każdym razem szanowni państwo jestem do dyspozycji każdej z komisji. Jeżeli mamy sytuację, w której tak jak przy ulicy Kolejowej, także tutaj akurat z powodu trudnej współpracy z Polskimi Liniami Kolejowymi, mamy do czynienia z opóźnieniem. Za każdym razem jest to przeze mnie szczegółowo wyjaśniane. I mam też pewną uwagę do szanownego radnego pana Andrzeja Urbańskiego, to tutaj rzeczywiście komunikacja między nami szwankuje. Pan z jednej strony oczekuję, że kolejne tabelki przez pana dostarczane będą wypełniane w trybie ekspresowym, ale proszę też zwrócić uwagę, że my w pewnych zwłaszcza w okresach roku, jesteśmy tą pracą bardzo mocno obciążeni. Bez szczegółowej rozmowy może wyjaśnienia czego pan oczekuję, takie rzucenie tabelki czasami po prostu też paraliżuje pracę wydziału, powiem wprost. Czasami trzeba sięgnąć do okresu bardzo długiego, jeżeli mamy listę tych zadań i jest bardzo długa przy każdym należy wykonać pracę polegającą na rzetelnym określeniu pewnych przyczyn. To proszę zrozumieć, że jest to dla mnie dublowanie się pracy. Bo jak przychodzę na komisję tłumaczę, mamy też kontrole komisji. Z komisją planowania byliśmy na tej Kolejowej, szczegółowo punkt po punkcie tłumaczyłem, dlaczego tak jest, dlaczego są opóźnienia, z czego one wynikają. Potem powtarzanie tego, jest moim zdaniem niepotrzebnym dublowaniem pracy. Rozumiem, że dla pana byłoby wygodniej, żeby pewne rzeczy jeszcze przerobione, jeszcze wykonane lepiej w innym formacie plików i że pan musi tą prace wykonać. Ale to, że ta praca nie wykona się sama. Oczekiwanie, że też pracownicy, którzy mają określone możliwości czasowe, wykonują ją czasami nie wiem kiedy. Naprawdę mamy na szali terminowość realizacji kolejnych zadań. Prosiłbym też o odrobinę wyrozumiałości, tym bardziej, że jak powiedziałem, chodzi o dublowanie pewnych czynności. Stąd tak jak na komisji rozmawialiśmy, to moje zastrzeżenia co państwa zastrzeżenień. I krótko odniosę się do wypowiedzi Pana radnego Marka Saneckiego. Szanowny, panie przewodniczący, jesteśmy na komisji, spotykamy się na komisji budżetowej, której pan przewodniczy. Byliśmy tam przedwczoraj razem z panią skarbnik, byliśmy gotowi do konkretnej rozmowy. Zabrakło tych pytań. Dzisiaj stawia pan tezy, które ewidentnie dowodzą tego, że pan nie posiadł wiedzy, którą mogliśmy sobie przekazać na komisji. Jeżeli pan mówi, że ścieżka była tańsza niż miała być, to nie jest tak, że w jednym roku zaplanowano na ścieżkę milion, w drugim na milion. Ale z różnych przyczyn w pierwszym roku wydatki sięgają 700 000,00 zł to znaczy, że w drugim zapłacimy 1 000 300,00 zł bo tak się ułożył harmonogram płatności albo harmonogram realizacji. Z jakiegoś powodu, nie wiem wycinka była później. Czasami coś się przesuwa. To nie oznacza, że ścieżka była tańsza. Jesteśmy do pana dyspozycji. Wyjaśniamy takie rzeczy ma komisjach. Później na sesji dochodzi do dyskusji i pan stawia sobie błędne założenia, prowadzi na tym dedukcję i wnioskowania, które prowadzi do fałszywych wniosków. Bo te podstawy są fałszywe. I jeszcze jedna krótka odpowiedź do pana przewodniczącego Rafała Gugi, to nie jest tak, że my rezygnujemy z dofinansowań, żeby zmniejszyć dochody gminy. Bardzo skutecznie pozyskujemy środki zewnętrzne. Mamy czasami taką liczbę zdobytych dofinansowań, że trzeba wybierać. Trzeba wybierać to, co jest ważniejsze. To jest bardzo trudny wybór. Trzeba spoglądać na poziom dofinansowania i trzeba też sobie mówić prawdę. Bo pan radny Piotr Romanicz mówi o tym, że zrezygnowaliśmy z Energetyków. Ale nie dopowiada całej prawdy. Permanentnie ta inwestycja miała kosztować 6,7 miliona. Jasna informacja, kierowana także do Urzędu Wojewódzkiego była taka, że otrzymaliśmy wsparcie w wysokości 1,7 miliona to 25% kosztu zadania. Nie stać nas było 75% wkładu własnego. Staraliśmy się o dofinansowanie z drugiego źródła rządowego. Od tego rozstrzygnięcia uzależnialiśmy podpisanie umowy. Jak pan dobrze wie, takiego dofinansowania, takiego wsparcia nie otrzymaliśmy. To jest przyczyna leżąca za realizacją takiego, a nie innego scenariusza. Tak samo było w przypadku Steklinka. Trudno jest czasami zdecydować, którą inwestycję zrealizować, ale trzeba brać pod uwagę zawsze to, ile wkładu własnego należy zaangażować. A podjęcie takiej decyzji o wydatku środków własnych kilku milionowego oznacza, że bardzo mocno zawężamy sobie możliwości w innych obszarach. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Panie burmistrzu, pewne nieporozumienie się wkradło. Otóż, jeżeli zapisane w budżecie jest dofinansowanie pozyskane to znaczy, że osoba, która zapisuje to dofinansowanie, zdaje sobie sprawę, że jest ryzyko, że takie dofinansowanie dostaniemy. Zakłada, że dostajemy je w jakimś procencie. Może nawet zakłada, że w troszeczkę mniejszym. Jesteśmy na to przygotowani, bo samo zapisywanie do zapisywania jest wydaje się trochę bez sensu. Natomiast nieporozumienie polega na tym, że pan powiedział tak, że gmina rezygnuje z dofinansowań, żeby nie osiągnąć dochodów. Ja nic takiego nie powiedziałem. Ja powiedziałem, że gmina rezygnując z tych dofinansowań tak naprawdę pomniejsza te dochody, które były zaplanowane budżecie. Bo one były zaplanowane, wtedy trzeba zmieniać tak naprawdę plan, plan dochodów. Intencjonalne absolutnie nie mówię, że jest to działanie intencjonalne, żeby spowodować niższe dochody wy rezygnujecie. Rezygnujemy dlatego, że źle założyliśmy. Okazuje się, że nie mamy na wkład własny później.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie, panie przewodniczący. Nie żyjemy w idealnym świecie, w którym wszystko jest w danym momencie jawne, jasne i oczywiste. Poruszamy się w rzeczywistości zmiennej, pojawiają się co chwila nowe okoliczności. Chociażby to, że kolejne rozstrzygnięcia konkursów czy innej decyzji, które przynoszą nam środki zewnętrzne, są nie w jednym momencie. Tylko co chwila i to trzeba mieć na uwadze i to misi pan zrozumieć.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Akurat to rozumiem. natomiast mówię o zjawisku, które występuje. Dobrze szanowni państwo na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska. Proszę do mównicy.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Ja chciałam odpowiedzieć panu burmistrzowi Millerowi, który mi zarzucił, że nie potrafię czytać ze zrozumieniem. Proszę bardzo, strona 9 pkt. 5 nie ujęto w planie na rok 2021 zadania przebudowa drogi gminnej nr 410000 002 duże Z w Radziszowie zaplanowanego na lata 2020 - 22 w wysokości 10 300 000. I wracamy na stronę 3, no chwileczkę, wracamy na stronę 3, gdzie jest mowa o przebudowie drogi gminnej, a ja mówiłam o wydatkach inwestycyjnych na drogi gminne. Proszę porównać i proszę znaleźć. Właściwie wszystko, dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następny na liście mówców zapisany jest przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Uznaję, że popełniłem chyba błąd w sprawie tej ścieżki bo rozumiem, że zapłata za tą ścieżkę w części będzie po prostu w roku 2022. Okej uznaję swój błąd, ale chcę powiedzieć, że w przeciwieństwie chyba do tego, co pan mówi, to ja rzeczywiście pracuje, a pan tylko mówi. Nie, że w ogóle pan nie pracuję. Ale ja się przygotowuje do komisji, do sesji dosyć mocno. Ale z racji tego, że wszędzie jestem potrzebny, nie wszędzie wystarcza mi czasu. I niektóre rzeczy robię na ostatni moment, ale przez pana wyciągane wnioski przeważnie są inne niż te, które wyciągam ja. Dzisiaj rozmawiamy na temat wykonania budżetu. Rozumiem komisja rewizyjna usłyszałem, że karkołomne rozwiązania musiał wykonywać pan przewodniczący Andrzej Urbański. Dyskutujemy, za chwilę będzie głosowanie za udzieleniem absolutorium, za nie udzieleniem, żeby nie było tak jak w roku ubiegłym, że burmistrz będzie się pytał, czemu wy nie udzieliliście, a powinniście bo ja wykonałem budżet. Sprowadza się te do stopnia wykonania poszczególnych działów, rozdziałów i paragrafów, ale to nie jest istotne tak w 100%. Ta gospodarność, gospodarność. Ja podałem w tym swoim spojrzeniu dwie rzeczy. Piaskownica za 400 koła. Czy to jest dużo, czy to jest mało? Dla mnie to jest dużo. Uwielbiam tę reakcję, jak pan kręci głową. Znaczy nie ma tych 400 tysięcy wydanych, zmarnowanych, nie pozyskanych?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie, to pana fantazje.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, nie oceniajmy reakcji, tylko dyskutujmy proszę.

**Marek Sanecki (Radny)**

No dobrze, proszę spokojnie. Kiedyś tam mówiłem, że pan burmistrz doprowadził, na straty gminę na 236 000 zł. Pokazywałem w jaki sposób. Pan burmistrz napisał mi wezwanie przedsądowe do tego, żebym go przeprosił publicznie na sesji, usunął cały materiał ze strony internetowej. Nawet powiedział, w jaki sposób mam go przeprosić. Przeproszenie poprzez wygłoszenie na najbliższej sesji rady miejskiej w kwietniu 2021oraz zamieszczenie na stronie internetowej mareksanecki.pl przez okres co najmniej jednego miesiąca oświadczenia, momencik, momencik, treści "ja Marek Sanecki przepraszam zastępcę burmistrza Gryfina pana Tomasza Milera za wygłoszone na sesji rady miejskiej w Gryfinie w dniu 25 lutego 2021 roku nie prawdziwej informacji dotyczącej wyrządzonej gminie Gryfino straty w wysokości ponad 236 tysięcy zł". Ja odpowiedziałem, że nie przeproszę pana nie, dlatego że nie używam słowa "przepraszam". Potrafię takowe słowa używać, jeżeli uznaję, że są one zasadne. Odpisałem panu, po czym nie pozwał mnie pan do sądu. O czym to może świadczyć? Świadczy o tym, że ten wywód, który zrobiłem jest prawdziwy. Gdyby nie był prawdziwy, pan puściłby mnie w skarpetkach. I teraz ja się pytam czy to, co dzisiaj pokazywałem te wszystkie rzeczy, to na skutek mojego działania? Że nie ma już tego budynku, nie ma świadczonej działalności gospodarczej, nie ma pieniędzy z czynszu. To co, to jest mój wymysł? Czy to jest działanie racjonalne? Jest robiona rewitalizacja tego terenu? W przyszłym roku będzie? Nie sądzę, żeby była. Przypomnę, że wg projektu tego kosztorysu inwestorskiego ponad 4 miliony złotych ta rewitalizacja miała kosztować. Jak teraz taka wielka inflacja, to byłoby 6, 7, 8. Wy mówicie niektóre koszty rosną o 100% to może 8. I teraz co stanęło na przeszkodzie, żeby to wykonać w terminie? Przecież wy ponaglaliście tego wykonawcę, że ma się stamtąd zabierać do...Niech pan nie mówi, że nie. Jest to na stronie internetowej mareksanecki.pl.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący...

**Marek Sanecki (Radny)**

To może ja powinienem złożyć doniesienie do prokuratury na brak gospodarności.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie przewodniczący, absolutorium. Do rzeczy, do rzeczy.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja pokazuję, że tu nie ma gospodarności. Oczywiście pan burmistrz Tomasz Miler ma inny pogląd. Mój jest taki, że nie ma tu gospodarności. Jednostki budżetowe, naprawę jeden dyrektor, jeden ośrodek decyzyjny, może być wicedyrektor. Jeden zespół administracyjny, jedna księgowość , jedna strona internetowa, jedna polityka inwestycyjna, jeden pomysł na inwestycję. To się przeradza w setki tysięcy złotych, w miliony, w miliony. Rozumiem, że pan tego nie rozumie, nie czuję itd. Pan mówi, że pan tłumaczy radnym, a radni nie rozumieją itd. Pan tego nie rozumie co ja mówię.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jest dyskusja o absolutorium. Jesteśmy poza tematem, to po pierwsze. Po drugie, nie uciekajmy w tej chwili do ataków personalnych, bo za chwilę akcja rodzi reakcję. Szanowni państwo, my mamy tak naprawdę wyrazić to w głosowaniu, a nie w ilości wypowiedzianych słów.

**Marek Sanecki (Radny)**

Co chciałem powiedzieć, to powiedziałem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, aczkolwiek szanowni państwo pozwólcie na małą dygresję, idziemy naprawdę ku lepszemu. Nie ma co się złościć, bo pan przewodniczący Marek Sanecki, powiedział rzeczy w zeszłym roku różne. Pan wiceburmistrz wezwał do przeprosin. Pan przewodniczący Sanecki odpowiedział, że nie przeprosi, po czym pan burmistrz odpuścił. Po czym pan przewodniczący dzisiaj wygłosił treść przeprosin. Chyba wszyscy są zadowoleni. Widać od razu zadowolenie, bardzo się cieszę, że konsensus osiągamy. Nie mam więcej nikogo zapisanego na liście. Nie widzę nikogo, kto chciałby zabrać głos. Szanowni państwo zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowań, bo nas czekają tutaj głosowania. Szanowni państwo na początek uchwała nr 2-2, czyli uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2021 rok oraz sprawozdania finansowego gminy Gryfino za 2021rok. Uchwała rady miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2022 roku w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2021 rok oraz sprawozdania finansowego gminy Gryfino 2021 rok. Na podstawie art. 18 ust. 2 punkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Dz. U. 2022 roku pozycja 559, 583, 1005, 1079 oraz art. 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych Dz. U. z 2021 roku poz. 305 z późn. zm. uchwala się, co następuje § 1 zatwierdza się sprawozdanie z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2021 rok, § 2 zatwierdza się sprawozdanie finansowe gminy Gryfino za 2021 rok, § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu.

**8/ podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino na 2021 rok – DRUK NR 2-2/LV**

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino na 2021 rok” oraz „Sprawozdania finansowego Gminy Gryfino za 2021 rok” – DRUK NR 2-2/LV.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w wyniku głosowania wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/396/22 stanowi **załącznik nr 24.**

**9/ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z zastrzeżeniami tytułu wykonania budżetu za 2021 rok – DRUK NR 2-3/LV**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przechodzimy szanowni państwo do głosowania, podjęcie uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi miasta i gminy Gryfino absolutorium z zastrzeżeniami z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z zastrzeżeniami z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok – DRUK NR 2-3/LV.

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

A to znaczy?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Znaczy, że ustawa przewiduje 2 tryby głosowania, czyli za udzieleniem, za nieudzieleniem absolutorium. Myśmy sformułowali wniosek za udzieleniem absolutorium z wniesieniem zastrzeżeń do tej uchwały. Natomiast nie wiem czy konstrukcja tej uchwały, jest zgodna z przepisami ustawy do końca. To znaczy, co prawda w opiniach właściwie w literaturze dotyczącej absolutorium spotyka się również takie rozstrzygnięcie absolutorium z uwagami jako takimi. W literaturze takie stwierdzenia widziałem, ale być może lepsza byłaby konstytucja, przyjęcie uchwały za udzieleniem absolutorium, a wpisanie w osobnym paragrafie lub punkcie, że przyjmuje się zastrzeżenia zgłoszone we wniosku opinii komisji rewizyjnej. Tak sobie wyobrażam uchwałę, że tak powinna być skonstruowana. Tej uchwały nie widziałem wcześniej, tych zastrzeżeń też nie widziałem. Natomiast generalnie być może ona sama też w sobie nie jest zła do końca, bo jest to (...) bo jest udzielenie absolutorium. Natomiast być może lepszą konstrukcją wpisanie w paragrafie, że przyjmuje się zastrzeżenia złożone we wniosku i opinii komisji rewizyjnej. Nie wiem? Wolałbym usłyszeć też zdanie pana mecenasa w tej materii żeby nie było coś takiego, że uchwała będzie obarczona wadą prawną do końca.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Oczywiście za chwilę udzielę panu mecenasowi głosu. Natomiast ja bym zwrócił tu uwagę na art. 28 a ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi tak "przed podjęciem uchwały, o którym mowa rada gminy zapoznaje się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały Rady Gminy o nie udzieleniu wójtowi absolutorium oraz wysłuchuje wyjaśnień wójta", przepraszam bardzo. Generalnie chodzi tutaj o to, że tak naprawdę uchwała powinna być ta, która jest zaopiniowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową na podstawie wniosku komisji rewizyjnej. A ja przypomnę, bez składu orzekającego, bo to już czytałem, ale sentencja uchwały. Może sentencja to brzydkie słowo, treść uchwały składu orzekającego brzmi w tej decydującej części tak "pozytywnie opiniuję wniosek komisji rewizyjnej rady miejskiej w Gryfinie w sprawie udzielenia absolutorium z zastrzeżeniami burmistrzowi miasta i gminy Gryfino na 2021 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu. I tak powinna brzmieć w mojej ocenie uchwała. Oczywiście oddaję głos panu mecenasowi.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Dziękuję, jeśli chodzi o tą opinię RIO to proszę zwrócić uwagę, że RIO dostrzegło okoliczność...RIO opiniowało wniosek komisji rewizyjnej i tylko to. Nie opiniowało projektu uchwały, ponieważ go wtedy jeszcze nie było. Został sporządzony dopiero po zapoznaniu się z opinią Rio. Regionalna izba Obrachunkowa zauważyła, że opowiedzenie się za udzieleniem absolutorium zostało wyartykułowane w końcowym w zdaniu opinii załączonej do wniosku, gdzie komisja w związku z pozytywną opinią z wykonania budżetu z zastrzeżeniami, wniosła do rady o udzielenie absolutorium, a wniosek ten nie został obwarowany zastrzeżeniami. I faktycznie, jeżeli prześledzimy treść tego wniosku, komisji rewizyjnej, rzeczywiście ostatnim zdaniu tego wniosku jest takie sformułowanie, że wnosi komisja rewizyjna o udzielenie absolutorium i nie ma zastrzeżeń.

**Andrzej Urbański (Radny)**

(...)w opinii do wniosku?

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Chyba tak. Rzeczywiście (...) to, co pan przewodniczący Urbański sugeruje, żeby zmodyfikować treść tej uchwały, jestem za. Tylko te zastrzeżenia sugeruję, do uzasadnienia wkomponować wtedy nie będzie wątpliwości, że głosujemy uchwałę pozytywną o udzielenia absolutorium. Jest ślad pewien o tych zastrzeżeniach w uchwale, był zawarty w uzasadnieniu, ponieważ zamieszczenie dodatkowej jednostki redakcyjnej w mojej ocenie sugeruje, że zaryzykujemy to, że zostanie stwierdzona nieważność uchwały w tej części. Raczej nie cała uchwała, tylko w tej części. Nawet jeżeli będzie głosowana w obecnym kształcie, to też obawiam się, bardzo się obawiam, że RIO stwierdzi nieważność uchwały w części. W zakresie z zastrzeżeniami, łącznie. I wtedy uchwała, jeżeli przejdzie oczywiście zostanie utrzymana mocy tylko z włączeniem tych słów. Pan przewodniczący, jest autorem tego projektu uchwały w formie autopoprawki, jeżeli pan przewodniczący oczywiście tutaj przychyli się do mojej opinii, jeśli nie to będziemy głosować.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To ja dopytam, panie mecenasie, czy dla projektodawcy czyli osoby, konstruującej treść uchwały, nie powinno być wyznacznikiem treść uchwały składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, a nie uzasadnieniem?

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Tak, powiedziałem treść, Regionalna Izba Obrachunkowa opiniowała wniosek i dostrzegła to słowo dzisiaj dnia karkołomną operację przewodniczącego komisji, ale opiniowała pozytywną uchwałę. I widać dostrzegła tą intencję komisji rewizyjnej Regionalna Izba Obrachunkowa. Oceniała pozytywnie sformułowany wniosek o udzielnie absolutorium dla organu wykonawczego, więc modyfikacja tej treści uchwały absolutnie nie będzie niezgodna z treścią opinii. I opinia, która stanowi załącznik do tego wniosku komisji rewizyjnej, o której pan przewodniczący też wspominał.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze czyli rozumiem, że pan mecenas proponuje, ja się do tego przychylę, żeby formie autopoprawki wyrażonej ustnie czy pisemne?

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Panie przewodniczący (...) bardzo formalistycznie do tego pochodziliśmy i chyba trzymajmy się.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czyli szanowni państwo...

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Techniczna przerwa.

Przewodniczący rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Przewodniczący Rady ponownie odczytał projekt uchwały wraz z autopoprawką i poddał go pod głosowanie - DRUK NR 2-3/LV.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 10 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że chwała nie została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Uchwała nie została podjęta. Panie mecenasie?

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Tak, nie została podjęta.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czy? Tak za chwilę. Czy jakieś uwagi, panie mecenasie?

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Mamy sytuację bardzo podobną do tej, która miała rok temu. Bardzo, ale nie identyczną. Ponieważ w zeszłym roku była sytuacja, że głosów przeciwnych było więcej niż głosów za uchwałą też pozytywną. Ja przypomnę, jaka była ówczesna wykładnia i ją w całości podtrzymuję. Otóż w przypadku przepisów dotyczących absolutoriów, tryb udzielania absolutoriów nie ma odpowiednika art. 28aa ustęp bodajże 4, który mówi o tym, że nieprzyjęcie uchwały w sprawie absolutorium jest równoznaczne z nieudzieleniem absolutorium. W przypadku wotum, przepraszam. W przypadku absolutorium, takiego przepisu nie ma. Co więcej w ustawach innych, ustawach samorządowych, czyli w ustawie o samorządzie powiatowym, w ustawie o samorządzie województwa właśnie jest taki przepis, który mówi o ja go zacytuję "odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest jednoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium". Takiego zapisu w ustawie o samorządzie gminnym nie ma. Przepis taki istniał do 2002 roku. Potem mamy stan faktyczny i prawny taki, że po prostu uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium nie została podjęta, ale nie jest to równoznaczne z przyjęciem uchwały o treści przeciwnej. Czyli z podjęciem uchwały o nie udzieleniu absolutorium. I też ten pogląd, nie jest poglądem moim własnym, są orzeczenia. Przypomnę, tylko wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2 lipca 2008 w sprawie 2 GSK 225 na 081, ale to chodzi chyba o 08 tak na 08, treść art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie daje podstaw do przyjęcia poglądu, jakoby odrzucenie wniosku absolutnego komisji rewizyjnej Rady Gminy oznaczało podjęcie uchwały o treści przeciwnej do tego wniosku. Dodam również, że przy obecnej równowadze absolutnie nie można mówić, jaki był wynik głosowania uchwały przeciwnej, więc jesteśmy w takiej sytuacji, że absolutorium nie zostało udzielone. I możemy kontynuować sesję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, ja tylko dodam do tego, co pan mecenas powiedział, że tutaj nie ma błędu w ustawie o samorządzie gminnym. Ona się zmieniła w momencie, kiedy wprowadzono bezpośrednie wybory organu wykonawczego w gminach. Ponieważ w samorządzie powiatowym i wojewódzkim nie ma takiej instytucji, dlatego tak ustawodawca to wyregulował.

Dobrze szanowni państwo, ktoś zgłaszał się w sprawie formalnej? Tak, proszę bardzo pan przewodniczący Marcin Para.

**Marcin Para (Radny)**

Zgłaszam wniosek formalny o zmianę porządku obrad i przeniesienie druku nr 13 przed druk nr 3, który mamy za chwilę procedować. Ze względu na fakt, że po rozmowie z panią skarbnik, nie wiem, czy dobrze zrozumiałem intencję, mamy punkt VII w uzasadnieniu do druku nr 13, zmiana ustawy, tak? O to chodzi pani skarbnik? Dobrze pamiętam? Chodzi o zmianę ustawy z dnia 24 marca karta nauczyciela i wniosek ministra edukacji i nauki z dnia 19 maja roku, zwiększenie dochodów 730 000 zł, zwiększenie wydatków 922 000 zł i z tego, co mówiła pani skarbnik, to pracownicy CUW czekają na podjęcie uchwały. Jest już dosyć późno, żeby bank zdąży zaksięgować pieniądze dla nauczycieli. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości. Ten wniosek jest inny niż był na początku sesji, ponieważ na początku sesji był to wniosek, żeby przenieść to przed absolutorium, a teraz jest, żeby przenieść w tym momencie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad zgłoszonego przez radnego Marcina Parę polegającego na przesunięciu punktu XVI (DRUK NR 13/LV) w miejsce punktu VI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Porządek obrad został zmieniony.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Ad. VI. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Jak zapewne państwo zwrócili uwagę, że wstrzymałem się od głosu. Przy zmianie porządku obrad w związku z tym, że mam duże zastrzeżenia do tego projektu uchwały. Do tego, że w tym projekcie oprócz tych zmian, które są bezdyskusyjne czyli wynagrodzeń pracowników oświaty. Ale muszę powiedzieć, że nie akceptuje zmiany, która jest tutaj proponowana w zakresie zmiany w Ośrodku Sportu i Rekreacji. Chcę podkreślić kuriozalność pani skarbnik, kuriozalność tych propozycji, które zostały przygotowane. Bo dzisiaj na sesji mamy dwa projekty zmian budżetu. Dwa i w jednym i w drugim są zmiany zwiększające wydatki tego Ośrodka. Nie rozumiem, z czego to wynika. Nie ma to żadnego uzasadnienia merytorycznego, żeby zmiany budżetu jednej jednostki wrzucać do dwóch uchwał, to powinno być odwrotnie. Wszystko inne niech będzie jedno, a OSiR powinien być drugą. Przedstawię jakie są fakty, że co chwilę zmieniamy budżet OSiR-u. Proszę zwrócić uwagę, ja jestem jak najbardziej za kulturą fizyczną i sportem, obiektami sportowymi, ale ten nasz OSiR działa jak worek bez dna. Nie pamiętam dokładnie ile było tych zmian zwiększających wydatki OSiR-u, ale co chwilę są. Przypomnę, podam te dane, które mam. Na rok bieżący mieliśmy zaplanowane wydatki OSiR w wysokości 2 miliony 584 tysiące 700 zł. Na pewno zwiększaliśmy ten budżet o 120 000,00 zł w związku z porozumieniem z powiatem. Dzisiaj jakbyśmy zsumowali te 2 wydatki, propozycje tych 2 uchwał to mielibyśmy zwiększyć budżet łącznie o dodatkowe 181 290,00 zł co razem tworzy kwotę 2 000 885 990,00 zł, a nie są to chyba wszystkie pozycje. Jeszcze były tam dodatkowe zmiany. Pokazywałem te palące się lampy itd. jaka jest logika tego? Co mamy w druku nr 13, hotele i restauracje. Pamiętają mam nadzieję państwo, że moi sąsiedzi, którzy Atola prowadzą pięknie funkcjonuje ośrodek, nikt im nie dokłada. Hotele, restauracje 70 490 zł pozostała działalność 7490 zł. Tych paragrafów, na których mają być zwiększone środki jest dużo. Usługi pozostałe 4000 zł, kultura fizyczna 8000 zł, obiekty sportowe 8000zł. Ja naprawdę rozumiem, że nie kurde rozwaliła się jakiś tam jakaś pompa trzeba dofinansować. Ale my co chwilę. Dyrektor ma super, nic nie musi robić, pstryknie pieniądze są. Mój przesympatyczny kolega Tomasz Miler mówi w kuluarach "Marek ty jesteś nie skuteczny w stosunku do tego OSiR-u". Ma rację, jestem nie skuteczny przyznaję rację. Tylko, że to wynika, że na złego konia postawiłem. Kiedyś burmistrz Mieczysław Sawaryn inaczej mówił, jak widzi rozwiązania w zakresie kultury fizycznej, teraz na złość mi robi? O co chodzi tutaj? W druku nr 15 ma być 63 190 zł. Jak pan mi wytłumaczy, żebym teraz zagłosował za tymi zmianami. Co się takiego wydarzyło? Przecież jest rok budżetowy, mamy planować. Jest cała administracja, wszystko chyba wiadomo, że potrzeba tyle pieniędzy. Teraz pani chce przepchnąć, to w ten sposób i później pan Tomasz Miller powie mi " Marek jesteś nie skuteczny", będę musiał przyznać rację. A chyba nie o to chodzi, żebyście wy mi udowadniali, że jestem nie skuteczny, tylko chodzi o to, żeby dobrze zarządzać. Czy wy robicie na złość? Czy jeżeli Marek Sanecki będzie bardziej racjonalnie nas krytykował to będziemy na przekór robić. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Chyba pan burmistrz Tomasz Miler, nawet nie muszę pytać. Proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie będę wchodził już w polemikę o dorobku pracy kilkunastu lat pana Marka w samorządzie. Wyjaśniliśmy sobie w kuluarach myślę, że o tej godzinie czas na konkrety. Jeżeli chodzi o tę uchwałę i ten wniosek kwota 30 800 zł, składa się ona z 2 tysięcy 800 zł, to jest koszt zakupu uzupełniającego sprzętu sportowego na obiekty sportowo-rekreacyjne. Siatki do bramek, siatki do siatkówki, obręcze po prostu zużyte elementy 2800zł. Dodatkowo zniszczeniu uległy, zużyciu ogrodzenia na placach zabaw. Tutaj mówimy o placu zabaw przy ulicy Wodnika przy Lagunie. Myślę, że kto był na Lagunie to widział, że już tam nadszedł czas na remont oraz przy ulicy Artyleryjskiej. To łącznie daje kwotę, którą wskazywałem 30 800 zł na te niezbędne elementy. Co do kwestii 2 uchwały tam są przewidziane środki na zwiększenie wynagrodzeń. Ma oczywiście związek z tym, że takie zmiany dokonywane są we wszystkich jednostkach. Ma związek z waloryzacją wynagrodzeń pracowników, zresztą o tym mówiliśmy od dawna i każdy z państwa zna aktualne realia inflacyjne związane z wynagrodzeniami. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Proszę bardzo o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Rozmawialiśmy o tym na komisji. Wskazywałam, że w uzasadnieniu wyraźnie jest napisane na co akurat w projekcie uchwały przeznaczone są środki. Że, te pieniądze mają być przeznaczone właśnie na place zabaw w związku z przeglądami technicznymi, zaleceniami, które z tego wynikają. Z jednej strony podnosicie państwo przy właśnie dyskusji nad raportem czy nad absolutorium dla burmistrza, że właśnie tego typu zadania nie są wykonywane. A wtedy kiedy burmistrz przedkłada projekt zmian, znowu dyskusja idzie w drugą stronę. To jest bezpieczeństwo naszych dzieci. Uważam, że te prace jak najbardziej powinny być wykonane. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Tylko dodam, żeby jeszcze z jednej strony bezpieczeństwo dzieci z drugiej strony też koszty związane z kryzysem, który mamy na świecie, czyli z wojną. Ale dobrze, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, zamykam dyskusję przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Gryfino na 2022 rok – DRUK NR 13/LV.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/397/22 stanowi **załącznik nr 28**.

**Ad. VII. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021” – DRUK NR 3/LV**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 29.**

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przechodzimy do uwag i wniosków. Proszę bardzo otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Szanowni państwo zamykam dyskusję, przyjęliśmy druk nr 3 do wiadomości.

**Ad. VIII. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie braku odpowiedzi na pisma – DRUK NR 11/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani Przewodnicząca komisji skarg, wniosków i petycji pani radna Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja powiem króciutko, materiały były dostępne od samego początku. Wszelkie, że tak powiem uwagi i uzasadnienia są w tym materiale. Skarga też w materiale jest. Myślę, że można było sobie wyrobić na ten temat opinię. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie jeszcze? Nie widzę. Zamykam dyskusję, szanowni państwo przystępujemy do głosowania

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie braku odpowiedzi na – DRUK NR 11/LV.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/398/22 stanowi **załącznik nr 31**.

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – DRUK NR 4/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki. Panie przewodniczący już mamy taką godzinę, że tak powiem dojrzałą.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dobrze już mogę mówić. Drodzy państwo, niedawno bardzo mocno dyskutowaliśmy na temat studium. Pewien dokument ważny. Różne padały argumenty między takie, że w gminie Gryfino kiedyś działo się bardzo źle w zakresie planowania. Mamy zbyt dużo planów zagospodarowania przestrzennego w konsekwencji brakuje nam pieniędzy na infrastrukturę, żeby zagospodarować te tereny zgodnie z tymi planami zagospodarowania przestrzennego, czyli drogi, sieci wodne, kanalizacyjne energetyczne itd. Jaka jest dzisiaj propozycja? Taka, żebyśmy sprzedali działki, dla których nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, tylko są wydane są warunki zabudowy. To jest słabe. Skoro mamy za dużo terenów takich, gdzie są plany zagospodarowania przestrzennego to dlaczego chcemy sprzedawać działki, które maja wydane tylko warunki zabudowy. Ale problem jest jeszcze taki, że rząd przygotowuje projekt, właściwie już konsultacje były w zakresie zmiany ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mam tutaj te wszystkie dokumenty itd. Wiele rzeczy się zmieni. Osoby różne, które ze mną rozmawiały mówią, że przy studium było wiele takiego nacisku, takich działań szybkich itd. Żeby wyprzedzić, to co się może właśnie w tym zakresie zmienić. Nie czuję tego tematu, tak do końca. Ale wydaje mi się, że coś mogło być na rzeczy. Proszę zwrócić uwagę, że się zmienią te zapisy różne w zakresie tych warunków zabudowy, to one nie będą obowiązywały warunki zabudowy w nieskończoność. Może być tak, że ktoś kupi działkę z myślą, że będzie działka budowlana, a później takową nie będzie. Przypomnę, że wyraziliśmy, powiedzmy, że rada wyraziła zgodę na sprzedaż działek w Steklnie, które w studium nie były jako budowlane, tylko jako rekreacyjne, a my wydaliśmy, znaczy my? Zostały wydane przez urząd warunki zabudowy jako działki budowlane i tak naprawdę oszukujemy ludzi. Oszukujemy dlatego, że jeżeli w przyszłości dla tego terenu będzie wydany plan zagospodarowania przestrzennego, to na ten moment powinien być zgodny ze studium. A gdyby był zgodny ze studium to tam nie było działki budowlanej. To jest oszustwo. Rozumiem, że jak ktoś sobie wybuduje dom to nikt później nie będzie kazał mu tego domu rozbierać. A jeżeli ktoś kupi z myślą, że wybuduje ten dom za 10-15 lat, bo przecież też takie ludzie inwestycję robią. To może się okazać, że nie to, że został oszukany tyko nie chcę nawet kończyć. i nie chcę rozwijać. My jako rada i burmistrz nie powinniśmy podejmować takich działań, które są wątpliwe pod względem takim formalnoprawnym i rzeczowym. Bo jeżeli mamy za dużo tych terenów z planem zagospodarowania przestrzennego to, jeżeli my chcemy sprzedać jeszcze poza, to tak naprawdę robimy też konkurencję innym ludziom, którzy potencjalnie chcieliby sprzedać. A poza tym, jeżeli są te plany to wykorzystujmy te właśnie. Dlatego ja będę przeciwny. Według tej logiki, którą ja wykazuje to jest nie uczciwe. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, jedną pan radny tezę postawił trafnie. Tak, robimy konkurencję. Tak, robimy konkurencję, bo jest to w interesie gminy. Można powiedzieć, że już wieloletnie nasze dyskusje o planowaniu przestrzennym. To, co wielokrotnie państwo podkreślałem to mechanizm, w którym gmina Gryfino bardzo często tworzyła plany miejscowe, na życzenie określonych osób. Znanych nam wszystkim albo przynajmniej część znanych. Osób prywatnych na terenie nie swoim tylko właśnie osób prywatnych wyznaczono zabudowę. Dzisiaj ci właściciele, mają możliwość czerpania z tego korzyści. Natomiast koszty są upubliczniane. Po naszej stronie jest ten ciężar budowy infrastruktury i rzeczywiście jest on bardzo duży i bardzo ostrożnie powinniśmy podchodzić do wyznaczania kolejnych dużych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zwłaszcza na terenach nie należących do gminy. Był to błąd, za który jeszcze wiele lat będziemy płacili, jeszcze wiele lat przy absolutoriach będą takie stwierdzenia, jak dzisiaj padły. Tamte ulice to błoto, tam nie ma ulic, tam jeszcze jedno osiedle, drugie osiedle. Bo trzeba wydać 400 000 000 zł, bo mamy całe osiedle za Jana Pawła do wybudowania, drugie za Armii Krajowej. Mamy kolejny obszar przy Czechosłowackiej. Mamy kilkadziesiąt hektarów w Starych Brynkach i tak można długo wymieniać. Gmina Gryfino będzie rozsądnie prowadziła politykę związaną z nieruchomościami w ten sposób, aby maksymalizować swój własny interes, a nie interes osób trzecich. Bardzo mocno chciałem podkreślić jedną rzecz, teraz wypadła mi z głowy. Pozwólcie sekundę się zastanowić. Nie przypomnę sobie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jak wypadła...

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Może w wolnych wnioskach. Chyba, że teraz pan Marek teraz zada pytanie i mnie naprowadzi? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie, panie burmistrzu tak nie regulujemy, bo obowiązuje lista mówców. Teraz o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz. I proszę zauważyć panie radny, jak szybko reaguję i zauważyłem...

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Jestem pod wrażeniem panie przewodniczący. Szanowni państwo, pan Marek tutaj... Dzisiejsza nasza współpraca w tym momencie się kończy Marek. Z całym szacunkiem, ale rozmijasz się z prawdą zupełnie. Opowiadasz rzeczy niestworzone. Zapraszam przyjedź, ja ci pokaże, ilu tam się ludzi buduje na zasadach warunków zabudowy. To będziesz na pewno pod wrażeniem, bo ty jesteś wrażliwym człowiekiem. Ja wiem i ci to gwarantuje. Słuchajcie państwo tam jest infrastruktura do tych działek, bo tam jak ktoś patrzył na mapie był kiedyś (...) jest w ruinie, powiem tak kolokwialnie. Te działki również rozwiązują problemy okolicznych mieszkańców, których działki przylegają do tych działek. Ponieważ tam jest bardzo wysoka skarpa od drogi krajowej 31. Mają problem z wjazdem od drogi krajowej. Tak jak zauważyliście, będą porobione dojazdy drogi, które mieszkańcy sami sobie robią. Nawet wiem, że jeden z tych właścicieli tego terenu powiedział, że on kupi całą działkę, żeby mieć komfort możliwości skomunikowania z tą działką. Marek naprawdę to jest rzecz potrzebna mieszkańcom, gminie. To jest teren, który przez wiele lat leżał bezużyteczny, zdegradowany i należy go sprzedać. A to, że nie ma planów, to ja się cieszę. Planów zagospodarowania dlaczego? Bo my próbujemy uchwalić plan do Radziszewa, 30 hektarów. i chyba nie uchwalimy tego planu. Będzie trzeba zmieniać w ogóle, nie ma możliwości odrolnienia tego terenu. W Radziszewie, jak ktoś się pochylił nad strukturą gleb w tym terenie, to byście państwo zrozumieli, że jedyna szansa to jest właśnie budownictwo. Budowanie na razie jeżeli są przepisy, pozwalają na zasady warunki zabudowy. Bo w tej chwili wyłączenie z produkcji rolnej pół hektara czy hektara gruntu jest w ogóle niemożliwe. To jest nierealne. Mielibyśmy tylko wpisane, że pół Radziszewa to są plany, będzie Ameryka, będą osiedla. Nie, dokąd nie zmienią się politycy i nie zmieni się prawo w tych zasadach, to nie dawajmy sobie nadziei na to, że nagle plany uporządkują ten teren. Nie, Marek naprawdę. Ja wiem, że teraz więcej wiedzy od burmistrza, ode mnie na pewno też, ale tutaj proszę cię. Widzę w tobie pewną szansę, tylko nie wiem jak się dalej plany potoczą bo ja ciebie bym widział np. na funkcji sołtysa Radziszewa. Kadencja się niedługo kończy. Tylko tam jest energiczny sołtys i nie wiem czy zgodzi się z tym faktem. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, mam zapisane. Ale najpierw pan burmistrz sobie przypomniał co chciał powiedzieć, dlatego zaraz uwzględnię. Natomiast tak szybciutko do pana radnego Zenona Trzepacza pan mówił, że jest tam problem jak z tą bonitacją, że nie będą mieli szansy na odrolnienie, zawsze można przesunąć granice miasta. Sprawdzony scenariusz. Pan burmistrz sobie przypomniał, szanowni państwo proszę bardzo. Szanowni państwo, pan burmistrz w tej chwili ma głos.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Jeżeli pani radna Wisińska chce być przede mną...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, proszę nie zwracać uwagi.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, pan radny Marek Sanecki trafnie wskazał na to, że toczą się prace nad nowelizacją prawa w zakresie planowania przestrzennego. Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że z już nie pamiętam, która próba znowelizowania przez rządzących tych przepisów. Ta nowelizacja jest niezmiernie trudna i rzeczywiście te ambitne plany zakładają likwidację decyzji o warunkach zabudowy, jak zakładały bardzo często i gdyby do tego doszło, to na pewno część środowiska, architektów i urbanistów ta część, która dostrzega te zagrożenia związane z rozlewaniem się zabudowy, to oceniłaby to bardzo wysoko. Ja mam jednak wątpliwości, czy rzeczywiście przepisy w takim kształcie zostaną przyjęte. Nie jest łatwe, zwłaszcza w gorącym okresie przedwyborczym. Natomiast zwrócę uwagę, że ta uchwała, która jest przed państwem ona nie oznacza automatycznie jutro sprzedaży działki. To jest możliwość dla burmistrza i my obserwując te zmiany legislacyjne, podejmiemy decyzję taką, aby nie narazić naszych mieszkańców na jakiekolwiek niebezpieczeństwa. Przecież zawsze można od tego pomysłu odstąpić, jeżeli będzie na skutek zmiany prawa nieracjonalne, to jest tylko i wyłącznie państwa zgoda nie obligo. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Krótko, chociaż nie chciałbym, żeby mój dzień się zepsuł w związku z tym, że nasze relacje z Zenonem Trzepaczem by się pogorszyły. Ale drodzy państwo, nie jest to taka prosta sprawa jak się wydaje. Dla świętego spokoju przyjęliśmy uchwałę śmieciową, jakie są konsekwencje to wiemy. Jest takie powiedzenie dobrymi chęciami, piekło jest wybrukowane. Powiem też ze swojego osobistego doświadczenia, kupiłem sobie 10 lat temu działkę nad jeziorem w Baniach za 32 000 zł. Teraz w oświadczeniu majątkowym wpisałem, że 100 000 zł, być może jest ona więcej warta. Może więcej, co się okazuje? Kupiłem tę działkę z myślą o tym, że sobie na emeryturze wybuduje jakiś domek rekreacyjny. Jestem młody chłopak to trochę mi do emerytury zostało. Ostatnio tam przyjeżdżam, wywalone 3 kondygnacje. A działka miała być rekreacyjna. Okazuje się jak zacząłem czytać zgodnie z warunkami, nawet z planem, który tam jest, 2 kondygnacje od wejścia głównego, ileś tam metrów w górę. Od strony jeziora, gdzie takie schody 3 kondygnacje taki dom, że będę miał cień na pół działki. To tak żartem, trochę. Dlaczego ustawodawca proponuje opracowanie projektu zmian ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jakie są główne założenia projektu? Przygotowanie reformy systemu planowania przestrzennego wymaga pilnego dokonania zmian legislacyjnych w celu ułatwienia procedur i optymalizacji obowiązujących przepisów. Najważniejsze w pierwszej kolejności niezbędne jest uszczelnienie procedury wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Decyzji i warunków zabudowy poprzez doprecyzowanie kryteriów lokalizacji oraz wprowadzenie terminu ważności decyzji. Terminu ważności decyzji, o czym ja mówię? Decyzje o warunkach zabudowy powinny być wydawane zgodnie z polityką przestrzenną gminy i w ramach władztwa planistycznego. To władztwo planistyczne ma być konsekwencją tego, że nie będzie studium, tylko to władztwo planistyczne. Jednym z najczęściej powtarzanych postulatów środowisk branżowych związanych z planowaniem przestrzennym jest zastąpienie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy dokumentu o charakterze aktu kierownictwa wewnętrznego, aktem prawa miejscowego, którego ustalenia byłyby wiążące także przy wydawaniu decyzji warunków zabudowy. Nie poczuwam się do tego, że ja panie Zenonie jestem od pana mądrzejszy. W żadnym wypadku nie śmiałbym. Ale ja czytam, interesuje się tym, ja rozmawiam z ludźmi i słucham. To, co mówię, to jest po konsultacji z fachowcami w tej dziedzinie. I to jest tak, że może zabetonujemy tu, zabetonujemy tu, tak ludzie na świecie robią i w konsekwencji mamy susze, powodzie, upały, tornada itd. Z takich małych rzeczy. Pan mówi oczywiście, że tam ludzie chcą to kupić, jakbym tam mieszkał, to być może też chciałbym kupić. Ale nie powinniśmy tak ulegać, takim różnym presją, dlatego że w konsekwencji mamy, to co mamy. Wojny i susze i różne inne plagi. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo zerknąłem na geoportal, wszystkie działki są prawie w całości w obszarze 2 w tym nowym studium. Na temat tego studium mam zdanie odpowiednie, nie zmieniam go. Natomiast odniosę się do tego, co faktycznie w tej chwili mamy. Jest obszar 2, czyli zabudowa mieszkaniowa z towarzyszeniem usług, o ile dobrze pamiętam. Czyli jest możliwość zabudowy. W uchwale mamy wpisane, że z przeznaczeniem pod zabudowę. Czyli ktoś, kto potencjalnie kupi te działki dokładnie wie na co te działki mają być przeznaczone. Uważam, że jedyny teraz błąd studium to jest taki, że jest wąska działka, która jest własnością gminy. Ustanowione jest prawo przechodu i przejazdu, o ile dobrze pamiętam, służebność gruntowa. Nie mam w tej chwili otwartej treści uchwały. Moim zdaniem gmina powinna zrobić porządek z tym wcześniej, potem to sprzedać. Wiem, że takie sytuacje bywają gdzie później takie ochłapy działki są sprzedawane, później tym właścicielom. Jeszcze muszą dopłacać, bo gmina się pozbyć na rzecz takiego kogoś, kto później użytkuje tą działkę gminną. Także uważam, że jest to coś co mogłoby się zmienić w przyszłości, ale jak najbardziej trzeba dbać o dochody gminy. W tym przypadku będę głosował za.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos następnie poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ten podział i ten sposób sposób zagospodarowania tej przestrzeni jest właśnie uregulowaniem tych kwestii, o których pan przewodniczący Romanicz mówił. Może nie z przerzucaniem tych kosztów na gminę, a wręcz przeciwnie na część ewentualnych nabywców. Wydaje mi się, że tak powinniśmy postępować. Dziękuję za deklarację zagłosowania za. Zmierzajmy do końca dyskusji, jeżeli mogę taki apel złożyć. Tylko jedno słowo, jedno zdanie do pana radnego Marka Saneckiego. Naprawdę cieszę się, że pan dostrzegł nierozerwalne związki pomiędzy zmianami klimatycznymi, wpływem zabudowy, rozlewaniem się zabudowy na kwestie środowiskowe. Cieszę się, bo jak o tym mówiłem przy studium, to z państwa strony nie było zrozumienia. A teraz jest. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, nie panie burmistrzu, ale to nie jest tak, że ktoś z nas chce tornada czy susze na terenie gminy. Szanowni państwo nie ma więcej zgłoszeń do głosu. Zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – DRUK NR 4/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17, przy 0 głosach przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/399/22 stanowi **załącznik nr 33**.

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu – DRUK NR 5/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo zamykam dyskusję przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu – DRUK NR 5/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19, przy 0 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/400/22 stanowi **załącznik nr 35**.

**AD. XI. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino dla działki 104/4 w obrębie Pniewo – DRUK NR 6/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję państwu. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Bardzo krótko, ale w obliczu tych dzisiaj słów o studium tak miłych, oczywiście w cudzysłowu. Muszę państwu powiedzieć, że ta uchwała jest możliwa, dzięki właśnie studium. Ponieważ w tym dokumencie zapisaliśmy tutaj zmianę, to był wniosek od PGE i ta zmiana planu miejscowego jest niezbędna tak ważnemu przedsiębiorstwu, aby w dalszym ciągu korzystać z tego terenu, na którym składowane są popioły ze spalania węgla. Z uwagi na awarię i wytyczne Wojewódzkiego Inspektoratu Środowiska, elektrownia musi dokonać tam przebudowy infrastruktury, a ta przebudowa nie będzie możliwa bez tego planu miejscowego, co wynika z przepisów o lasach państwowych. Proszę państwa o podjęcie tej uchwały, ponieważ ona niezmiernie ważna dla Polskiej Grupy Energetycznej. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino dla działki 104/4 w obrębie Pniewo – DRUK NR 6/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19, przy 0 głosach przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/401/22 stanowi **załącznik nr 37**.

**AD. XII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i sposobu rozliczania dotacji celowej z budżetu Gminy Gryfino na dofinansowanie wymiany pieców lub kotłów węglowych, na ekologiczne źródła ciepła – DRUK NR 7/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję państwu, otwierając dyskusję w tym punkcie szanowni państwo przeczytam państwu pismo, które wpłynęło od pana burmistrza. Dotyczy wprowadzenia autopoprawki do druku nr 7/55 w związku z przedłożeniem pod obrady rady miejskiej w Gryfinie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i sposobu rozliczenia dotacji celowej z budżetu gminy Gryfino na dofinansowanie pieców lub kotłów węglowych na ekologiczne źródła ciepła druk nr 7/55 wnoszę następującą autopoprawkę w paragrafie 2 ustęp 4 sformułowanie na jedną nieruchomość zastępuje się sformułowaniem na wymianę pieca lub kotła węglowego", koniec cytatu podpis burmistrza miasta i gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn. Dobrze szanowni państwo, dyskusja otwarta kto chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzak.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Jest to kolejny program, który wprowadza pomoc dla naszych mieszkańców, również ma służyć ochronie środowiska. I mała prośba do pana burmistrza do służb, aby uzupełnić jeszcze tę pomoc i możliwość otrzymania dofinansowania o programy moja woda. Uważam bardzo ważny program realizowany w wielu gminach. Taki, który pozwalam na montowanie urządzeń zbierających deszczówkę, najkrócej mówiąc. Wiem, że inne gminy stosują dotację do tego typu działań. Bardzo poprosiła, aby zapoznać się z tym i spróbować również przygotować projekt uchwały, tak, aby można było zabezpieczyć środki w kolejnych budżetach. Myślę, że to niezwykle ważne działanie, bo nic tak jak woda nie drożeje, nie jest tak cenne w naszym środowisku dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Oczywiście rozważymy ten program. W pierwszej kolejności będziemy obserwowali, jak sprawdzać się będzie ta uchwała, jeżeli szanowni państwo zdecydują się na jej podjęcie. To jest kontynuacja naszych działań proekologicznych prowadzonych od lat. Ten bilans zmian, które zaszły na terenie naszej gminy jest moim zdaniem bardzo pozytywny. Jakość powietrza zdecydowanie się poprawia. Dziękuję państwu za popieranie tego typu rozwiązań, są one dla nas bardzo ważne, bardzo bliskie naszym sercom. Także wiemy jakie są teraz czasy, wiemy jak trudno będzie też o wymianę pieców na ekologiczne w sytuacji, kiedy sytuacja na rynku paliw jest zmienna, tak mocno. Wiemy, jak będzie kształtowała się sytuacja z wodą w najbliższych latach. Będziemy mieli z tego powodu olbrzymie problemy jako kraj, myślę także jako region. Będziemy prowadzili te działania monitorujące, jeżeli pojawi się tutaj sensowna propozycja przedstawimy ją.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i sposobu rozliczania dotacji celowej z budżetu Gminy Gryfino na dofinansowanie wymiany pieców lub kotłów węglowych na ekologiczne źródła ciepła – DRUK NR 7/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19, przy 0 głosach przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/402/22 stanowi **załącznik nr 39**.

**Ad. XIII. Rozpatrzenie skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie nierównego traktowania osób prowadzących działalność na Targowisku Miejskim w Gryfinie – DRUK NR 8/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo, zamykam dyskusję. Przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenie skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie nierównego traktowania osób prowadzących działalność na Targowisku Miejskim w Gryfinie – DRUK NR 8/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10, przy 6 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/403/22 stanowi **załącznik nr 41**.

**Ad. XIV. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie braku nowego regulaminu targowiska – DRUK NR 9/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani przewodnicząca komisji skarg wniosków i petycji pani radna Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dla przypomnienia tylko, skarga wpłynęła w dniu 28 września 2021. Przechodziła przez różne perturbacje. Aż w końcu została na komisji przegłosowana. W momencie wpływania skargi nie było regulaminu targowiska, który gdzieś tam się, że tak powiem zapodział i dopiero po skardze został wyciągnięty i przegłosowany. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański. Tylko chciałbym zwrócić uwagę, że mówimy do mikrofonu.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ta sprawa ciągnie się w komisji rewizyjnej od dłuższego, dłuższego czasu. Ja mam dalej wątpliwości, czy akurat za brak regulaminu, powinien odpowiadać dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji, a nie burmistrz. Być może za inicjatywę w kierunku uchwalenia nowego regulaminu powinien tutaj po komisji rewizyjnej wystąpić dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji. Nie prawdą jest, że regulaminu nie było. Regulamin był, ale nie legalny wydany przez dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji, a więc tutaj mam pewien dylemat. Czy dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji może być obwiniany za brak regulaminu, skoro nie był uprawniony do uchwalania regulaminu. Chociaż nie on uchwalał, tylko poprzedni dyrektor. Tu jest taka złożona sytuacja moim zdaniem. Skarga powinna być zaadresowana do burmistrza miasta i gminy. Chociaż pewnie zagłosuję za, bo fakt jest faktem, że nie było, a osobowo jako administrator w zasadzie powinien zwrócić uwagę organowi wykonawczemu na brak takiego regulaminu. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja tylko uzupełnię, nie było na dzień złożenia skargi. Dobrze, czy pan przewodniczący prosi o opinię o pana radcy prawnego w tym temacie, czy po prostu był to głos w dyskusji?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Już tyle razy mówiłem na ten temat i żadnej reakcji więc nie będę się powtarzał.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, właściwie to pan mecenas i tak już wyraził opinię bo podpisał. Szanowni państwo, kto chciałby zabrać jeszcze głos w tym punkcie? Nie widzę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie braku nowego regulaminu targowiska – DRUK NR 9/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 7 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/404/22 stanowi **załącznik nr 43**.

**Ad. XV. Rozpatrzenie skargi na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dotyczących utrudnienia prowadzenia działalności gospodarczej na Targowisku Miejskim w Gryfinie – DRUK NR 10/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dotyczących utrudnienia prowadzenia działalności gospodarczej na Targowisku Miejskim w Gryfinie – DRUK NR 10/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10, przy 6 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/405/22 stanowi **załącznik nr 43**.

Przewodniczący rady zarządził przerwę w obradach do godziny 19:05.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Ad. XVI. Rozpatr**z**enie petycji dotyczącej podjęcia działań zmierzających do zmiany uchwały nr XXVI/223/20 Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – DRUK NR 12/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Proszę bardzo pani przewodnicząca komisji skarg wniosków i petycji pani radna Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Znaczy ja tylko moment, myśmy dyskutowali na temat tej uchwały.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bliżej mikrofon.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dyskutowaliśmy na temat uchwały śmieciowej, jakie konsekwencje ona za sobą niesie. Tu też padło, że panie mieszkanki są niezadowolone. Nieprawda, bo skarg było więcej. Pierwszą skargą jaka wpłynęła na tę uchwałę śmieciową, była skarga złożona przez spółdzielnię mieszkaniową. Drugą była złożona przez wspólnotę mieszkaniową z górnego tarasu. To była druga skarga, trzecią skargę chodziło o to naliczanie wody i była to skarga indywidualna. No i ostatnia petycja, która wpłynęła od mieszkańców Gryfina. Tak jak mówiłam, mieszkańców pod petycją podpisało się ponad 800 osób, czyli mieszkańcy nie są zadowoleni z aktualnego stanu. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo w dyskusji chciałbym przywitać przedstawicielki mieszkańców panią Bożenę Górak, panią Marię Piznal. Szanowni państwo, kto chciałby zabrać tym momencie z państwa głos. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Wysoka rado, ja mam problem z głosowaniem nad tym projektem uchwały. Dotyczy kwestii, na którą wskazał również pan mecenas. Że jest jakby inna treść osób, które zbierały głosy pod petycją, a inaczej przygotowany jest tytuł projektu uchwały. Dodatkowo chcę zwrócić uwagę na to, że załącznikiem do petycji jest przygotowany projekt uchwały. Tutaj inicjatorki tej petycji wskazują, że jest jakby nierozerwalne z petycją. Więc rozumiem, że mieszkańcy popisując się pod tą petycją, podpisywali się pod przygotowanym nowym projektem uchwały. Dodatkowo chciałbym zapytać pana burmistrza jak to finansowo będzie wyglądało? Czy te kwoty, które zostały zaproponowane, znaczy wiemy chociażby z projektu budżetu z wykonania budżetu, że pieniędzy w systemie brakuje. Więc te wszystkie kwestie, trzeba, jakby wziąć pod uwagę przy podejmowaniu uchwały w związku ze złożoną petycją. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosiła pani Maria Piznal. Proszę bardzo.

**Maria Piznal (gość)**

Dzień dobry, serdecznie witam państwa. Być może w trakcie mojej wypowiedzi i pani Bożeny Górak, pani Ela Kasprzyk otrzyma odpowiedź na pytania i swoje wątpliwości. Szanowni państwo, przygotowałam troszeczkę materiałów, żeby było sprawniej i szybciej. Być może pojawią się też inne pytania, na które będą tutaj odpowiedzi. Szanowni państwo, trzymam w ręku skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, od tego wyroku z 27 kwietnia odnoszącego się do częściowego uchylenia obowiązującej na terenie naszej gminy uchwały. Skargę kasacyjną w imieniu rady miejskiej w Gryfinie złożył 17 czerwca pan radca prawny Tomasz Uldynowicz. Chciałam zapytać, czy państwo jesteście zapoznani z tą skargą kasacyjną?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dzisiaj w wolnych wnioskach miałem poinformować radę miejską właśnie o tym, że taki druk mamy.

**Maria Piznal (gość)**

Ja tę skargę otrzymałam w ubiegłym tygodniu. Odpis skargi kasacyjnej i w takim układzie krótkich kilka uwag na temat tej skargi kasacyjnej. Aż 3 strony tej skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego zostały przeznaczone na uzasadnienie, że Sąd I instancji nie zbadał należycie, czy obie skarżące, to znaczy ja i pani Górak, mamy interes prawny w zaskarżeniu tej uchwały. Zdaniem organu, czyli państwa, rady miejskiej, bo w państwa imieniu działa radca prawny, nie posiadamy interesu majątkowego do zaskarżenia tej uchwały. Toteż wnosi się za pomocą skargi kasacyjnej, tu zacytuję "zmianę zaskarżonego wyroku w części obejmującej pkt. 1 i 3 i odrzucenie skargi skarżących, ewentualnie o oddalenie skargi, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji". Szanowni państwo, to jest kolejny czas, nie wiem, pół roku na wydłużenie tej sprawy. A sprawa związana ze zmianą uchwały jest bardzo pilna, stąd też nasza petycja. Sami państwo podnosiliście tutaj dzisiaj kilkakrotnie, że takiego deficytu w historii funkcjonowania tego systemu jeszcze nie było. Szanowni państwo, ale jeszcze jest taki wniosek. Wniosek o zwrócenie się przez Naczelny Sąd Administracyjny do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym co do zgodności przepisu art. 6 K ust. 1 pkt. 1 ustawy o utrzymaniu w porządku i czystości, z konstytucyjną zasadą samodzielności jednostek samorządu terytorialnego. Czyli tam chodziło o możliwość wprowadzenia dodatkowych kryteriów. Szanowni państwo, przez Naczelny Sąd Administracyjny do problemu konstytucyjnego, kiedy ta uchwała naprawdę wymaga pilnej interwencji. Pilnej zmiany. Dalej rada miejska, przepraszam bardzo chciałam jeszcze zacytować, tylko fragment tej skargi kasacyjnej ze strony 9. W którym organ wyjaśnia "pobieranie opłaty są z założenia ustawodawcy jedynym źródłem finansowania zadań własnych gminy". Aby gmina mogła realizować swoje zadania i mieścić się w windach stawek opłat wyznaczonych przez art. 6 K ust. 2 a ustawy, system musi być samobilansujący się oraz co jest bardzo istotne, musi być szczelny. Z tym się wszyscy zgadzamy. W celu uszczelnienia systemu poboru opłaty oraz efektywnego wykonywania swoich zadań własnych gminy, poszukują optymalnych metod ustalania opłaty. Aby z 1 strony zapewnić finansowanie zadań gminy przy jednoczesnym skierowania obowiązku uiszczenia opłaty tylko osób faktycznie produkujących odpady komunalne. Z drugiej zaś, aby wyeliminować niedoskonałości metod ustalania opłat. Ten fragment, z którym się absolutnie zgadzam jest punktem wyjścia do dalszej części. Opracowałyśmy z panią Górak, taką analizę. Poproszę panią Górak, żeby rozdała bo przygotowaliśmy dla każdego z państwa radych. Wiedziałyśmy, że ta petycja rozpatrywana jest na końcu, więc i zmęczenie i czasu mało. W związku z tym będzie łatwiej omawiać, kiedy będziecie państwo również to opracowanie mieć przed sobą. To opracowanie jest zawarte na 2 stronach, a ja będę omawiała i od razu będę wskazywała, w którym miejscu analizy dotyczy ten fragment. Odniosę się do kolorów, które tutaj są zaznaczane, one są czytelne, ale to wyjaśnię. Początek tabeli opracowany został na podstawie takiego dokumentu "analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Gryfino w 2019 roku". Opracowanie z 30 listopada 2020, korekty z 26 maja 2021. Szanowni państwo, proszę zerknąć na te tabele. I jeżeli chodzi o dochody i koszty to deficyt na czerwono, a nadwyżka na zielono. Nadwyżkę mieliśmy w roku 2013, 2014, 2019 sporą. Deficyt był w roku 2015, 2016, 2017 i 2018. Dlaczego zaznaczony został rok 2019 kolorem zielonym. Od tego zacznę, od wyjaśnienia. Proszę zwrócić uwagę, że jest ostatni rok 2019, który opracowaliśmy taki sposób z analizy. A to dlatego, że nie ma na stronach urzędu miasta i gminy analiz dotyczących stanu gospodarki odpadami komunalnymi. Ani też sprawozdań burmistrza. Ja zwróciłam się z prośbą do naczelnika wydziału. Proszę posłuchać "dzień dobry w informacjach dla mieszkańców odnośnie zagadnienia gospodarki odpadami w wykazie pod nazwą sprawozdanie i analizy nie ma: sprawozdań burmistrza miasta i gminy Gryfino z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za lata 2019, 2020 i 2021. I nie ma analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy Gryfino w roku 2020 2021. W związku z tym, że na dzisiejszą sesję był przygotowany projekt uchwały dotyczące tej petycji poprosiłam o wskazanie, gdzie upublicznione zostały te materiały. Jaką odpowiedź dostałam? Bardzo długą z której niewiele wynikało. To znaczy co wynikało? Że tego materiału nie dostanę. We wskazanej lokalizacji (...) całości ze względu na konieczność sporządzenia korekt sprawozdania burmistrza z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za okres 2020, 2021 nie zostały opublikowane dotychczas stosowne analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi. Sprawozdania z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za 2021 rok zostały ostatecznie zatwierdzone przez marszałka województwa dopiero w 17 czerwca br. W związku z tym, dane do sporządzenia analiz zostały potwierdzone. Prace nad opracowaniem dokumentów trwają. Powinny być zakończone w najbliższym czasie. Chodziło tu o 2020 i 2021 rok. Oczywiście po zatwierdzeniu i podpisaniu analiz przez burmistrza dokumenty te zostaną umieszczone we wskazanej lokalizacji. Natomiast, jeżeli chodzi o sprawozdania to otrzymałam taką informację odniesieniu do sprawozdań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za okres „W 2019, 2021 informuję, iż sprawozdanie za 2019 rok było pierwszym sprawozdaniem składanych za pośrednictwem nowo utworzonej krajowej platformy elektronicznej, bazy danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami, w ramach której utworzono dedykowane moduły, ewidencji i sprawozdawczości". System ten przygotowany przez Ministerstwo Środowiska i rozwijany, następnie przez ministerstwo klimatu i środowiska nie umożliwia generowanie sprawozdań w jakimkolwiek formacie danych. W związku czym nie istnieje możliwość wydruku czy eksportu złożonego sprawozdania do pliku, który mógłby być następnie podany do publicznej wiadomości. Nadmieniam jednocześnie, że podawanie wspomnianego sprawozdania do publicznej wiadomości nie wynika z żadnego nakazu prawnego. W zamieszczonych (...) w 2018 roku kopii sprawozdań w serwisie gminy stanowiło uzupełnienie poszczególnych analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi za dany rok. Szanowni państwo to skąd my możemy wiedzieć? Jak to gospodarka funkcję, skoro nie możemy zapoznać się ani z analizą, ani ze sprawozdaniami. Złożyłam wniosek do urzędu miasta i gminy na podstawie art. 61 Konstytucji RP oraz art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej o udostępnienie tych sprawozdań i analizy. Poprosiłam, że jeżeli będzie kłopot z przesłaniem tych materiałów pocztą elektroniczną, jestem gotowa i deklaruje osobisty odbiór tych materiałów. Nie otrzymałam żadnej odpowiedzi. Ustawa o dostępie do informacji publicznej, mówi wprost, że każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy podlega opublikowaniu, udostępnieniu. Może nie będą przedłużać na temat cytatów, które sobie też wypisałam, które uprawniają mnie do wnoszenia wniosków o udostępnienie sprawozdań burmistrza i analizy stanu gospodarki komunalnej. Okazuje się również państwo radni, nie znacie tych opracowań. Dlatego że, jak dzisiaj sprawdzałam pani radna Małgorzata Wisińska do dziś po złożeniu swojej interpelacji w sprawie udostępnienia sprawozdań analizy i działania tego systemu gospodarki odpadami komunalnymi nie otrzymała żadnej informacji. Już 3 tygodnie albo ponad 3 tygodnie, nie ma odpowiedzi na swą interpelację. A my wracamy do 2019 roku w zakolorowanego na zielono. Szanowni państwo w tej analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi jest ponad półmilionowa nadwyżka, 539 tysięcy z groszami. Szukałam danych w takim układzie, skoro nie mogłam znaleźć tych dostępnych na stronie, szukałam danych w raporcie. I znalazłam. W raporcie za 2019 rok ta nadwyżka staje się o połowę mniejsza. Jest już 229 439 078 zł. W raporcie o stanie gminy za 2020 rok, powtarza się ten schemat. Natomiast proszę zajrzeć, co mamy w raporcie za 2021 rok. Otóż w raporcie za 2021 rok już nie ma nadwyżki, jest deficyt. Deficyt wynoszący 229 439 i 78 groszy. Szanowni państwo do jednego grosza podawana jest ta kalkulacja przychody, koszty. Tymczasem proszę zwrócić uwagę, co się zrobiło? Z nadwyżki ponad półmilionowej mamy deficyt za ten sam rok. Które w takim układzie mamy i liczby brać pod uwagę przy ocenie? Skoro jest taki bałagan, skoro jest taka nierzetelność. Szanowni państwo za rok 2021, to było kilkakrotnie mówione ponad 1 660 000 deficytu. Proszę spojrzeć na to co jest pod tabelką. Gdyby w 2021 roku zostać przy opłacie od osoby, to, co mówiła pani Hołub również, to wówczas dochód przy założeniu, że wszyscy segregują odpady mógłby wynieść, teraz z tym do informacji, którą państwo otrzymaliście we wrześniu ubiegłego roku tam była analiza stanu gospodarki za pół roku. Wynikało, że w deklaracji w systemie jest 27 846 osób. To co pani radna Hołub podawała to było ze statystyki. To jest głos, to są dane z deklaracji. Razy 25 zł, bo zakładamy, że wszyscy będą segregowali, mimo że tak nie jest. Czyli zakładamy taki najlepszy optymalny sposób, wszyscy segregują razy 12 miesięcy. To szanowni państwo jest ponad 8 300 000 zł dochodu. Co to znaczy? Że o prawie 650 000 zł więcej niż uzyskano. A gdyby jeszcze pomniejszyć ten deficyt poprzez to, że zastosuje się np. aplikację, którą ma Świdnik. O tym mówiła swego czasu pamiętam pani radna Wisińska. Jest taka aplikacja nieodpłatnie udostępniana przez miasto Świdnik, ja o niej jeszcze powiem za chwilę. I to mogą być kolejne kwoty. Proszę państwa, proszę odwrócić na stronę następną. Stawka opłaty za śmieci w latach 2013/ 2018 była od osoby i wynosiła 18 zł za odpady zbierane selektywnie,13 zł za nieselektywną zbiórkę. Latem 2019/2020 od osoby, ale wtedy była ta podwyżka, która sprawiła, że była tak duża nadwyżka. 16 zł za odpady odbierane selektywnie, 18 za nieselektywną zbiórkę odpadów. W 2021 roku tzw. metoda hybrydowa, która narobiła naprawdę dużo złego. Teraz procentowo określona realizacja przychodów w stosunku do kosztów. Nadwyżkę tak jak mówiłam w 3 latach: 13, 14, 19 deficyt niewielki między 3,4 do 4% w roku 2015, 2016, 2020. Deficyt duży w dwóch latach 2017 i 2018. Jest procentowo określona realizacja przychodów w stosunku do kosztów i deficyt bardzo duży w ubiegłym roku 2021. Szanowni państwo, gdyby nawet porównać to, co jest w następnym kroku, 2 lata do siebie 2020 i 2021. To jeśli porównamy dochody, to okazuje się, że dochody w 2021 roku były zaledwie o 1457 zł z groszami większe miesięcznie niż dochody w 2020. Nie całe 1500 zł więcej. Natomiast różnica pomiędzy kosztami to była kwota prawie 113 000 zł. To w jaki sposób szacowano? Bo robili to oszacowanie. A teraz o tej aplikacji, którą miasto Świdnik nieodpłatnie udostępnia zainteresowanym gminom. Być może część z państwa już o tym słyszała. Świdnik jako jedyny samorząd w kraju odważył się w 2018 roku przystąpić do projektu GovTech Polska. To był taki program, jego celem było zwiększenie efektywności wdrażania innowacji w samorządach. Za cel postawiono sobie opracowanie aplikacji wykrywającej niespójności w deklaracjach określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W 2019 roku, tutaj to jest istotne w Świdniku system nie zbilansował się kwotą 1 000 000 zł. W ten sposób pieniądze, które mogą być przeznaczone na inne potrzeby, prostu musiały być włożone w ten deficyt. U nas po wprowadzeniu w 2021 roku metody hybrydowej mamy deficyt 1 660 000 zł z kawałkiem. W Świdniku w ciągu pierwszego roku działania aplikacji śmieciowej do budżetu dodatkowo wpłynęło około 500 000 zł. Aplikacja za sprawą porównywania danych z różnych rejestrów wskazuje adresy nieruchomości, gdzie z dużym prawdopodobieństwem właściciele podali nieprawdziwe dane w deklaracjach śmieciowych. Najnowsze komunikaty zamieszczone na stronie Świdnika informują, że od 2019 roku do dziś udało się znaleźć około 2400 osób nie zgłoszonych wcześniej do opłaty za odpady. Aplikacja stała się skutecznym narzędziem do weryfikacji niespójności w złożonych deklaracjach. Szanowni państwo z informacji, które czytam również ze strony samorządów, które przyjęły nieodpłatnie aplikację ze Świdnika wynika, że tak naprawdę mieszkańcy, którzy wiedzą, że zaczyna działać taka aplikacja dużo wcześniej przychodzą, żeby weryfikować te deklaracje. Bo nie chcą się narazić na wezwania, tłumaczenia i możliwe jeszcze opłaty do 5 lat wstecz za niepłacenie za śmieci. Więc to naprawdę działa prewencyjnie. Ta aplikacja jest nadal rozwijana, ponieważ do tych danych, które były już na początku dochodzą kolejne udoskonalenia. Pytanie, dlaczego nasza gmina nie zainteresowane takim rozwiązaniem? Dzięki uszczelnianemu systemowi oraz zaangażowaniu mieszkańców m.in. w proces poprawnej segregacji śmieci w niektórych gminach była możliwość obniżenia tej stawki np. w Ełku. Od stycznia br. mieszkańcom obniżono stawkę. Teraz płacą 21 zł od osoby. Jeszcze nie sprawdziłam tego gmina wiejska Bełchatów, jeżeli państwo czytaliście, że tam z 33 zł do 19,50 zł, ale nie sprawdziłem tego jeszcze, więc tylko podaję taką informację. Bo to jest gmina miejska Bełchatów i gmina wiejska. Podaję taką informację, warto sprawdzić, warto zobaczyć. Szanowni państwo w tej chwili już dobrze ponad setka samorządów korzysta z tej aplikacji. Szkoda, że u nas jeszcze tego nie mamy. W następnej części tego opracowania macie państwo, to jest ta środkowa część, wnioski z raportu NIK. Prześledziliśmy również opracowanie, które przeprowadziła Najwyższa Izba Kontroli, a głównym celem tej kontroli było czy wdrożone w gminach systemy gospodarowania odpadami komunalnymi zapewnia osiągnięcie zakładanych rezultatów. Jakie oczekiwania były pokontrolne, m.in. czy gminy szacując koszty zagospodarowania odpadów dysponują rzetelnymi analizami danych, pełnymi o zobowiązanych do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami. A także czy efektywnie egzekwują należności z tytułu tych opłat oraz czy wdrożenie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest szczelne. Szanowni państwo najważniejsze wnioski, jakie wynikają z tej kontroli. W ocenie NIK główną przyczyną nieszczelności systemu gospodarowania odpadami komunalnymi była nierzetelna weryfikacja przez gminy obowiązku złożenia deklaracji przez właścicieli nieruchomości bądź niepodejmowanie jakichkolwiek działań w tym temacie. Posiadanie takich danych ma przecież kluczowe znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania systemu. Dalej egzekwowanie obowiązku składania deklaracji nie będzie skuteczne, jeśli gmina nie ustali bazy danych o potencjalnych zobowiązanych i skutecznych procedur aktualizacji weryfikacji danych. Następnie wniosek dla zapewnienia skuteczności identyfikacji miejsc i powstawania odpadów należy korzystać z rozwiązań stosowanych przez niektóre gminy. Niezwłocznie należy podejmować działania windykacyjne wobec zalegających z wnoszeniem opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Szanowni państwo na samym dole tego krótkiego opracowania jest fragment uzasadnienia uchwały z 29 listopada 2012 roku. Czytam ten fragment "mając do wyboru powyższe metody, które ustawodawca proponuję, proponuje się by w gminie Gryfino przyjętą metodę ustalania opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie iloczynu liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty. W wyniku przeprowadzonych analiz oceniono, że metoda ta stanowi sprawiedliwą, powszechną metodę zbierania opłat, a także zgodną z zasadą zanieczyszczający płaci". Tę uchwałę podpisał ówczesny przewodniczący rady pan Mieczysław Sawaryn. Szanowni państwo powszechnie wiadomo, że żadna z metod nie jest idealna. W tym znaczeniu, że żadna z nich nie uwzględnia ilości faktycznie wytwarzanych odpadów na danej nieruchomości. Najczęściej wykorzystywaną przez gminy w Polsce jest metoda od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość. Jednocześnie metoda ta w ocenach społecznych jest najsprawiedliwsza ze wszystkich obecnie dostępnych. Najrzadziej wykorzystywanymi metodami przez gminy jest metoda od ilości zużytej z danej nieruchomości oraz metoda od powierzchni lokalu mieszkalnego. Wg ekspertów metoda od powierzchni lokalu mieszkalnego nie ma żadnego przełożenia na ilość powstających na danej nieruchomości odpadów komunalnych. Ale jest administracyjnie najtańsza. Jest też najmniej akceptowaną społecznie. Brak popularności tej metody jest spowodowany w dużej mierze faktem braku możliwości powiązania powierzchni lokalu mieszkalnego z ilością wytwarzanych odpadów komunalnych. Co z kolei jest społecznie, jak mówiłam mało akceptowalne. Nie można zgodzić ze słowami drugiego wiceburmistrza, jakie wypowiedział podczas posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji w dniu 26 maja br., że ewentualne przejście z powrotem na metodę od osoby będzie oznaczało radykalną podwyżkę opłaty za odpady. Proszę państwa przy takim deficycie bez względu na to jaka metoda będzie obowiązywała w gminie i tak podwyżki będą i tak będą. Tak ogromny deficyt, jakiego jeszcze do tej pory nie było, trzeba z czegoś pokryć. To nie znaczy, że jeśli będzie tylko od osoby, to będzie to najwyższa podwyżka. Każda metoda, która zostanie teraz przyjęta musi doprowadzić do zbilansowania się systemu. Nie było tego zbilansowania teraz i na pewno byłaby lepsza sytuacja, gdybyśmy płacili, gdybyśmy pozostali przy metodzie od osoby. Już wspomniałam, że pani radna Wanda Hołub wyliczyła, że zamiast, gdyby płaciło się tak metodą hybrydową, pani podała, że prawie równoważy się. Szanowni państwo te dane, to są dane GUS - owskie. To znaczy, że mamy jakąś liczbę mieszkańców, którzy nie są ujęci w tych deklaracjach. Trzeba podjąć naprawdę wysiłek, żeby jak najwięcej mieszkańców w tych deklaracjach się pojawiło. Tych, którzy korzystają z tego systemu w gminie. Bez względu na to, więc powiedziałam, jaka to będzie metoda stawki zapewne pójdą w górę. Ale uważam, że najmniejszy wzrost opłat będzie wówczas, kiedy będzie metoda od osoby. Szanowni państwo do petycji dołączyłyśmy listy z poparciem ponad 800 osób, które w ciągu kilku dni i bez większego nagłośnienia podpisali się pod żądaniem zmiany uchwały śmieciowej. Drugim załącznikiem był projekt uchwały do ewentualnego wykorzystania. To projekt opracowany na podstawie tych, które były już wypracowane w gminie. To był projekt, propozycja. W trakcie kiedy rozmawialiśmy z mieszkańcami, a proszę nam wierzyć podchodziło do nas wiele osób. Jesteśmy osobami rozpoznawalnymi w Gryfinie. Ludzie wiedzieli, że taka petycja jest. Po prostu pocztą pantoflową się rozniosło. Podchodzono do nas i jeszcze nam odpowiadano. To, o czym już mówiłam w trakcie spotkania podczas komisji skarbowej, że jeżeli ulgę to trzeba ją wprowadzić za pomocą uchwały. Ta ulga, ta rzekomo ulga, że mieszkańcy gospodarstw jednoosobowych, którzy nie zużyją więcej niż 4 m³ wody, to nie jest żadna ulga w rozumieniu wielu moich rozmówców. To jest dyskryminacja. Podawałam na posiedzeniu komisji bardzo dużo cytatów, przykładów tego, co ludzie mówili. I możecie państwo zajrzeć do protokołu. Natomiast na pewno są tutaj takie wnioski, jak jeden z naszych mieszkańcom mówił, że nawet złożył wniosek do burmistrza, żeby mu oddał pieniądze za nadpłaconą opłatę za śmieci. Ponieważ on posłużył się taką informacją potwierdzoną przez spółdzielnię w której mieszka, że od 5 lat w swoim jednoosobowym gospodarstwie zużywa około 5 m³ wody średnio w miesiącu. Płaci za cały rok od powierzchni. Uważa, że to nie sprawiedliwe. Wiele osób tak uważa. W protokole z komisji skargowej z 26 maja podałam wiele przykładów historii ludzi, którzy opowiadali o sytuacjach, które nawet krępowały słuchającego. Jak czują się zawiedzeni taką uchwałą. Szanowni państwo mogą być ulgi. Jedyną ulgą, która jest wprowadzona w obowiązującej uchwale jest dla posiadaczy kompostowników. Przecież państwo możecie w tej uchwale wprowadzić ulgi dla rodzin wielodzietnych. Jakiś program osłonowy dla osób niepełnosprawnych. To jest wszystko w waszych rękach. My po prostu przekazujemy taką informację. Jeśli będziemy czekali, pan burmistrz będzie czekał, jeśli rada miejska będzie czekała aż sąd rozstrzygnie ostatecznie tę skargę, co może być panie radco prawny, pół roku? Potwierdza pan pół roku, to szanowni państwo będziemy do końca roku i będziemy drugi rok z tak ogromnym deficytem. szanowni państwo pochylmy się z troską nad każdym mieszkańcem z osobna, ale też nad naszą gminą, nad naszymi finansami. Bo chyba nie stać nas na to, żeby tracić tyle pieniędzy. W gminie, w której burmistrz mówi się, że oglądamy każdą złotówkę wydawaną. Czy chcecie państwo mnie o coś zapytać? Mnie, panią Górak? Proszę bardzo, pani Elu.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

(...) Tak jak powiedziałam te wyjaśnienia, które zostały tu złożone w żaden sposób nie przekonały mnie do tego, że tak nie jest. Pani mówi, że to może być propozycja. Natomiast z dokumentu wygląda inaczej. Druga kwestia to jest wyliczenie za 2021 rok, gdzie wskazywane jest że, gdyby nasi mieszkańcy wszyscy płacili po 25 zł i razy 12 miesięcy to przyniosłoby to dochody w wysokości 8 milionów 353 tysięcy. W związku z tym tutaj jest sugestia, że deficyt byłby mniejszy. A z drugiej strony przygotowany projekt uchwały, wskazuje na różne stawki w zależności od wielkości gospodarstwa. Ja się bardzo cieszę, że to zostało zapisane w poprzedniej uchwale, że ceny zmniejszają się tam, gdzie więcej osób tworzy dane gospodarstwo. Ponieważ pewnie pani też na to trafiła jest wiele badań ekspertyz, które wskazują na to, że śmieci nie rosną wprost proporcjonalnie do ilości mieszkańców. Wyliczone zostało jakąś metodą matematyczną, że najwięcej śmieci produkuje gospodarstwo jednoosobowe. Ono tam wzrasta...

**Maria Piznal (gość)**

Nie do końca.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ja trafiłam przynajmniej takie badania, mogę pani to podesłać. Trzy osobowe gospodarstwo, produkuje porównywalną ilość śmieci, jak gospodarstwo sześcio osobowe. Więc mówienie, że to jest sprawiedliwa metoda, też nie. Zgadzam się pani zdaniem, że żadna z tych metod nie jest sprawiedliwa. Sprawiedliwe byłoby, gdybyśmy płacili od ilości wyprodukowanych śmieci. Każde gospodarstwo w zależności od tego ile wyprodukuje śmieci, tyle po prostu za nie zapłaci. To byłaby jedyna sprawiedliwa metoda, której niestety ustawy nie mamy. Dlatego tak jak mówię, przedstawianie tego wyliczenia, że byłoby 8 milionów 353 tysiące, a jednocześnie wskazywanie w projekcie uchwały tych grup, że tam 4 osobowa to już 20 zł od osoby, 3 osobowa 15 zł ma się nijak do tego wyliczenia. To będzie zdecydowanie mniej, bo trzeba było policzyć, ile jakich gospodarstw mamy i to wtedy dałoby nam kwotę. Dziękuję.

**Maria Piznal (gość)**

Szanowni państwo....

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, przepraszam bardzo.

**Maria Piznal (gość)**

Myślę, że mogę odpowiedzieć.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Za chwilę, tylko chciałbym szanowni państwo, żebyśmy się trzymali porządku obrad. My w tej chwili mamy rozpatrzyć petycję, a nie projekt uchwały. Zresztą jest napisane projekt. W momencie, kiedy petycja będzie rozpatrzona pozytywnie i tak się stanie, że projekt uchwały wpłynie pod obrady rady miejskiej, wtedy będziemy dyskutować na temat stawek, opat, wariantów itd. itd. Dzisiaj chyba nie to miejsce. Tak trochę sugeruje, że nie ta pora. Tak uchwała może być obywatelska. Także szanowni państwo wolałbym, żebyśmy jednak się skupili na tym, co jest Meritum sprawy. Czyli po prostu tak jak mówi treść uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań zmierzających do zmiany tej uchwały. Więc prosiłbym, trzymajmy się porządku obrad.

**Maria Piznal (gość)**

Jeśli mogę to odpowiem, pani Eli Kasprzyk. Więc jeśli chodzi o petycję, to rzeczywiście tak jak pan przewodniczący mówi, to jest petycja z żądaniem zmiany uchwały. Jak ta uchwała będzie wyglądała, to już jest państwa decyzja. Proszę zwrócić uwagę, że w tej petycji cytuję dosłownie "w załączeniu do ewentualnego wykorzystania przedkładamy projekt takiej uchwały, który został opracowany na podstawie do ewentualnego wykorzystania". Natomiast to, co jest pod tabelą, proszę zwrócić uwagę na taki by dobór słów, który też nic mówi kategorycznie, gdyby. Gdyby został przeliczony od osoby, to mogłyby wynieść tyle. Tam nic kategorycznie wyliczone. Dlatego też m.in brakowało większej precyzji, ponieważ nie otrzymaliśmy ani analiz, ani sprawozdań za lata, które ubiegaliśmy się wnosząc wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani Mario, żebyśmy nie powtarzali co już było mówione, ponieważ już trwa dyskusja długo, jest późno, a musimy się trzymać listy mówców, którą mamy zgłoszoną. O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler ze wspomaganiem, że tak powiem pana naczelnika i teraz o głos poprosił także pan przewodniczący Andrzej Urbański. Proszę bardzo pan burmistrz.

**Maria Piznal (gość)**

To ja dziękuję na razie.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, chciałbym się odnieść do tego materiału, który otrzymaliście. Niestety nie uznano za stosowne, abym ja albo pani skarbnik też otrzymali kopię tego dokumentu. Natomiast tak ze słuchu widzimy pewną nieścisłość. Tutaj nie ma mowy o żadnej wierzytelności, jest tylko sięganie po 2 różne sposoby, dwa różne spojrzenia na finanse. Nie można porównywać przychodów i kosztów z dochodami i wydatkami, stąd pewne różnice. Myślę, że trzeba zwrócić na to uwagę przy sporządzaniu jakichkolwiek analiz. Później myślę, że jakimś kanałem dotrzemy także odniesiemy się szerzej. Natomiast bardziej ogólnie, krótko o uzasadnieniu tej petycji. Ponieważ ja już mówiłem o tym na komisji. Zresztą dla tej pierwszej komisji zabierałem głos i te moje tezy zostały pominięte, więc bardzo krótko. Czytamy w uzasadnieniu, iż liczne pisma mieszkańców oraz interpelację wskazują na wady obowiązującej uchwały śmieciowej. Dowodzą, że jest ona niezgodna z prawem. Pozwolę sobie zauważyć, że to nie interpelację oceniają, czy jakiś akt prawny jest zgodny z prawem, czy nie. Rozstrzyga tutaj bądź nadzór wojewody bądź sąd. Zwrócę również uwagę, że kwestionowane były w tej naszej metodzie sposoby podejścia inne do zabudowy wielorodzinnej, a inna metoda w zabudowie jednorodzinnej. I tutaj orzeczenia sądu są dość jednoznaczne, że można tak robić i nie brakuje coraz większej liczby samorządów, które sięgają po właśnie taki mechanizm. Co tutaj dalej mamy? Z niewiadomych przyczyn, nie istotna dla gminy stała się liczba mieszkańców w zabudowie wielorodzinnej. Stała się ona z przyczyn wiadomych, mówiłem to zarówno wtedy, kiedy przedstawiliśmy państwu te 3 uchwały, jak i w każdym innym momencie szukaliśmy metody uszczelnienia systemu. Nikt tutaj nie ukrywał, nie próbował przemycić to jest poszukiwanie szczelności tego systemu bo rzeczywiście żadna z tych metod nie jest doskonała. Co do aplikacji ze Świdnika, tutaj mamy taki kwiatek, że gmina Gryfino nie wykazała zainteresowania tą aplikacją a później, że wiceburmistrz Tomasz Miller krytycznie odniósł się do ww. aplikacji. Skoro odniosłem się krytycznie i wymieniłem jej wady to niemożna pisać, że nie wykazałem zainteresowania. Przeanalizowaliśmy ten przypadek, oczywiście pomaga ona pewnym w pewnej części. Proszę spojrzeć, że likwiduje ona nie dziurę całkowicie, tylko w części małej i jest ona takim narzędziem, które skupia się na poszukiwaniu nieścisłości w zbiorach dostępnych danych. Dlaczego uważam ją za taką, do której nie powinniśmy w tej chwili sięgać. Nie nigdy, ale na pewno nie w tym momencie. My w Gryfinie jesteśmy w specyficznej sytuacji. Mamy bardzo dużo pracowników tymczasowych. Zarówno pracujących w np. Zalando, jak i tych, którzy dzisiaj budują Dolną Odrę. Nie wyłapiemy tych osób, które mieszkają w wynajętych mieszkaniach w zabudowie wielorodzinnej, poprzez porównywanie się innymi danymi, typu system oświatowy bądź inne. Bo te osoby tam nie figurują. Ten nasz problem definiujemy troszkę inaczej. Inaczej musimy postępować, aby w tej trudnej sytuacji sobie poradzić. Chciałem również podkreślić, że wbrew tutaj stawianym tezom, to współpraca z zarządcami istnieje. Była także w czasie przygotowywania tej uchwały, spotykaliśmy się. Na koniec bardzo mocno podkreślę, że nie można deficytu istniejącego w systemie przekładać 1 do 1 na to, jaką metodą my zbieramy opłatę. Deficyt wynika z różnicy między kosztami, a dochodami jakie zbieramy. To w jaki sposób zbierzemy dochód, jeżeli jest za mały, nie ma najmniejszego znaczenia. I tutaj bardzo mocne stanowisko szanowni państwo. Tak rzeczywiście prawdą jest to, że czekają nas podwyżki. W obecnej sytuacji gospodarczej chyba nikt nie ma wątpliwości, że będzie drożej. Jeżeli chcemy mieć system, bilansują, musimy podnieść te cenę. W mojej ocenie przejście na metodę od osoby będzie niosło za sobą najdalej idącą podwyżkę. Dlaczego? Z przyczyn oczywistych jest to metoda mniej szczelna i w tej sytuacji pojawi się znów grupa osób poza systemem. Jeżeli państwo chcą się odnieść, to mogę przerwać na chwilę. Bo mi jest ciężko mówić jak państwo bez przerwy tutaj... Nie, szanowni państwo jesteśmy wszyscy zmęczeni. Zmierzamy do końca.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, zostawmy prowadzenie sesji, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Przeszkadza mi jak cały czas...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Upominam państwa, proszę dalej.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Metoda od osoby siłą rzeczy jest nieszczelna. I ona przyniesie największą podwyżkę. Ponieważ osoby, które tak jak poprzednio będą zgłoszone do systemu, będą musiały pokryć ciężar zapłaty za śmieci wytworzone przez tych, którzy od tego obowiązku się będą wymigiwali, czy jakkolwiek będą unikali. Nie można przyjmować, iż w Gryfinie mieszka 32 tysiące czy 32 500 osób i tyle będzie w systemie. Nigdy tyle nie było. Jeżeli spojrzycie państwo na dane historyczne, to o ile zmieniały się nasze przychody, zmieniały się nasze koszty, to liczba osób płacących była bardzo, bardzo podobna. Praktycznie stała to około 26 500 osób i takiej liczby płacących trzeba się spodziewać przy przejściu ma metodę osoby i wówczas mamy do czynienia z opłatą rzędu 30 kilku złotych. Ponieważ już wiemy, że w tym roku ten koszt będzie około 10 000 000 zł. A w przyszłym? Biorąc pod uwagę inflację oczywiście, że większy. Szanowni państwo, tutaj powtórzę tę deklarację, którą składałem na komisji. Ja uważam, że powinniśmy pracować alternatywne i spojrzeć na wszystkie 3 możliwe wyjścia. Nie tylko metodę od osoby. Ale także na metodę od powierzchni i od wody. Także z tego powodu, że zmieniły się nieco przepisy prawne. Kiedy rozmawialiśmy ostatnio na początku 2021 roku o metodzie od wody, miała ona to zagrożenie, że w przypadku osób, które używają wodę do podlewania ogródków te opłaty mogłyby poszybować w niebo. Teraz jest wprowadzony limit, który ogranicza ten wzrost. Jest w tym momencie ta metoda moim zdaniem godna uwagi. Ja składam taką deklarację, że wiadomo czym zajmujemy się teraz i w najbliższych dniach. Ten transport publiczny to jest dla mnie dla pana naczelnika nr 1, ale zaraz później będziemy przygotowywali analizy i pokażemy państwu, jak będzie wyglądało, to w porównaniu do 3 metod. Mam nadzieję, że w sierpniu może na początku września, zobaczymy jak będzie z terminem sesji, a moglibyśmy omówić i być może przymierzyć się do zmiany tego systemu. Bardzo chciałbym podkreślić to, że ta przygotowana uchwała, ten projekt jeżeli ona zakłada jeszcze zmniejszenie tych stawek z 20 i 15 złotych w przypadku kolejnych osób to spowoduje ona zmniejszenie się wpływów. Jeżeli tą realną liczbę osób przemnożymy przez 25 zł, to otrzymamy niecałe 8 000 000 zł. Przy tej obniżce, to będzie około 7 000 000 zł. Czyli porównując to do 10 - cio milionowego kosztu, mamy deficyt jeszcze większy 3 milionowy. Weźmy to pod uwagę tym bardziej, że możliwości finansowe gminy nie są nieograniczone. Dokładanie do tego z wydatków bieżących nie jest rozwiązaniem rozsądnym ani nie wskazanym, czy przez taki organ jak Regionalna Izba Obrachunkowa. Przede wszystkim przez zdrowy rozum i rozsądek. Ustalanie zbyt niskich opłat może doprowadzić do takiego kryzysu jaki miał miejsce w Goleniowie. Tam po prostu w pewnym momencie nie było możliwości prowadzenia tej polityki, prowadzenia tej umowy ani zawarcia jej. Chciałbym zwrócić również państwa uwagę, że o ile metoda od osoby jest powszechnie stosowana to liczba gmin samorządów, która przechodzi na inne metody, jest stała. Ja natomiast nie znam żadnego samorządu, który wrócił do metody od osoby, jeżeli od niej odszedł. Nie dalej jak wczoraj miałam przyjemność rozmawiać z zarządem Związku Gmin Dolnej Odry. To jest organizacja, która skupia samorządy funkcjonujące od nas ma południe. Zapytałem oczywiście z ciekawości jak sobie radzą. Radzą sobie w ten sposób, że przeszli na metodę od wody. Mają stawkę 12 zł za metr sześcienny. To podobnie jak u nas wychodzi z naszych wyliczeń. Myślę, że u nas by się zakręciło w tym temacie. Nie przedstawiając nawet sytuacji politycznej powiedziałem, że rada rozważa powrót do metody od osoby, to pan prezes zarządu wręcz złapał się za głowę. I powiedział, że chętnie by tutaj powiedział, jak on to ocenia. Nie dlatego że są przyczyny polityczne z dobroci serca to powiedział. Powiedział, że to byłby olbrzymi błąd. Zresztą rozmawialiśmy bardzo konstruktywnie bo wiemy, że możemy współpracując osiągnąć pewne cele. Zwłaszcza na poziomie zagospodarowania odpadów. Z tym wojewódzkim planem gospodarki odpadami to bywa różnie i widzimy pewne możliwości do poprawy. I zarówno pan prezes jak i wiceprezes zarządu złożyli deklarację, że w najbliższym czasie pojawią się w Gryfinie i omówimy to na jakimś spotkaniu. Ja zadbam o to aby z tego spotkania pojawiła się notatka. Aby była do wglądu państwa, jeżeli ktoś chciałby porozmawiać z tymi panami, to zapytam, czy będą dyspozycji. Ewentualnie można przecież do nich zadzwonić i podpytać. Dziękuję serdecznie. Dziękuję panu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

W drugiej części odpowiedzi...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Chciałbym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie petycja. My przeszliśmy już całkowicie na dyskusję na temat wyboru metody. Tak naprawdę dzisiaj tego nie będziemy rozstrzygać.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ma to niewątpliwie wpływ na rozstrzygnięcie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dyskusja i tak będzie jeszcze raz, jeżeli dojdzie do próby zmiany.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Dodam jeszcze kilka słów od pana naczelnika Mariusza Tarki.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, panie naczelniku. Podkreślam, że pana bezpośredni przełożony pan burmistrz, powiedział kilka słów.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Dobrze, ja powiem jeszcze mniej. Dziękuję bardzo, szanowni państwo, pan burmistrz poruszył 2 tematy, o których chciałem wspomnieć. Więc moja wypowiedź będzie jeszcze krótsza. Zostało państwu przedstawione na początku wypowiedzi pani Marii Piznal.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie naczelniku, bo nie słychać pana. Prosiłbym jednak na mównicę, bo chyba mikrofon nie jest do końca sprawny. To jest ważne bo później do protokołu jest potrzebne.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Powtórzę więc szanowni państwo na początku pani Maria Piznal przedstawiła państwu kilka informacji. Chciałbym odnieść się do tych informacji z uwagi na to, żeby nie wytwarzać nieprecyzyjnego obrazu całej sytuacji. Potwierdzam, że pani Maria wystąpiła do mnie z pytaniem w formie elektronicznej, gdzie może znaleźć sprawozdania z gospodarowania odpadami przez burmistrza, sprawozdania burmistrza z gospodarki odpadami za lata na 19, 20, 21, a także analizy stanu gospodarki odpadami za lata 20, 21. I jest dokładnie tak jak pani napisałem. Potwierdzam to podkreślam z całą stanowczością, że nad analizami za rok 2020 i 2021 z uwagi na to, że dopiero zostały zatwierdzone nasze sprawozdania przez marszałka, pracujemy. Potwierdzam również, że w najbliższym czasie będą te analizy gotowe i zostaną umieszczone w miejscu, w którym znajdują się dokumenty za poprzednie lata, czyli na stronie BIP Urzędu Miasta, która przekierowuje na portal Gryfino pl. Podkreślam również ponownie, że sprawozdania burmistrza z funkcjonowania systemu gospodarki odpadami, które burmistrz składa do marszałka województwa i do WIOŚ, są składane począwszy od 2019 za pośrednictwem zupełnie nowej platformy elektronicznej. Nie ma już druków sprawozdań, nie ma już formularzy i mało tego my nie możemy nawet jako osoby sporządzające te sprawozdania wygenerować, tak jak pani napisałem. Chciałbym, żebyście państwo radni mieli tą informacje potwierdzoną przez urząd. Nie ma czegoś takiego jak sprawozdanie, które możemy zamieścić. Mówię oczywiście o sprawozdaniu począwszy od roku 2019. Wprowadzając dane do platformy, my nawet nie możemy tego wydrukować. Na prawdę, tak działa ten system. Taką nowoczesną metodę nam zafundowało ministerstwo. Czym innym jest sprawozdanie, czym innym jest jakiś wydruk strony w postaci zrzutu ekranu. Ale takich dokumentów urząd nie udostępnia, bo to nie są dokumenty oficjalne, to są tylko i wyłącznie materiały robocze. A na pani pytanie, skąd w takim razie państwo możecie brać informację? Odpowiadam, z analizy którą w najbliższym czasie opublikujemy. Poruszyła pani również temat tego, że wystąpiła pani z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej. Owszem, ale, kiedy? Z tego, co pamiętam tydzień temu. Także jeszcze jesteśmy w terminie procedowania i wniosek ten zostanie zrealizowany w momencie, kiedy przygotujemy tę odpowiedź. Oczywiście, będziemy starali się ze wszech miar dotrzymać terminu czternastodniowego. Już na koniec, żeby nie przedłużać wspomniała również o uldze w obecnie obowiązującej uchwale. Proszę nie traktować 4 m³ dla mieszkańców samotnie zamieszkujących w lokalach w budynkach wielorodzinnych jako ulgę. To jest inny sposób liczenia opłaty. Bo faktycznie jest tak jak pani wspomniała, że ulgi powinny być określone w ustawie i są to tylko są określone raptem 3. Z czego 2 mają charakter fakultatywny, a więc jest to usługa, którą rada może przyznać dla osób posiadających kartę dużej rodziny. I druga dla osób w trudnej sytuacji finansowej. Jest jedna ulga obligatoryjna czyli, którą rada bezdyskusyjnie musi przyjąć w projekcie uchwały. To jest ulga tzw. kompostownikowa. I odnosi się wyłącznie do właścicieli domków jednorodzinnych. I to tyle. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, chciałbym uściślić do słów pana burmistrza. Powiedział pan burmistrz, że 32 000 mieszkańców. Chciałbym tylko przypomnieć, że już dawno spadliśmy poniżej 30, jeżeli chodzi o stałych mieszkańców. Faktycznie jakiś czas temu na sesji bodajże pan burmistrz Nikitiński, mówił, że licząc przybyszów z Ukrainy, których tam już było ponad 1000 w pewnym momencie, znowu przekroczyliśmy 30 000. Także mniej więcej w tych granicach się będziemy obracać. W materiale była liczba 27 846 mieszkańców w tym, który dostaliśmy. Dobrze to tak w kwestii uściślenia. Następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Ja chciałbym powiedzieć na temat czyli petycji złożonej przez mieszkańców i rozumienia zapisów z komisji skarg i wniosków. Petycja wnosi o zmianę uchwały w tej sprawie dotyczącej opłat. Co jest pod pojęciem zmiany? W języku polskim jest prosta sprawa. Zmieniamy coś jednego w drugie. Proste. A jeżeli już mam być jeszcze bardziej precyzyjny, to ta zmiana może polegać również i na tym, że to naszą poprzednią uchwałę zmieniamy tylko w części dotyczącej budownictwa wielo-mieszkaniowego. W budownictwie jednorodzinnym ten zapis w zasadzie obowiązuje. Więc nie było sprzeczności. Zmiana, zmiana, jeżeli konkretna już zmiana w uchwale to tylko w tej jednej części. Sam projekt jest tylko pewnym postulatem do tego działania. Tym bardziej, że działanie w komisji skarg wniosków i petycji jest (...) obligującym do wszystkich innych działań. Te petycje skargi wnioski mają charakter wyłącznie postulatu, informacyjny żaden inny więcej. Dziękuję bardzo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, mam nadzieję, że tą narrację utrzymamy, czyli w temacie petycji. Proszę bardzo pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

W temacie petycji, moim zdaniem petycja jest zasadna. I okazuje się, że bardzo potrzebna, sądząc po dyskusji, jaka się wywiązała na tematy oboczne tej petycji. Jednak powinniśmy zacząć myśleć, jak zminimalizować deficyt. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, panie przewodniczący to ja podam informację pana burmistrza Sawaryna z dnia 24 czerwca 2022 roku, stałych mieszkańców mamy 29 190 osób. Tyle osób powinno za śmieci płacić. 29 190 zameldowanych na stałe. Ja powiedziałam, że osób na stałe zamieszkujących. Już z tych wszystkich wyliczeń wynika, że nie wszyscy płacą i gmina w tym kierunku niestety nadal nic nie robi. Poza tym mamy napływowych mieszkańców w tej chwili czy z Ukrainy, czy właśnie osoby pracujące dorywczo, które też można znaleźć. Tylko po prostu trzeba chcieć. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Właśnie z napływowymi będzie ponad 30 000. Przecież uważamy, że te osoby także powinny płacić, ponieważ wytwarzają śmieci. Dobrze następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki. Przypominam, że jesteśmy w temacie petycji.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dziękuję za przypomnienie, bo rzeczywiście można było zapomnieć czy dyskutujemy o petycji czy o pomyśle jak ma wyglądać ta uchwała. Chciałbym zapytać czemu pani Maria Piznal tutaj politykę robi? Podaje argumenty, z którymi trudno dyskutować, to jest niebezpieczna polityka. Oczywiście to żarcik. Muszę powiedzieć, że potwierdza się to, że z zastępcą burmistrza zawsze mamy inne poglądy. To wynika chyba z czego? Nie wiem, właśnie z czego to wynika. Ale gdyby tak o cyfrach to te koszty... Wyjaśniam, że nieprawdą jest, że koszty dla poszczególnych mieszkańców radykalnie muszą wzrosnąć. Ja sobie wyliczyłem. Te koszty, które mieliśmy w roku 2021 gdybyśmy przyjęli, że jest tyle osób w gminie Gryfino co podaje pani Maria Piznal - 27 846 to wyszłoby na to, że, gdyby było od osoby to musiałaby każda osoba płacić 28,04 zł. Czy to są radykalne wzrosty kosztów? W moim rozumieniu nie. Ale gdyby przyjąć, że mamy taką ilość osób jak podała pani Małgorzata Wisińska - 29 190 to byłoby 26,75 zł. Ja jestem w szoku właśnie, jak ja podaje cyfry, z którymi się nie dyskutuje, bo z faktami się nie dyskutuje, pan Tomasz kręci głową ,że nie.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie radny, proszę bez przytyków.

**Marek Sanecki (Radny)**

Bezdyskusyjnie petycja jest zasadna. Ale chciałbym jeszcze tutaj wyrazić swoje zdumienie postępowaniem władz wykonawczych w zakresie tego, co się dzieje w tym zakresie. Proszę zwrócić uwagę, co było przy uchwalaniu tej uchwały. Była deklaracja czy zachęta burmistrza w moją stronę skierowana, żebyśmy przyjęli tą uchwałę. Będziemy ją analizować. Ja zachęcałem burmistrza, żeby się z tego wycofać, przeanalizować, przedyskutować i tak dalej. I co się dzieje? Wiemy dobrze wszyscy, że system jest zły. Chyba z tym nikt nie dyskutuje. Mam nadzieję, że pan Tomasz Miler nawet tej uchwały nie będzie bronił. Zamiast powiedzieć tak "dobra popełniliśmy błąd, bijemy się w piersi, zmieniamy, nie ma tematu". To my drepczemy w miejscu, kombinujemy jak konie pod górę, którym się wozu nie chce ciągnąć. Składamy z tego co słyszałem do Trybunału Konstytucyjnego pisma, żeby analizować czy to zgodne z konstytucją. No szok i niedowierzanie. Czemu to ma służyć? Temu, żeby pokazać, że wykiwaliśmy radę miasta, wnioskodawców itd. Bez sensu to jest.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Petycja panie przewodniczący.

**Marek Sanecki (Radny)**

Na czym ma polegać współpraca? Współpraca ma polegać na tym, że są argumenty, wyciągamy wnioski, ok daliśmy ciała i tyle. Nikt złego słowa by nie powiedział. Skończyłem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

O głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Jak mam inne poglądy niż Marek Sanecki to czuję się bezpieczny.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Bez przytyków, panie burmistrzu proszę.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

1:1.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Okej, ale za chwilę ...

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Nie możemy sięgać po dane dotyczące liczby mieszkańców, tych zameldowanych i porównywać ich z tymi, którzy płacą za śmieci. Mamy olbrzymią grupę ludzi, którzy są tutaj zameldowani, bądź pracują w innym miejscu, bądź wyjechali na studia i przysługuje im prawo do tego, że jeżeli pobyt trwa poza naszą gminą dłużej niż 2 tygodnie wyrejestrowanie się z systemu. Szanowni państwo, jeszcze raz was odsyłam do historycznych danych. Rok w rok ta liczba jest stała. Jakbyśmy nie czarowali to nam 30, 32, 29 148 nie wyjdzie. A co do kosztów szanowny panie radny, ma pan rację w odniesieniu do roku poprzedniego. Rzeczywiście na osobę powinno wyjść 28, ale ja mówię o tym, że w tamtym roku mieliśmy 9,3 miliona kosztów. W tym roku 10 będzie, a w przyszłym dodając inflację, będzie 11.Rachunek jest nieubłagany. I prosiłbym, żebyśmy trzymali się tych realnych liczb. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

O głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska. Proszę bardzo, przypominam, że jesteśmy w punkcie petycje.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Więc ja króciutko powiem. Podsumuje całość dyskusji, nie tylko pana burmistrza i powiem cytat zapożyczony "moja jest tylko racja i to święta racja, bo nawet jak jest twoja, to moja jest mojsza niż twojsza".

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Petycja pani przewodnicząca.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

"Właśnie moja racja jest racja najmojsza". Dziękuję. To jest podsumowanie mojej dyskusji.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Ja trochę, parafrazując powiem, że najmojsza jest petycja. Proszę bardzo o głos poprosiła pani radna Wanda Hołub.

**Wanda Hołub (Radna)**

Ja tylko jednym zdaniem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale prosiłbym bardzo mikrofonu.

**Wanda Hołub (Radna)**

Ja tylko jedno zdaniem, chcę przekazać co podaje źródło Urzędu Statystycznego z 31 grudnia 2021. Ilość mieszkańców w Gryfinie i w gminie to jest 31 504. Czyli to nie jest ani 27 000, ani 32, 31 504 tyle mieszkańców mieszka w gminie Gryfino. I to są dane z 30.01.2021. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Szanowni państwo nie widzę. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej działań zmierzających do zmiany uchwały nr XXVI/223/20 Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – DRUK NR 12/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11, przy 0 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/406/22 stanowi **załącznik nr 47**.

**Ad. XVII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2022-2030 – DRUK NR 14/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać w tym miejscu głos? Proszę bardzo.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Ja chciałam się tyko zapytać.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska. Do mikrofonu proszę.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Przed chwilą głosowaliśmy uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Druk 13.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Tak. W tej chwili z oczywistych przyczyn jak się z nim nie zgodziłam. Teraz mamy głosować uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Czy to jest do druku 13? Czy może najpierw przegłosujmy 15, a później wrócimy do czternastki. Bo tutaj też są zmiany uchwały budżetowej.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, pani skarbnik pani Beata Blejsz.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to jest odpowiedni moment na głosowanie tego projektu uchwały. Bo ona uwzględnia zmiany w druku nr 13. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Szanowni Państwo nie widzę. Zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2022-2030 – DRUK NR 14/LV.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15, przy 0 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/407/22 stanowi **załącznik nr 49**.

**Ad. XVIII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok – DRUK NR 15/LV**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 19.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, szanowni państwo otwieram dyskusję w tym punkcie. Jako pierwszy zabiorę głos. Wpłynęła dzisiaj autopoprawka do tego druku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał autopoprawkę do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową gminy Gryfino na rok 2022.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, dyskusja otwarta kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Chciałbym dopytać, bo z tego, co pamiętam jakiś czas temu zwiększaliśmy wydatki w Centrum Sportu i Rekreacji na energię elektryczną na kwotę trzysta ileś tysięcy. Coś takiego chyba było. Pamiętają państwo zapewne dyskutowaliśmy na temat podwyżek cen wstępu do Laguny, czy do tego Centrum Sportu i Rekreacji. Dyskusje trwały itd. ostatecznie burmistrz został upoważniony do tego, żeby sam regulował te ceny. Wiceburmistrz podwyższył te ceny o 2 zł, zgodnie z tą propozycją. W uzasadnieniu do tych uchwał, które rzeczywiście nie były podjęte, ale były przedstawiane było napisane, że podniesienie tej ceny o 2 zł spowoduje wzrost przychodów o 500 000 zł. I 50% z tych 500 ma być przeznaczone na wynagrodzenia dla pracowników. 50% z 500 tysięcy to jest 250 tysięcy. My teraz nie wprowadzamy tych ani 500 tysięcy, ani nie przeznaczamy na te wynagrodzenia 250 tysięcy. Proszę mi wytłumaczyć dlaczego? A jeszcze zanim skończę, to chcę się dopytać. Czy wszyscy pracownicy będą wynagradzani, mam na myśli sytuację życiową pracowników czy na przykład pracują w kasie też będą wynagrodzeni dodatkowo czy tylko pewna grupa, która najgłośniej krzyczy? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, kto z państwa... Proszę bardzo pani skarbnik pani Beata Blejsz.

**Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)**

Dziękuję panie przewodniczący. Odpowiadam, panie przewodniczący wprowadzamy 200 000 zł po stronie dochodów i wydatków, tak jak jest w uzasadnieniu to pokazane. Dlatego, że po analizach wykonania budżetu widzimy, że te dochody wpływają na razie, z opóźnieniem zostały wprowadzone te zwiększone stawki, więc nie możemy wprowadzić całych 250 000 zł. Dlatego, że dopóki burmistrz nie miał stosownego upoważnienia, a jeżeli miał upoważnienie i wprowadził tą zmianę stawek, to też musiała ona być przez 3 tygodnie bodajże ogłoszona. Więc to jest odpowiedź na pytanie. Od razu odpowiem może, tak wszystkie jednostki gminy Gryfino nawet instytucje kultury są uwzględnione w podwyżkach, czyli każdy pracownik dostanie podwyżkę waloryzacyjną. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, proszę bardzo pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Momencik, też jestem już zmęczony.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

A co my mamy powiedzieć?

**Marek Sanecki (Radny)**

Wyleciało mi z głowy. Skleroza. Dobra muszę się zastanowić. Już wiem, przypomniało mi się. Nie jest tak źle. Ja się przygotowuję do sesji. Może tego nie widać, ale się przygotowuje. I to stosownie wcześniej. Poprosiłem burmistrza mailowo i wysyłałem maila również do Biura Obsługi Rady o podanie ilości klientów w kwietniu, w maju i osiągniętych z tego przychodów. Nie dostałem tych danych, a chciałem się przygotować do tej dyskusji dzisiaj. Jestem w szoku. Dlaczego? Dlaczego tak mnie źle traktujecie? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, absolutnie proszę się nie śmiać, bo ten dramat w głosie był naprawdę. Dziękuję, proszę bardzo pan przewodniczący Andrzej Urbański.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Jedno uwaga techniczna. Z tego zapisu w § 1 moim zdaniem wynika, że to są punkty nie ustępy. Po ustępie 2 dodaje się ustęp 3. Wydaje się, że lepszy zapis byłby, bo są tam jedynki i dwójki z nawiasami. Wydaje mi się, że są to punkty nie ustępy. Tak? W autopoprawce proponowałbym, aby w paragrafie 1 po punkcie 2 dodać punkt 3.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeszcze raz panie przewodniczący, bo ja nie za bardzo złapałem. To zmęczenie, a nie chciałbym dramatycznych tonów.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Po ustępie 2 dodaje się ustęp 3 (...) nie ustępy tylko punkty.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wiemy o co chodzi, czyli po punkcie 2 (...).

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Wnoszę tą autopoprawkę w treści proponowanej przez pana mecenasa. Zamieniając ustęp na punkt.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze czy to satysfakcjonuje panie przewodniczący?

**Andrzej Urbański (Radny)**

Oczywiście.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Dobrze szanowni państwo, kto chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę zgłoszeń.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektuuchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok – DRUK NR 15/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19, przy 0 głosach przeciwnych i 0 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/408/22 stanowi **załącznik nr 51**.

**Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia linii autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i wyrażenia zgody na zawarcie z operatorem umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Gryfino w 2022 r. – DRUK NR 16/LV**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze szanowni państwo, dobrnęliśmy do pkt. 19, czyli rozpoczynającego serię uchwał transportowych. Szanowni państwo nie ukrywam, że wczoraj z panem naczelnikiem porozmawialiśmy i stwierdziliśmy, że część z państwa podnosiła głosy, że jest wrzucona w ostatniej chwili taka ważna, takie ważne uchwały. Że nie były przedyskutowane na komisjach, że trzeba by było je przeanalizować. Pan naczelnik oczywiście jest do dyspozycji, pan burmistrz jest do dyspozycji. Nasz plan pierwotny, chyba byliśmy zbyt dużymi optymistami, panie naczelniku. Bo nasz plan pierwotny był, że zrobimy przerwę kiedy pan naczelnik, jakby wytłumaczy wszystko o co chodzi. Później przerwa jeszcze chwilę na spotkanie klubów. Natomiast szanowni państwo dziś mamy taką godzinę, jaką mamy. Teraz druga sprawa pracownicy urzędu już, że tak powiem dzisiaj siedzą ponad limit, o czym państwo doskonale wiedzą. Więc mamy tak naprawdę 3 możliwości (...) 2. Ale powiem o wszystkich. Pierwsza taka, że procedujemy to dalej bez konsultacji. Druga jest taka, że procedujemy dalej z przerwą na wytłumaczenie pana naczelnika i pana burmistrza i spotkaniem na klubie. Trzecie jest taka, że przerywamy w tym momencie sesję do jutra i kończymy tylko wyłącznie na te transportowe. Proszę uwzględnić szanowni państwo bardzo ważny element, jakim są przedłużające się godziny pracy pań w urzędzie. Proszę panie przewodniczący, zgłaszamy się do głosu. Pierwszy zgłosił pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo. Tylko do mikrofonu bym poprosił panie przewodniczący.

**Marcin Para (Radny)**

(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ale nie podnośmy na koniec atmosfery. Proszę bez złośliwości panie przewodniczący.

**Marcin Para (Radny)**

(...) Myślę, że powinniśmy procedować jak najszybciej i zamknąć tą sprawę dzisiaj.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze dziękuję. Pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

To znaczy, na ja nie wiem. Te uchwały weszły tak późno. Ja byłam na spotkaniu w sprawach transportowych. To miało być dalej omawiane z sołtysami. Sołtysi mieli wnieść swoje uwagi. Jak ja w tej chwili np. swoim mieszkańcom mam przedstawić te uchwały. Nie mam takiej możliwości. Więc ja w chwili obecnej politycznie czy nie politycznie jestem przeciw.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję pani.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Nie wyobrażam sobie jeszcze jednego, decydować za mieszkańców i za młodzież dojeżdżającą do szkoły, żeby 45 minut jechała do Gryfina. Czyli jak ma zajęcia na godzinę siódmą to o w pół do szóstej będzie miała autobus, żeby zdążyć na lekcje. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję z tym że, szanowni państwo nie omawiajmy na razie projektu uchwały. Tylko decydujmy, co robimy dalej. Proszę bardzo, pan rady Roman Polański.

**Roman Polański (Radny)**

Ja się wypowiem, za tym bo dzisiaj tylko co było wrzucone (...) sołtysów którzy byli na tym spotkaniu, pisałem sms i mi odpisali, że na tym spotkaniu, pan Miller powiedział, że będzie to wrzucone na najbliższej sesji, to są ich słowa. I odpisali, że czekają jaki będzie wynik głosowania. To znaczy, że chcą żeby to było procedowane.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Rozumiem. Pan radny Zenon Trzepacz.

**Zenon Trzepacz (Radny)**

Ja krótko. Ja uważam, że pierwszy wariant przedstawiony przez pana przewodniczącego, czyli jedziemy z koksem. Sołtysi byli, ja też rozmawiałem z sołtysami. Oni jednoznacznie swoje stanowisko przedstawili na spotkaniu, że są za podwyżkami, są za zmianą organizacji. Dziękuję

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Przypominam, że jesteśmy w sprawach formalnych w tym momencie. Szanowni państwo to zróbmy tak, ja jako przewodniczący z tych względów, o których powiedziałem czyli pracowniczych, składam wniosek o przerwanie sesji do dnia jutrzejszego. Przegłosujemy. Przegłosowanie podpowie mam, tak naprawdę w tym momencie, żeby spełnić wszystkie formalności.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Panie przewodniczący stąd pytania, ale nie chciałbym...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę panie burmistrzu.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Ze strony formalnej mam nadzieję, że pan naczelnik nie zacznie protestować, jeżeli podjęlibyśmy te uchwały, jutro rano to dramatu nie będzie. Dlaczego my chcieliśmy szybko? Każdy dzień waży, tak to jest kwestia tego, ile będzie mieli czasu przed weekendem, na dalszą pracę, chociażby nad rozkładami. Bo dzisiaj my o godzinach odjazdów autobusów nie rozmawiamy. To będzie kwestia pracy naszej już po tych uchwałach. Natomiast, jeżeli będzie taka wola, to mam tylko jedną prośbę. Ja w swoim imieniu mówię, że jestem gotowy, bo sił nie brakuje do pracy dzisiaj. Jeżeli jutro chciałbym, żeby to było z rana, tak abym miał z zespołem czas do pracy też jutro w czasie dnia na tym podjętymi uchwałami.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze szanowni państwo zgłaszam wniosek formalny. Proszę go przegłosujmy.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Zgłaszam wniosek alternatywny.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, proszę wniosek alternatywny.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Wniosek alternatywny jest taki, że jeżeli już tyle siedzimy to najpierw pana naczelnika jeszcze raz proszę o zreferowanie tematu. Naradzamy się w klubach i dyskutujemy do czasu podjęcia uchwały dzisiaj.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Z tym, że nie przyjęcie tego wniosku, który ja składam, oznacza dokładnie to samo. Najdalej posunięty wniosek jest mój. Także szanowni państwo, ja zgłaszam wniosek o przerwaniu sesji rady miejskiej do 1 lipca 2022 roku, czyli do jutra do godziny dziesiątej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowaniewniosek o przerwanie sesji Rady Miejskiej do 1 lipca 2022 roku do godziny 10:00.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 3 radnych, przy 14 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek o przerwanie sesji nie został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 52.**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Chciałem tylko powiedzieć już tak, że tak uderzę w polityczne tony, które były powiedziane, że powstała dziwna koalicja w radzie miejskiej, tak półżartem. Szanowni państwo, więc procedujemy dalej, przechodzimy do pkt. 19 podjęcie uchwały w sprawie utworzenia linii autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i wyrażenia zgody na zawarcie z operatorem umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie gminy Gryfino w 2022 roku, druk numer 16/55. Proszę bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Proszę bardzo, pierwszy o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

**Marek Sanecki (Radny)**

Dla mnie ta sprawa jest kuriozalna szczerze mówiąc. Z racji tego, że o transporcie dyskutowaliśmy już wielokrotnie. Przypomnę coś, co przypominałem już kilkukrotnie, że na początku kadencji jak była dyskusja na temat transportu publicznego powiedziałem co trzeba zrobić. Pan burmistrz Tomasz Miler powiedział, że leję miód na jego serce. Teraz rzutem na taśmę mamy występować do wojewody o dofinansowanie. A równocześnie wiemy, że obsługę ma sprawować tylko i wyłącznie PKS czyli jeden duży podmiot. Będzie to nieefektywne, nieracjonalne wręcz bym powiedział kuriozalne. Problemy jak będzie podjęta ta uchwała będą takie jak z uchwałą śmieciową. Będziemy mieli problemy, będzie ten system pozmieniany. Wiele będzie pretensji, niesnasek itd. Proponuję by radni, którzy popierają burmistrza niech poprą ten projekt uchwały. On wejdzie on w życie, całe odium zejdzie na nich. Pozostałych zachęcam, żeby wstrzymali się od głosu. Będzie to racjonalne. Kończąc, jestem w szoku, że można mówić, leję miód na moje serce, po czym przez lata nic nie robić w tym zakresie. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Panie burmistrzu mam listę mówców. Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie burmistrzu, szanowni państwo, ja mam przed sobą informację z wyników naboru Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki, informacja z 28 czerwca. Tutaj mam informację, że gmina Gryfino dopłata 436 486 zł 20 gr. Liczba linii komunikacyjnych 5, łączna długość 180. Czyli tak naprawdę dofinansowanie zostało przyznane. My musimy spełnić tylko wymóg ustawowy, że rada przyjmuję to w formie uchwały. Ja za chwile poproszę tu jeszcze pana przewodniczącego, żeby pana naczelnika dopuścił do głosu. Rozumiem jedną część czyli złożenie wniosku o dofinansowanie. To jest jakby jedna sprawa. I to już zostało zrobione. Dofinansowanie zostało formalnie przyznane. My musimy jeszcze ten wymóg ustawowy spełnić. Czyli oddzielam sprawy wniosku o dofinansowanie na te 5 linii od kwestii jedynki i kwestii tego, że trzeba doraźnie zaingerować. I tutaj mam pretensję i myślę, że wyrażam nie tylko siebie, słuszne, że jest to robione na ostatnią chwilę. Kilkanaście godzin uważam, że jest to panie burmistrzu stanowczo za mało. I tutaj tak jak w przypadku pierwszej uchwały, gdzie z całą świadomością jestem w stanie to poprzeć. Natomiast co do kwestii związanej z jedynką i katalogu zniżek, gdzie jest to wywrócone do góry nogami. Gdzie dużo uczniów dojeżdża do szkoły, gdzie wprowadzamy tak naprawdę, jak w przerwie rozmawialiśmy, nie wszyscy pewnie się przysłuchiwali, wprowadzamy katalog być może słusznie lub nie tożsamy z katalogiem ustawowym. Natomiast tworzymy byty na przykładzie zniżki dla niewidomych, gdzie bilet będzie kosztował 15 gr., gdzie koszt wydania tego biletu będzie wyższy niż sama wartość. Uważam, że to jest głupie, totalnie głupie. Powinniśmy upraszczać ludziom życie i jeżeli w skali gminy zdarzy się przypadków kilka, nic nie stanie się. Panie burmistrzu nawet niech to będzie kilkadziesiąt przypadków miesięcznie. Naprawdę to są tak znikome kwoty, gdzie stać nas jako gminę na to, żeby dopłacić do tego. Poza tym co da nam ten fundusz, z którego będziemy mieli dofinansowanie. Tworzymy byty administracyjne, które komplikują ludziom życie. Weźmy niewidomego i opiekuna za każdym razem musi te 15 gr. zapłacić, bo inaczej jest drugi katalog tych opłat, które trzeba zapłacić, jeżeli nie będzie biletu wykupionego zgodnie z tym cennikiem. I to jest 1 przykład tylko tych niewidomych. Jest tych przykładów więcej. Naprawdę są pojedyncze przypadki, gdzie można tego uniknąć przestać komplikować ludziom życie. Lepiej dopłacić do tego niż zatrudniać gościa w wydziale inwestycji od imprez sportowych. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, emocjonalne wystąpienie. Zapisuje oczywiście. Mam tylko jedno pytanie panie burmistrzu, tylko zapiszę panią przewodniczącą. Zapisać? Proszę bardzo. Ja mam takie pytanie z tego to, co zrozumiałem zostało przyznane nam dofinansowanie. Złożyliśmy o to dofinansowanie. Zostało nam przyznane na 5 linii, ale jeszcze nie podjęliśmy decyzji jako rada miejska. Teraz tak, czy to w momencie, w którym byśmy na przykład tej zmiany nie podjęli, to będzie 5 linii z tych 12, które są? Czy to musi być zmienione i zostać 5 linii, żebyśmy utrzymali do dofinansowania. Bo tak trochę kolejność działań jest nie w tym kierunku. Jakby rada miejska stawiana przed faktem dokonanym. To tylko tyle. Oczywiście o głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler. Z tym, że chciałbym przypomnieć, że pan przewodniczący też prosił, żeby pan naczelnik się wyraził. Źle powiedziałem, żeby się wypowiedział. Wyraził to może być dwuznaczne.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo, to nie jest reforma naszych marzeń. To jest reforma konieczna, aby przeżyć. Wszyscy wiemy z jakimi cenami paliw się borykamy. Jak rosną ceny wszystkiego, co jest związane z transportem. Od opon, poprzez pracę kierowców. Nie ma co długo wymieniać. Ten wzrost dotyczy wszystkich samorządów. Spójrzcie w stawki wozokilometrów w innych gminach. My nadal mamy stosunkowo niskie, natomiast ich radykalny wzrost można mówić o praktycznie skali 100% na przestrzeni ostatnich 2 lat jest tym powodem, dla, któremu musimy ten system zmienić. Rzeczywiście było tak, że pracę przygotowywaliśmy od dawna i zgodnie z tymi założeniami, które mieliśmy, te zmiany miały wejść w życie 1 stycznia przyszłego roku, razem z drugą umową, którą zamierzamy zawrzeć na okres lat 5. Natomiast życie zmusza nas do tych zmian, ponieważ nie jesteśmy w stanie utrzymać dotychczasowego systemu. Aby tak się stało musimy sięgnąć po pieniądze zewnętrzne. Pierwszy filar pieniędzy zewnętrznych to fundusz rozwoju przewozów autobusowych, czyli to o czym panowie mówili. Pieniądze od pana wojewody. Tak zgodnie z procedurą postąpiliśmy. Złożyliśmy wniosek i po jego rozpatrzeniu pozytywnym, niezbędna jest zgoda państwa. Rzeczywiście było szybko. Proszę zwrócić uwagę, kiedy został ogłoszony konkurs ile czasu dano samorządom. Wniosek trzeba było złożyć po długim weekendzie. Pracowano tutaj naprawdę ponad 8 godzin dziennie, aby stanąć na wysokości zadania. Więc proszę zrozumienie też tempa tych zmian, nadzwyczajnego. To po pierwsze. Po drugie rzeczywiście zmieniamy katalog ulg. Zmieniamy ulgi ustawowe, ponieważ zapewnia to dostarczenie do systemu kolejnej partii pieniądza zewnętrznego. Mianowicie, jeżeli gmina stosuje ulgi własne, nie przysługują jej z tego tytułu żadne rekompensaty. Jeżeli w tych przewozach gminnych zastosujemy ulgi ustawowe, przysługuje nam rekompensata. Może wydawać to się dziwne, że człowiek z ulgą dziewięćdziesięciu-kilku procentową kupuje bilet za 15 groszy. Ale to jest tak skonstruowane. Nie możemy w tej chwili zmieniać prawa, ale myślę, że zawsze można do partii rządzącej się uśmiechnąć i spróbować to zmienić. To nie jest łatwe, zdaję sobie sprawę. Robimy to po to, żeby tą pozostałą część biletu otrzymać. To wtedy będzie nam przysługiwała rekompensata. Można mówić, że to jest kilka, kilkanaście osób. My tak nie rozgraniczamy, wprowadzamy całkowity katalog tych ulg ustawowych na tereny gminne. Ponieważ wówczas będziemy mieli wówczas do czynienia właśnie dopływem nowego pieniądza. Trzeci filar to racjonalizacja linii. Zastąpienie tych dowozowych, tymi które robią tzw. pętle. W mojej ocenie jest to rozsądny kompromis i bardzo cieszę się ze stanowiska sołtysów, którzy zaakceptowali tę częstotliwość 5 kursów w czasie dnia czyli kursu 2 - krotnego porannego, aby dojechać na 7 czy 8 do pracy, szkoły. Kursu w środku dnia i 2 kursów powrotnych. Jeżeli spojrzycie państwo na inne samorządy to mało kto zapewnia taki 5- krotny kurs z praktycznie każdej miejscowości. I co bardzo chciałem podkreślić, ten katalog miejscowości odsługiwanych w nowym systemie jest szerszy niż katalog obsługiwany w systemie poprzednim. I najważniejsza rzecz, czas dojazdu z Sobiemyśla. Do tej pory 40 minut, po zmianach w tą stronę do Gryfina 30 minut,10 minut krócej. Powrót 44 minuty, 4 minuty dużej. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Proszę bardzo, następnie na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk. Ale to pan burmistrz miał przekazać głos.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

To może pan Mariusz...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przekazałem głos, panie naczelniku mogą się pojawić też pytania i pan odpowie. Czyli damy te 2 głosy, panie naczelniku przepraszam. Proszę bardzo.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

To powiem tak, zacznę od tego, że byłam na spotkaniu z sołtysami. Było też kilku radnych i większość sołtysów jest za tym, aby jak najszybciej rozwiązać ten problem i wprowadzić zaproponowane zmiany. Mówię większość, ponieważ ja byłam odmiennego i o tym chcę powiedzieć. Obawiam się zaproponowanych zmian. Trochę ubolewam, że pan Romanicz chce zaakceptować pierwszy projekt uchwały, czyli 5 linii. Natomiast jeśli chodzi o jedynkę to już nie. Nie wiem z czego to wynika? Z tego, że pan po prostu korzysta z linii nr 1 i tutaj mieszkańcy. Natomiast wydaje się, że większe zmiany jednak dotyczą tych terenów pozostałych, czyli tych 5 linii. Bo po pierwsze raz, że ograniczono ilość połączeń, podniesiono ceny biletów. Np. z Bartkowa do Gryfina, proponowana cena biletu to kwota 6 zł. Z Nowego Czarnowa do Radziszewa jedynka 4 zł. Więc proszę sobie porównać kilometry i powiedzieć, czy to jest sprawiedliwe. Ponad to dość trudno jest mi się pogodzić z tymi tzw. kółkami, jakie będą robić autobusy. I podam to na przykładzie Bartkowa. Mieszkaniec Bartkowa, żeby wrócić z Gryfina bądź dojechać do Gryfina, będzie musiał wyjeżdżać autobusem z Gryfina jechać przez Pniewo zatłoczoną Łużycką jedzie do Steklna. Ze Steklna wraca na Gajki i dojeżdża do Bartkowa. Teraz w drugą stronę jadący załóżmy do Gryfina jedzie wsiada w Bartkowie, jedzie przez Mielenko wraca do Wirówka, Wirów i Gryfino. W gorszej sytuacji są jeszcze miejscowości takie krańcowe czyli np. Wirów. Bo tam to kółko jeszcze większe będzie musiał w którąś stronę mieszkaniec zrobić, żeby dojechać do miejsca zamieszkania bądź do Gryfina. W zależności od tego w jaką stronę będą autobusy jechać. I tego się obawiam, bo tak trudno jest mi sobie wyobrazić dziecko, które wyjedzie sporo wcześniej teraz, żeby dojechać do szkoły. Nie daj Boże jeszcze musi później dojechać do szkoły do Szczecina i kolejny czas. To samo dotyczy też powrotu, gdzie wiemy jak przemęczone są dzieciaki samą nauką i czasem pobytu w szkole. A do tego trzeba będzie jeszcze doliczyć zdecydowanie dłuższy czas na dojazd do szkół czy ludzi do pracy. Więc w związku z tym, że to jest moja ocena, ja dzisiaj się wstrzymam przy tych projektach. Będę je bacznie obserwować, będę słuchać ludzi. Była też zapowiedź pracowników pana burmistrza również, że system będzie monitorowany, że w przypadku jeśli nie sprawdzi się będą być może wprowadzane jakieś się zmiany. Więc myślę, że po jakimś czasie obserwacji będzie można wrócić do tematu. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo pan radny Tomasz Namieciński.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Nie trudno nie zgodzić się z panią Elżbietą Kasprzyk. Jeszcze chciałbym odnieść do tego, co pani Elżbieta powiedziała o jedynkach. Natomiast...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam panie radny, trochę bliżej mikrofon.

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Chciałbym się też odnieść do tego, co powiedziała Ela Kasprzak. Mówimy tutaj o jedynkach, mówił o tym pan przewodniczący Romanicz. Natomiast drodzy państwo pamiętajmy o tym, że mieszkańcy samego miasta Gryfina mają alternatywę w postaci pociągów. Jest mnóstwo, zresztą dojazd do Szczecina to jest około 22 minut. Być może przez remont mostu jest to troszeczkę dłuższa trasa. Chciałbym zapytać się o jedną rzecz panie naczelniku, o linię nr 3 i linię nr 4. Nie wiem czy ja dobrze czytam. Bo teraz tak, przy linii numer 3 mamy: Gryfino przez Dębce, Stare Brynki i Gardno. Czyli rozumiem, że przyjazd do Gryfina z Gardna przez Wełtyń. To jest trasa tak? Czy nie? W godzinach porannych tak. To samo jest przy linii nr 4, czyli Gardno - Wełtyń i jesteśmy z powrotem(...). Natomiast w godzinach popołudniowych rozumiem, że jeżeli np. ludzie będą wracali z pracy, bądź też dzieci będą wracały ze szkoły, będą musiały wrócić przez Dębce, Żabnicę. Bo ja nie wiem? Bo tu jest tak, Dębce - Stare Brynki - Gardno. Rozumiem, że taki będzie powrót? A później będzie powrót przez Sobiemyśl, Sobieradz i dopiero do Gardna? Pytam jeszcze raz o linię nr 3 i linię nr 4, jaki będzie powrót dzieci i ludzi pracujących z Gryfina? I proszę podać mi czas aktualny dojazdu np. do miejscowości Gardno i czas, który będzie na tych liniach nr 3 i 4, jeżeli ktoś by chciał wrócić tymi liniami? Czy jeszcze raz mam powtórzyć, czy nie?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie naczelniku, poproszę tylko na mównicę. Bo pan radny skończył w tym momencie. Pan naczelnik, pan Mariusz Tarka proszę bardzo.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Szanowni państwo, ja być może troszeczkę za szybko pokiwałem głową panu przewodniczącemu Piotrowi Romaniczowi, czy jedna uchwała, czy 3 uchwały czy pakiet uchwał. Jedna uchwała jest istotna. Jest warunkiem niezbędnym do zawarcia umowy z wojewodą, umowy o dopłatach. To jest ta uchwała, która została określona jako druk nr 16, ponieważ tylko i wyłącznie podjęcie tejże uchwały spowoduje rozpoczęcie prac przez wojewodę w celu zawarcia z nami umowy. Dopiero po tejże umowie, my będziemy mogli podpisać umowę z operatorem. Natomiast dla całego systemu należy te 3 uchwały traktować kompleksowo. Ponieważ podstawowa zasada przyznawania dopłaty jest taka linie komunikacyjne, które zostały czy są zgłaszane do wojewody muszą być liniami nowymi. A więc nie możemy wystąpić, nie mogliśmy wystąpić o przyznanie dopłaty do linii istniejących. To jest jakby jedna strona medalu. Druga to ta sytuacja finansowa, z którą w tym momencie się borykamy. Gwałtowna, radykalna podwyżka cen paliwa, ceny wynagrodzeń, ceny ubezpieczeń, materiałów eksploatacyjnych, energii powoduje, że mamy koszty jakie mamy. Mówimy oczywiście o transporcie. Żeby te 2 rzeczy zgrać ze sobą, próbowaliśmy podjąć pewną określoną czynność, już pod koniec maja. Wówczas jak państwo doskonale sobie przypominacie spotkało się to z bardzo dużym sprzeciwem mieszkańców, sołtysów, państwa, znaczy generalnie wszystkich mieszkańców. Odstąpiliśmy od tego pomysłu i podeszliśmy do tematu trochę inaczej. Właśnie przy próbie wykorzystania środków zewnętrznych. To się udało. Na dzisiaj mamy przyznane dofinansowanie, które jest dofinansowaniem na tę chwilę, na papierze. Bo to czy i ile dostaniemy tych środków, to też będzie w pewien sposób uzależnione od warunków na jakich będą dokonywane rozliczenia w ramach umowy z PKS-em. Ale to za moment do tego też nawiąże. Żebyśmy mogli przeprowadzić reformę komunikacyjną, musimy ograniczyć linie komunikacyjne, stąd wziął się pomysł tych nowych 5 linii. Dopowiem tylko tyle, że te linie musiały być liniami funkcjonującymi bezpośrednio w obrębie gminy czyli nie mogły wyjeżdżać do Szczecina. Na taką linię też nie dostalibyśmy dofinansowania z prostej przyczyny. Taka linia jest linią komunikacji miejskiej, a komunikacja miejska nie może być w cudzysłowie "beneficjentem funduszu autobusowego". Ale jednocześnie nie mogliśmy pozbawić mieszkańców naszej gminy dojazdu do Szczecina. Stąd też w ramach dotychczasowego porozumienia międzygminnego ze Szczecinem nadal utrzymujemy linię nr 1, czy chcemy utrzymać linię nr 1. Oczywiście również w ograniczonym zakresie. To jest powodem wzrostu kosztów. Jeszcze raz, odwołując się do pana przewodniczącego Piotra, te 3 uchwały muszą być traktowane łącznie. Pozostawienie jedynki, linii numer 1 powoduje, że musimy z uchwały dotychczasowej, która została podjęta przez państwa w roku 2017, usunąć wszystkie zapisy, które nie dotyczą tej linii. I pozostawić tylko te, które jej dotyczą. Oczywiście również w proponowanej przez nas zmienionej treści. Ta zmieniona treść to w szczególności zmiana sposobu określania cen biletów czy wprowadzenie naliczania strefowego, a także zmiana katalogu ulg. I żeby to objaśnić muszę niestety przejść do kolejnej uchwały. No tak to wygląda, nowe 5 linii komunikacyjnych. Żebyśmy mogli otrzymać rekompensatę od marszałka, dokładnie to rekompensatę otrzymuje przewoźnik, operator, ale w rozliczeniu z marszałkiem ta rekompensata i wpływy z jej tytułu będą pomniejszały nasze koszty. Więc deficyt finansowy będzie mniejszy, a my dostajemy dopłatę od deficytu. Także to jest 1 zmienna. Żeby otrzymać tą rekompensatę, nie można mieć ustanowionych ulg pozaustawowych. Bo ulgi pozaustawowe nie podlegają zwrotowi z tytułu utraconych przychodów. Więc na linach nowych przechodzimy bezpośrednio na tryb ustawowe w oparciu o wysokość ulg, które są określone w co najmniej 7 ustawach. Mam je wypisane, główna to jest ustawa o uprawnieniu do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. Są jeszcze ustawy o kombatantach o weteranach działań wojennych, prawo oświatowe, jest ich co najmniej 7. Problem pojawia się w momencie, kiedy czy pojawił się w momencie, kiedy zaczęliśmy analizować przypadek pasażerów, którzy będą poruszać się na odcinku Dolna Odra - Radziszowa. Jeżeli ci pasażerowie będą mieć uprawnienie do korzystania z ulg ustawowych w autobusie linii nr 2 nowej 2, to powinni mieć analogiczne uprawnienie w autobusie linii nr 1 na odcinku Dolna Odra - Radziszewo. No to jest niemożliwe w takim przełożeniu bezpośrednim 1 do 1, ponieważ linia nr 1 jako komunikacja miejska nie może mieć ulg ustawowych. Więc wyjście z tego impasu jest takie: dla linii numer 1 wprowadzamy ulgi ustawowe, które nie są ustawowymi. Więc musimy minimalnie zmienić wysokość, wartość ulgi. Dla przykładu, jeżeli ulga ustawowa wynosi 95% dla tego naszego systemu gminnego, to proponujemy na linii nr 1 94%. Czyli 1 punkt procentowy ruchu. I tak zaproponowaliśmy w odniesieniu do każdego poziomu ulgowego. To powoduje, że właśnie musieliśmy usunąć te ulgi, które mamy do tej pory w ramach całej komunikacji. Czyli te przejazdy bezpłatne dla wszystkich osób inwalidów pierwszej grupy dla na tych, którzy mają przewozy bezpłatne, emerytów, rencistów, którzy mają 50%. Bo ich po prostu ulgach ustawowych nie ma,. Gdybyśmy chcieli wprowadzić, aby utrzymać, no to w 100% finansujemy z naszego budżetu i nasza układanka finansowa niestety rozpada się tak jak domek kart. Pan przewodniczący Piotr Romanicz poruszył temat ewentualnych wniosków, ewentualnych korekt. Tak mamy informację od wojewody, że będziemy mogli dokonywać korekt. Będą oczywiście wymagać w najgorszym wypadku aneksu umowy z wojewodą. W zakresie dotyczącym godzin. Czy jeżeli okaże się, że w tym drugim półroczu jakiś kurs jest problematyczny, że dużo mieszkańców zgłasza taką potrzebę dokonania pewnej korekty po przeanalizowaniu będziemy mieli taką możliwość, żeby przesunąć, nie wiem o 5 minut, o 10 minut. Po to, żeby jak najbardziej zabezpieczyć tę potrzebę transportową. Gorzej sytuacja wygląda ze zmianą przebiegu. Proszę pamiętać, że to pewien, nie chcę używać słowa eksperyment, ale pewna rzecz, którą zakładamy, że ona ruszy, zaczynie się sprawdzać. Natomiast oczywiście, że może być tak, że w jakiejś części, w jakim zakresie coś nie będzie spełniać swojej funkcji. Ale po to mamy to drugie półrocze, żebyśmy zdiagnozowali właśnie te przypadki. Intencjom funduszu rozwoju przewozów autobusowych jest to, że corocznie składa się wniosek o dopłaty do tego funduszu. Czyli pod koniec roku, będziemy musieli być gotowi do tego, żeby zaaplikować ponownie na rok 2023 o te środki wojewody. I albo, jeżeli ten system będzie dobrze działać, zaaplikujemy o tzw. przedłużenie. Albo, jeżeli system się nie będzie sprawdzać w jakiejś części wymyślimy nową linię. I wtedy zaaplikujemy na nową linię. Tak to wygląda od wewnątrz. Pani Elżbieta Kasprzyk, pani radna, cena biletu z Bartkowa do Gryfina a cena biletu na linii nr 1. Tak różnica w cenach biletów jest. Natomiast generalnie ta różnica i tak jest spłaszczona w stosunku do tego, co było dzisiaj. Nie mówię, że konkretnie ma na odcinku Bartkowo - Gryfino.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

(...) już nie mam siły rozmawiać o tym ile płacą mieszkańcy...

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tylko to jest też ten argument o którym wspominałem na spotkaniu. Zupełnie inaczej rozkłada się strumień pasażerów na linii wiejskiej na odcinku z danej miejscowości do Gryfina, a inaczej w autobusach linii numer 1. To jest prosty rachunek ekonomiczny. Każdy przewoźnik tak to kalkuluje, że tam, gdzie jest duży strumień pasażerów, mogą być ceny inne. Bo wolumen sprzedaży jest zwiększy. W przypadku mniejszej liczby pasażerów musi być albo cena biletu wyższa, albo wozokilometr droższy. To wszystko ma oczywiście znaczenie.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

(...)

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak. Po to, żeby to, żeby zapewnić możliwość gminie do uruchomienia i utrzymania tego systemu. Naszym założeniem teraz jest mimo wszystko pewne osiągnięcie takiego poziomu dopłaty do wozokilometra, żebyśmy otrzymali maksymalną dopłatę od wojewody - 3 złote. To w niektórych przypadkach może nie być możliwe, ale z naszych kalkulacji z wniosku przy określonych założeniach, które poczyniliśmy na papierze gra. Mam nadzieję, że przy rozliczeniu też będzie. Właśnie teraz przechodzę do kwestii rozliczenia. To ile dostaniemy fizycznie tej dopłaty, będzie wynikać z tego, jakie rozliczenie zostanie przedłożone do wojewody. Rozliczenie będzie musiało wykazać konkretne wartości, czyli ile operator uzyskał przychodów ze sprzedaży biletów. ile dopłaty od marszałka. I różnica pomiędzy tymi 2 wartościami, a kosztem, który ponosi gmina czyli ten tzw. deficyt dopiero podzielana przez ilość wozokilometrów, będzie stanowić podstawę do przyznania tych 3 zł. Żeby dostać 3 zł my musimy sfinansować co najmniej 10%. Więc przy obecnych wartościach wozokilometra, które na dzisiaj jest w granicach 7,20 zł. To mamy szansę na pełną pulę. Poruszyła pani radna Elżbieta również problem kółek, zresztą pan Tomasz także. Tak i tu będziemy zbierać informacje. Będziemy czekać na informacje od mieszkańców, na ile uciążliwe to jest rozwiązanie. Jeżeli się okaże się, że jest to do przełknięcia, to ten system tak będzie wyglądać docelowo. Oczywiście z korektami o ewentualny czasy przejazdu. Bo wydaje nam się, że w ten sposób optymalizujemy ten cały transport, czyli ograniczamy ilości przewozów z małą liczbą pasażerów. Oczywiście są to założenia. A w zamian za to chcemy zbierać pasażerów. Po to, żeby autobus jak najwięcej pracował, bo to jest podstawowa zasada funkcjonowania transportu publicznego. Autobus im więcej jeździ, im dłużej pracuję tym jednostkowy koszt takiego przewozu jest niższy. Pan radny Tomasz, pan przewodniczący Namieciński, Tomasz Namieciński, linia 3 i 4. Linia numer 3 czyli tak obrazowo mówiąc Czepino - Żabnica - Nowe Brynki...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Żabnica - Dębce.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak podałem te pierwsze miejscowości, żebyśmy mogli się odnaleźć na schemacie. Założenie jest takie, że dowóz do Gryfina będzie odbywał się tym górnym kółkiem. Czyli, Żabnica- Dębce itd. Gardno - Wełtyń - Gryfino. A odwozy w przeciwną stronę. W przypadku...

**Tomasz Namieciński (Radny)**

Jaki to będzie czas?(...)

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeżeli (...) śniadanie zamiast kolacji, żeby mieć już więcej czasu ...

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

To proszę dać mi chwilkę, spojrzę w projekt rozkładu. Czyli tak osoba, która w Gardnie by wsiadła...

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Gryfino - Gardno a potem Gardno...

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Jeszcze raz w godzinach porannych dowóz do Gryfina odbywałby się przez Żabnica - Dębce - Nowe Brynki - Stare Brynki itd. Cała trasa, całe kółko szacujemy na jakieś 45 minut. Z Gardna 12 - 13 minut. W godzinach porannych do Gryfina. 12 - 13 minut z Gardna. Natomiast pełne kółko, oczywiście mówię o pełnym kółku. Natomiast proszę mieć na uwadze jedno, przecież z kółek nikt nie korzysta w taki sposób, że wsiada w Gryfinie po to, żeby dojechać do Gryfina. Prawda?

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tego przypadku nie przewidziałem.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Analogicznie panie przewodniczący wynika sytuacja z linią numer 3 z nową trójką. Czyli linia w kierunku, tak do Sobiemyśla, tak ją nazwę bardzo obrazowo. Zmierzam do tego jaki będzie przebieg. Autobus powinien wyjechać z Gryfina jechać przez Wirów - Bożym - Dołgie do Sobiemyśla. I wracać do Gryfina przez Chwarstnicę - Sobieradz. Tak, żeby dowieźć pasażerów na godzinę ranną.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

No i Gardno.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak, nie ma potrzeby wymieniać wszystkich miejscowości.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Panie naczelniku, czy mógłbym w tym temacie dopytać? Czyli rozumiem linia numer 3 przez Żabnicę - Dębce- Stare Brynki - Gardno wiem, że to jest już takie uszczegółowianie, ale jakby on z Żabnicy do Dębców miał jechać? Wpadał na drogę krajową...

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Niestety to jest problem, z którym nic nie możemy zrobić. Z uwagi na to, że podczas remontu czy modernizacji przejazdu kolejowego w Daleszewie - tego za szlabanami-tak wykonawca wyprofilował, czy inwestor tak opracował w dokumentacji projektowej, że autobusy nie mogą tamtędy przejechać. Bo jadąc w jedną stronę szorują tyłem...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Nie mogę tego sobie wyobrazić jak ta trasa będzie przebiegała.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Już mówię. Z Gryfina będzie jechać do Czepina, skręci w lewo w kierunku Żabnicy. Wjedzie do Żabnicy, przejedzie do Dębiec. Tam nawróci i znów Żabnica, na krajówkę...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Przejedzie to znaczy co? Tym mostkiem tam.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak. Zakręci na tej drodze w kierunku DPS-u.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

A ta droga to wytrzyma?

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Przecież tamtędy jeżdżą autobusy. Ale panie przewodniczący to jest normalna trasa, którą jeżdżą autobusy.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak, tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Okej, wolę się zapytać.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Te pytania miałem zanotowane.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale mam jeszcze następne. Może niech pan, panie naczelniku ewentualnie zostanie, żeby nie biegać. Już zapisuje. Ja tylko przepraszam bardzo, ale to jest silniejsze ode mnie w nawiązaniu tego co powiedział pan radny Tomasz Namieciński, cytując tam komedię, która była to tam taka puenta była, że on łapie w momencie transport na mleko. Bo mleko jest zawsze punktualne. Żebyśmy nie doszli do takich konkluzji kiedyś w systemie transportowym w Gryfinie. Pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

**Magdalena Pieczyńska (Radna)**

Ja pytań nie będę mieć. Takie podsumowanie i deklarację delikatną. Bo tutaj słusznie i moi koledzy akurat przedmówcy zwrócili uwagę, że nie po raz pierwszy jesteśmy zaskakiwani, tak w ostatniej chwili, takimi ważnymi dokumentami. Ja doceniam to spotkanie, które zostało zorganizowane w zeszły czwartek dokładnie, które też tak naprawdę pokazało, że sołtysi nie mają na bieżąco informacji, przynajmniej nie wszyscy. Stąd też było moje pytanie w dobrej wierze absolutnie bez żadnych dodatkowych insynuacji. Pytanie przy zmianie porządku obrad, czy wszyscy sołtysi mają świadomość, że dzisiaj... Czy dostali te projekty uchwał bo one mogą być też inne. Na spotkaniu wybrzmiało właśnie to, że sołtysi bardzo proszą o to, żeby pozostawać z nim w stałym kontakcie. Pan burmistrz bił się w pierś, dzisiaj było bardzo dużo na ten temat, że rzeczywiście ten przepływ informacji powinien być częstszy. I powinniśmy pozostawać w stałym kontakcie. Dodam, że minął miesiąc od kiedy złożyliśmy z kolegą Maciejem interpelacje w tym temacie. Nie dostaliśmy odpowiedzi, już część pytań, odpowiedzi na te pytania, które zadaliśmy w interpelacji, już uzyskaliśmy, ale mimo wszystko też dotyczą głosów naszych mieszkańców. I powiem tak, ja nie będą przeszkadzać w tych działaniach, wstrzymam się od głosu nad uchwałami. Ale bardzo proszę w tym miejscu, zresztą pan burmistrz o tym też mówił na spotkaniu, że będziemy dostawać informacje o tym jak to będzie się sprawdzać, jak będzie wyglądać monitorowanie tych połączeń. Pamiętam chwilę przed pandemią było spotkanie dotyczące koncepcji transportowych. Rozmawialiśmy na ten temat więc, po prostu trzymajmy się ze słowo i wróćmy do tego tematu za parę tygodni, parę miesięcy. Po to, żeby sprawdzić to co panowie teraz wspólnie mówią. Trzymam kciuki, żeby się udało i żeby sołtysi, bo to głównie chodzi wiejskie, żeby były satysfakcjonujące rozwiązania. Wiadomym jest, że na dzień dzisiejszy nie wszyscy są zadowoleni z zaproponowanych rozwiązań. Ale od czegoś trzeba zacząć. Dziękuję bardzo.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Dziękuję pani przewodniczącej. Ja bardzo przepraszam, jeżeli państwo nie dostaliście odpowiedzi interpelacje. Ona po prostu musiała umknąć w tym ferworze walki.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale teraz inny temat mamy panie naczelniku. Nie o interpelacjach, tylko o systemie transportowym. Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Postaram się, żeby było mniej emocji. Oczywiście zgadzam się z panią Elą Kasprzyk, że linie na terenach wiejskich są też bardzo istotne. Wręcz uważam, że kwestia mobilności mieszkańców to jest jedno z najważniejszych. Mam kilka pytań pierwsze podstawowe, czy wprowadzenie katalogu własnego poza ustawowego ogranicza dofinansowanie ulg tożsamych z ustawowymi? Bo to są 2 różne rzeczy. Czy wprowadzenie możliwości ulg, które nie są w katalogu ustawowym, spowoduje tylko i wyłącznie to, że do nich dopłacimy? Czy pozbawi nas to wszystkich innych? To jest jakby pierwsze pytanie. Druga rzecz to jest taka, że w tych pozostałych uchwałach, czyli w druku 17 i 18 mamy wskazane strefy w treści tych uchwał w załącznikach nie mamy zdefiniowanej strefy "D". W druku 18 strefy "D" i "E". Pojawia się sformułowanie w załącznikach, natomiast nie jest to zdefiniowane, nie jest to określenie, co oznacza strefa "D" i "E". Kolejna rzecz to jest taka, że druk nr 17 i 18 to jest akt prawa miejscowego. Tu pytanie bardziej do pana mecenasa. Czy w sytuacji przyjęcia tego typu uchwały materii wiadomej nie wymaga to konsultacji, żeby się nie okazało, że będziemy mieli problem później z tym, że wojewoda nam powie, że temat nie był konsultowany z mieszkańcami. To jest kolejna rzecz następna sprawa, to jest taka, że jeżeli chodzi o jedynkę druk nr 18. Czy przyjęcie uchwały w tej treści powoduje, że jedynka de facto będzie jeździła do Radziszewa? Może nad interpretuję to ale się obawiam, czy pozostanie to na dzień dzisiejszy w na tej samej trasie, czyli relacji Szczecin - Dolna Odra? Co jeszcze w treści tytułu, które z tytułu uchwały w druku nr 17 dla porządku, tak jak w przypadku druku nr 18 dobrze by było, żebyśmy określili, że chodzi o linię nr 2,3,4,5,6 bo w druku 18 mamy wskazane linię nr 1. I to chyba na ten moment tyle. Jeżeli mi się coś przypomni to jeszcze zabiorę głos, dziękuję. Jeszcze jest kwestia tego, czy opłatę za przewóz rzeczy jest definiowalna, czy nie? Bo wiem, że np. młodzież jeżdżąca do Szczecina czasem, czy przyjeżdżające z skądś ma problem z tym, czy może zabrać plecak mniejszy, czy większy, czy może wziąć walizkę, czy zapłaci karę za przewóz z bagażu. I czy to jest definiowalne w ogóle? Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję szanowni państwo, następnie na liście mówców... Czy pan naczelnik chce teraz odpowiadać? Proszę bardzo.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Dziękuję bardzo. Pytanie pierwsze, czy wprowadzenie Ulg naszych własnych pozaustawowych spowoduje, że nie będziemy mieć dofinansowania do tych ulg, czy do wszystkich? Do tych ulg. Do tych usług pozaustawowych naszych handlowych, tak potocznie nazywanych, ponieważ mechanizm jest taki, operator zawiera umowę z marszałkiem. To jest model na dzisiaj. W przyszłości docelowo powinno się zmienić, powinien wszystko przechodzić przez organizatora, ale na dzisiaj zawiera odrębną umowę z marszałkiem o dopłatę z tytułu utraconych przychodów. I tam wykazuję zestawienie ulg ustawowych, które zastosował w danym miesiącu. Czyli, jeżeli wprowadzilibyśmy jakąkolwiek dodatkową ulgę, naszą to w 100% ją finansujemy z naszego budżetu, natomiast operator nie może wystąpić na nią do marszałka. Bo jeżeli wystąpi to marszałek odmówi. Pytanie drugie, w sumie stwierdzenie. Nie wiem, czy dobrze rozumiem je? Chodzi o strefę D i E w druku nr 18 tak?

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, w druku nr 17 i 18 tam mamy wpisane strefa A,B,C,D a w tabeli pojawia się strefa D.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Już mówię. W druku nr 17, który dotyczy nowych linii nie mamy strefy E ponieważ strefa E to Szczecin.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Ale many strefę D (...) dopisana.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Jest.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Tan w tabeli mamy strefa A, strefa D na przykład.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Mogę spojrzeć? Już wiem o co chodzi. Proszę z spojrzeć na pierwsze 4 wiersze tych tabel. Tutaj mamy definicję. Strefa A to jest odcinek pomiędzy Nowym Czarnowie, a Pniewem, krótka strefa. Strefa B to jest teren miasta.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze rozumiem.

**Nieznany mówca 9**

A to co poniżej to są przejazdy pomiędzy strefami.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze rozumiem.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Czy konsultacje? Nie. To jest akt akt prawny, który wymaga publikacji w Dzienniku Urzędowym, natomiast nie są tutaj wymagane konsultacje.

**Nieznany mówca 7**

Proszę zwrócić uwagę, że uchwała z 2017 roku również nie nie jest konsultowana. Nadzór wojewody nie kwestionował.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Czy taka treść uchwały nie powoduje, że jedynka będzie jeździć tylko do Radziszewa? Nie, to jest właśnie to rozróżnienie a jednocześnie uzupełnienie. Jedynkę pozostawiamy na całym przebiegu trasy. Od Dolnej Odry do Szczecina. Natomiast do Radziszewa będzie kursować tylko nowa linia numer 2. Ona ma być wewnętrzną gminną linią. Będzie jechać z Dolnej Odry przejeżdżać przez przejazd kolejowy w Pniewie, żeby złapać nowy przystanek, jako nowa linia. W Radziszewie ostatnim końcowym przystankiem będzie przystanek naprzeciwko DAF. Tam wysadzi pasażerów, pojedzie wokół tego cypla za autostradą po to, żeby nawrócić. I zabierze pasażerów, którzy będą chcieli jechać w kierunku Gryfina. I opłata za rzeczy. Ten załącznik określa stawkę opłaty za przewóz rzeczy. Jeżeli chodzi o konkretne wymiary, to nie jest to rola uchwały, tylko regulaminu przewozów. Operator przygotowuje swój własny ,wewnętrzny regulamin przewozów. Chyba niczego nie pominęłem.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Jeszcze ten tytuł mówiłem, że można...

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tytuł, w druku nr 17 proszę zwrócić uwagę na sformowanie "gminne przewozy pasażerskie". Gminne przewozy pasażerskie, definicja czy inaczej określenie linii w ramach gminnych przewozów pasażerskich jest w uchwale w druku nr 16. To są te nowe linie.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Ok, rozumiem.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

A jedynka tylko, dlatego że po prostu jest jedna jako komunikacyjna. Jako komunikacja miejska.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Ja mam takie pytanie, czy...

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Momencik, momencik... Bo tutaj pan przewodniczący miał zapisane osoby. Pan Maciej Puzik.

**Maciej Puzik (Radny)**

Ja mam tylko naprawdę 2 takie myślę, że proste kwestię. W przypadku, gdyby te uchwały dzisiaj zostały przyjęte przez radę, mam takie pytanie i prośbę. Bo wiem na spotkaniu ubiegło tygodniowym też sołtysi, którzy wyrażali jakby taką wstępną akceptację głośno podnosili to, co wmówiła moja koleżanka Magda, żeby jeszcze na kolejnym etapie z nimi konsultować. Szczególnie w przypadku ustalenia już rozkładu jazdy tych autobusów. Czyli w momencie, kiedy będzie projekt tego rozkładu. Jeżeli to będzie miało wejść w życie, to, żeby jeszcze przed jego opublikowaniem, wejściem w życie skonsultować, to z sołtysami. Także to jest taka dosyć istotna chyba kwestia. Tego sołtysi oczekują i na to liczą. Kolejna rzecz to jest kwestia dofinansowania, które jeżeli dzisiaj pozytywnie zostanie zaopiniowane, ono będzie dotyczyło do końca tego roku kalendarzowego do grudnia. Czyli generalnie, jeżeli jakiekolwiek zmiany, modyfikacje tego systemu miałyby wejść, czy większa częstotliwość autobusów czy ewentualnie utworzenia dodatkowej linii, modyfikacja linii mogą wejść w życie dopiero ewentualnie dopiero od stycznia. Tak? Jakby te pół roku, które teraz mamy ono jest takim powiedzmy eksperymentalnym. Dobrze, jeszcze ostatnie pytanie w momencie, gdyby dzisiaj to wszystko zostało zaopiniowane pozytywnie, od kiedy te zmiany weszłyby w życie? Tak fizycznie.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Będzie zależne od tego, kiedy zostaną opublikowane te 2 uchwały, czyli druk nr 17 i 18 w Dzienniku Urzędowym, kiedy się uprawomocnią. Żeby ten system zadziałał i tak teraz musimy zrobić aneks do umowy z PKS-em. W aneksie mamy wpisane datę do 31 lipca. Ale zakładamy, że ta zmiana może wejść wcześniej. Może wejść wcześniej w życie, wszystko będzie zależało od tego, jak długo te uchwały będą procedowane w Urzędzie Wojewódzkim.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję następnie...

**Andrzej Urbański (Radny)**

Rozliczenie jest co jaki okres?

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Kwartalne.

**Andrzej Urbański (Radny)**

Właśnie, panie przewodniczący trzymajmy się listy mówców. Następnie na liście mówców zapisany jest pan radny Roman Polański, proszę bardzo.

**Roman Polański (Radny)**

Maciek trochę mnie uprzedził. Ale byłem na tych 2 spotkaniach i wręcz panowie obiecaliście, że rozkład będzie też skonsultowany i głównie chodzi o te środkowe kursy. Bo już troszeczkę jest pewien niepokój, bo jeżeli jest jeden środkowy przed ósmą robi się potężna dziura. To chodzi głównie osoby starsze, chodzące do lekarza i niektórzy jeżdżą też na zakupy. To otwierałoby furtkę, to co panowie mówili o autobusach szkolnych. Że one też muszą być wpisane i to, co mówiłem, trzeba kierowców też dyscyplinować, żeby oni się zatrzymywali na przystankach. Bo co z tego autobus, jak on się nie zatrzymuje. To też umyka, żebyśmy nie byli zaskoczeni jak byliśmy w maju. Na tej linii naszej wspólnej, gdzie jest Sobiemyśl, Sobieradz w jedna i w drugą stronę będzie miał prawie najdalej. Jadąc w jedną stronę będzie jechał na wycieczkę do Sobiemyśla. Tak to wychodzi.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Już momencik.

**Roman Polański (Radny)**

Jeszcze panie naczelniku, czy przystanek krzyżówka Chwarstnica, kiedyś taki był. Czy on funkcjonuje fizycznie w rozkładzie?

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Fizycznie w rozkładzie Chwarstnica skrzyżowanie jest.

**Roman Polański (Radny)**

Do Sobiemyśla tam wysiadałem, szło się kilometr do nas.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

W rozkładzie jest. Natomiast tutaj chcą zatrzymać się na chwilkę. Właścicielem danego przystanku jest jednostka samorządu terytorialnego określonego szczebla, bądź Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Obowiązek jednostki jest taki, że powinna określić ten przystanek w stosownej uchwale. I przypadków powiatu, którego drogą jest droga główna przebiegająca przez Chwarstnicę ten przystanek w uchwale jest. Problem polega na tym, że nie postawili słupka. My już w przeszłości występowaliśmy do powiatu z prośbą o to, żeby w ślad za podjętą uchwałą, która jest pewnym wyznacznikiem dla organizatorów układających rozkłady jazdy oznakował powiat te przystanki komunikacyjne. Mieliśmy informację zwrotną, że oznakują, że robią to. Rzeczywiście część już została opalikowana słupkami ze znakami autobusu. Część, skoro pan tak mówi, no widocznie jeszcze nie.

**Roman Polański (Radny)**

A tutaj właśnie nie ma. Ale to jedynie dobra wiadomość, bo ja już myślałem praktycznie, że nie ma tego przystanku.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Jest przystanek w uchwale powiatu.

**Roman Polański (Radny)**

To tylko to pytanie o dojazdy i czy ta wycieczka jest z Sobiemyśla.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Czy pan pyta dokąd będzie jechać mieszkaniec Sobieradza? Czy jaką trasą do Sobieradza?

**Roman Polański (Radny)**

Jest trasa albo w jedną stronę albo w drugą.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

W godzinach porannych kółko będzie tak ułożone, że mieszkańcy będą z Sobieradza jechać przez Dżenin, Gardno, Wełtyń do Gryfina. Czyli najprostszą trasą.

**Roman Polański (Radny)**

A powrót?

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

No to odwrotną. Czyli będzie Gryfino...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Gardno, Dżenin, Sobieradz.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Na powrocie z Gryfina do Sobieradza...Gryfino Wełtyń

**Roman Polański (Radny)**

O to mi chodziło.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze dziękuję. Szanowni państwo następne na liście mówców zapisana pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dziękuję panie przewodniczący. Ja wszystkiego po trochu, więc powiem o ulgach dla emerytów, których nie ma w wykazie ulg ustawowych. Czy PKS nie mógłby wprowadzić takich usług? PKP tych ulg udziela.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak, tylko PKP jako organizator przewozów kolejowych. jako operator przewozów kolejowych pokrywa z własnego budżetu. Natomiast, gdyby PKS ustanowił taką ulgę, to by się to sprowadzało dokładnie do tego samego, co mamy jeszcze dzisiaj. Że 100% wartości tejże ulgi pokrywałby organizator, który kontraktuje pewne przewozy, a więc gmina Gryfino.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Dlaczego? PKS niech we własnym zakresie wprowadzi te ulgi. Marketingowo. Oczywiście że tak.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Oczywiście, że PKS mógłby to zrobić, tylko będą utracone przychody, których z żadnego źródła poza gminą Gryfino nie mogli by odzyskać. Więc sprowadzało by się do tego, że 100% tej ulgi musiałaby pokryć gmina Gryfino.

**Małgorzata Wisińska (Radna)**

Czyli emeryci to jest druga kategoria, dziękuję. Jeszcze jedno mam pytanie, tu mnie ubiegł troszkę kolega Polański. Chodzi mi o autobusy szkolne. I np. do miejscowości Parsówek dojeżdża autobus szkolny, ale nie bierze pasażerów żadnych innych, tylko bierze dzieci i jedzie dalej. Chwileczkę, jeszcze nie skończyłam. I teraz panie naczelniku, wsiadają już mogą dorośli w Parsówku, chociaż przepisy oświatowe mówią, że nie mogą wsiadać dorośli. Taka jest prawda. Ci dorośli dojeżdżają do Gardna i oczywiście płacą za bilet. Jest to krótka trasa, płacą powiedzmy 5 zł. Potem Badań wsiadają w Gardnie w drugi autobus i to już jest dłuższa trasa. Czyli dopłacają do tego następne 6 zł. Czyli razem kurs kosztuje ich 11 zł. Powrót też mają tylko i wyłącznie wyznaczony przez autobus szkolny. Ale tak jak mówię przepisy oświatowe o przewozach szkolnych, mówią wyraźnie, że w autobusie mogą przebywać tylko i wyłącznie dzieci pod opieką odpowiedniej osoby. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję, chciałem tylko wtrącić, że przez moment to wyglądało jakby państwo sobie do oczu skakali.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Pani przewodnicząca przepisy oświatowe nie mówią nic o tym, że autobusem..

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Pani przewodnicząca pan naczelnik odpowiada.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Przepisy oświatowe nie mówią nic o tym, że autobusem, którym jadą dzieci, nie może jechać nikt inny. Domyślam się, że wiemy o co pani chodzi. Są 2 kategorie przewozów, przewozy regularne i przewozy regularne specjalne. Regularne to są autobusy, czy przewozy, którymi może jechać każdy. Te przewozy mają swój określony rozkład jazdy, mają cennik itd. itd. Czyli to są przewozy tzw. otwarte. Przewozy regularne specjalne, to są przewozy, którymi mogą jeździć tylko i wyłącznie określone grupy pasażerów, czyli np. dzieci szkolne albo np. pracownicy, jakiegoś zakładu pracy. Tylko te przewozy muszą być tak zorganizowane, żeby przewoźnik, bo to już nie jest wówczas operator tylko przewoźnik, żeby przewoźnik mógł świadczyć taką usługę przewozową, musi mieć wydane przez właściwego organizatora, zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych specjalnych. I wtedy rzeczywiście jest tak, że tylko określona grupa osób na określonych warunkach finansowych. Ale te przewozy, o których dzisiaj mówimy, one w cudzysłowie nazywają się "szkolnymi", bo to są przewozy otwarte, regularne. Nie regularne specjalne, czyli do przewozów może każdy wsiąść. Żeby przejechać dany odcinek musi kupić bilet. Jeżeli są problemy z wpuszczaniem pasażerów to my musimy na to reagować. Ale, żeby reagować musimy mieć informacje. I żebyście państwo dobrze zrozumieli, to nie są przewozy organizowane przez burmistrza, przez gminę. To są przewozy czysto komercyjne na które przewoźnik, czyli w tym momencie PKS sprzedał gminie bilety miesięczne dla dzieci. Dla dzieci szkolnych. A każdy inny pasażer, który chce skorzystać z danej linii tej tak jak mówię potocznie nazywanej szkolnej musi kupić od osobny. Bilety ulgowe, bilety ulgowe ...

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę państwa do mikrofonu. Później protokół musi być spisany. Proszę panie naczelniku.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Bilety ulgowe w tych przewozach powinny być normalnie sprzedawane, ponieważ to są przewozy regularne. Do momentu, do którego nie wejdzie w życie pełnia przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym jest duże zagrożenie, że ona nigdy nie wejdzie w życie.To to tak powinno wyglądać. Po wejściu, mimo wszystko jakimś tam hipotetycznym w przyszłości wszystkich zapisów tejże ustawy, rzeczywiście będzie tak, że na wykonywanie takich przewozów, które nie są organizowane przez gminę, powiat czy województwo przewoźnik po pierwsze, nie będzie uzyskiwać zezwolenia tylko zupełnie inny druk. Będzie się nazywać potwierdzenie zgłoszenia wykonywania przewozów. A po drugie nie będzie mógł występować w stosunku do tych przewozów o rekompensatę marszałka. Można sobie wyobrazić taki bardzo prosty scenariusz, że jeżeli nie będzie mieć tej dodatkowej puli pieniędzy od marszałka, no to będzie musiał wywindować ceny biletów. Po to, żeby utrzymać daną linię. Jak wywinduje ceny biletów to te przewozy staną się nie atrakcyjne. Jak sie staną nie atrakcyjne w takiej krótszej czy dłuższej przyszłości zostaną zlikwidowane.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobrze, panie naczelniku. Wcisnę się przed pana burmistrza. Bo może pan burmistrz też się zainteresuje,, a może pan mecenas odpowie w sprawie technicznej. Mamy uchwałę tę pierwszą oczywiście, czyli 16 w sprawie utworzenia linii autobusowych i § 1 mamy taką dla mnie trochę nie wystarczającą treść, ale może mnie panowie wyprostują. Wskazuje się na potrzebę utworzenia poniższych linii komunikacyjnych. Nie mam uchwały w sprawie wyrażenia potrzeby, czy nie powinno być tutaj, że tworzy się linie komunikacyjne o charakterze użyteczności publicznej. Bo to jest taka formuła "wskazuje się na potrzebę". To tak, jakbyśmy intencyjną uchwałę tutaj chcieli przyjąć.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Zaraz, bo chyba mi się gdzieś zapodziała uchwała. Druk 16 niestety, muszę z głowy powiedzieć. Druk 16, tak w § 1 wskazuje na potrzebę utworzenia tych linii po to, żeby zabezpieczyć mieszkańcom możliwość dojazdu. Czyli generalnie zaspokojenie potrzeby transportowej, a w kolejnym paragrafie jest mowa o tym, że wyraża się zgodę na zawarcie przez burmistrza umowy z operatorem.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ja rozumiem, ale tytuł uchwały jest w sprawie utworzenia linii.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Czyli nie tyle wskazuje się na potrzebę, tylko tworzy się po prostu linię.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Ale to jest tym samym.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Przepraszam, one będą utworzone, jak się podpisze umowę?

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Tak. Bo to jest warunek niezbędny do tego, żeby zawrzeć umowę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Ok. Mi tu coś nie brzmi, ale ok. Przyjmuję. Pan mecenas nic nie powiedział, więc się podaje. Mówi pan mecenas? Dobrze. Tylko mikrofon, chyba do mównicy panie mecenasie. O tej porze już mikrofony to już tak średnio.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

Materialno - prawną podstawą tej uchwały jest m.in. przepis Art 22 ust. 2 ustawy o funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Ustęp 1 dopłacie ze środków funduszu podlegają linie komunikacyjne, nie funkcjonujące co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy oraz linie, na które umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zostanie zawarta po dniu wejścia w życie ustawy. Ustęp 2 zawarcie umowy o której mowa w ustępie 1 wymaga uzyskania zgody organu stanowiącego właściwego (...). Clou tej uchwały to jest uzyskanie zgody na zawarcie umowy aktu To jest sedno, sens, cel tej uchwały.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

To inaczej wyraża się zgodę na utworzenie.

**Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)**

I zawarcie umowy.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Zawarcie, bo to jest warunek niezbędny do tego, żeby wojewoda podpisał z nami umowę.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Tak, tak wiem, że § 2 natomiast mówię, żeby ten pierwszy nam nie rozmył całości. W mojej ocenie wyraża się zgodę na utworzenie powyższych linii komunikacyjnych o charakterze użyteczności. Jest to zrobione, w paragrafie drugim wyraża się zgodę na zawarcie przez gminę Gryfino umowy o świadczenie.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

Jednym z dokumentów, które musieliśmy złożyć do wojewody, żeby móc aplikować o środki był projekt uchwały. My złożyliśmy projekt uchwały w takiej treści. Wojewoda to właśnie zaakceptował.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dobra ok. Nie było tematu. Dziękuję, proszę bardzo pan burmistrz Tomasz Miler.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Szanowni państwo dziękuję za część tych głosów, które mówiły o tym, że państwo, nie będę przeciw. Doceniam to, oczywiście składamy deklarację monitorowania systemu i jest ona oparta o to, co my musimy robić. Tak jak my musimy zrobić tą zmianę. To nie jest nasza wymarzona reforma. Bo wiemy, że nie wszyscy będą zadowoleni, ale celem jest uratowanie systemu. Naszym obowiązkiem jest chociażby z tego powodu, że mamy nadzieję, jak najszybciej zawrzemy umowę z wojewodą, stałe składanie sprawozdań, które będą jawne. Też państwo i my wyczytamy z nich wiele ciekawych informacji, z których być może stosunkowo szybko wyciągniemy wnioski na przyszłość. Chciałbym, aby ta zmiana weszła jak najszybciej i oczywiście będzie tu pewien problem. Bo lepiej dłużej czekać i mieć z jednej strony czas na oswojenie społeczeństwa. Zwrócę uwagę na to, co powiedzieli sołtysi, wakacje to specyficzny czas. Mniej osób jeździ, dzieci, młodzież nie dojeżdża. Zacznijmy wakacje, chociażby po to, żeby przetestować to i przed wrześniem mieć już pierwsze efekty. Bo tak jak pan naczelnik powiedział, pewne drobne korekty na przestrzeni tego półrocza wykonywać można. O tych rzeczach wypływających z funkcjonowania systemu, wiedzę państwo będą mieli. Ja zwrócę uwagę na największe zagrożenia, to oczywiście jest to, że może nam ta cena paliwa w konsekwencji cena usługi nadal rosnąć. To będzie dla większości samorządów wydaje mi się wręcz zabójcze. Za długo, ale teraz państwo widzą jak się czuliśmy w pandemii.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Niech pan nie zwraca na to uwagi.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Okej. Co jeszcze chcemy zrobić? Co z kolei jest naszą szansą? Bardzo mocno liczymy, że pojawiające się gdzieś w przestrzeni publicznej informacje o zwiększeniu tej dopłaty do km z 3 zł do 5 zł, staną się rzeczywistością. Bo jak wiele samorządów o to apelujemy. Ja po rozmowach z osobami zarządzającymi, sąsiednimi gminami na pewno będziemy zwracali się z apelem do pana starosty o rozważenie pomysłu uruchomienia komunikacji na poziomie powiatu. Bo dzisiaj jest to spory problem, aby połączyć chociażby Widuchową z Gryfinem, a jesteśmy gotowi do współpracy na tym polu. Dzisiaj pozostawienie tego w gminach w tym systemie, kiedy my musimy zamykać do terenu własnej gminy, aby uzyskać dopłatę jest problemem. Bo taka linia o zasięgu powiatowym ułatwiłaby komunikację. Zdjęłaby z nas część ciężaru, uwolniła pieniądze, które można byłoby choćby przeznaczyć na zwiększenie częstotliwości. A jednocześnie otworzyłaby drogę do uzyskania dofinansowania właśnie linię powiatową. Jak państwo spojrzeli na te wyniki naboru, to tam powiaty aktywnie takie pieniądze pozyskują i mam nadzieję, że rozmowy zakończą się powodzeniem. Dziękuję państwu.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk. Proszę bardzo pani przewodnicząca.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Po tym zamieszaniu, jakie pojawiło się w związku z informację PKS-u chyba o ograniczeniu dość drastycznym linii kursów autobusów, faktycznie było także sołtysi na spotkaniu zorganizowanym przez burmistrza ze zrozumieniem przyjęli to, co zostało zaproponowane. Czyli tak kursy, te kółka. Jednak myślę, że głównym przekazem jaki był i to wielu sołtysów artykułowało, że ludzie na wsiach są w stanie zapłacić więcej za przejazd, ale nie chcą być wykluczeni komunikacyjnie. Ja mam takie pytanie, czy państwo analizowaliście, jakie to byłyby koszty, gdyby spróbować zachować jednak przebieg, ustalenie tych linii, tak jak było do tej pory? Czyli bez tych kółek. Czy w ogóle jest taka możliwość? Oczywiście w granicach gminy. Ja nie mówię o tym autobusie, który tam do Linii czy do Swochowa jechał. Tylko właśnie, żeby ta trasa nie robiła kółek, a po prostu autobus jechał w tą i z powrotem. Bo to była zdecydowanie lepsza oferta dla mieszkańców. Boję się, że zaproponowane rozwiązania doprowadzą do tego, że ludzie zaczną się samo organizować. Jak bym tak zrobiła. Jako mieszkanka Bartkowa, poszukałabym sobie 4 osoby. Jedną z samochodem i po prostu dojeżdżałabym samochodem. Miałabym o połowę krótszy czas dojazdu i tańszy tak naprawdę. W rezultacie jak już tak się zaczną sami organizować, żeby nie robić sobie wycieczek po gminie, doprowadzi do tego, że jeszcze mniej opłacalne będą te kursy. Boję się, że ten eksperyment może nas za drogo kosztować. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Prosiłbym o przyspieszenie bo jest dwudziesta druga i może się tak zdarzyć, że jednak skończymy jutro a nie dzisiaj. Także prosiłbym, żebyśmy się postarali.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Bardzo krótka odpowiedź, ile wzrósłby bilet, gdybyśmy zachowali te linie. Czyli nie sięgali po pieniądze wojewody.

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

Czy to jedno z drugim stoi w sprzeczności?

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak, stoi w sprzeczności. Obowiązkiem jest stworzenie nowych linii.

**Mariusz Tarka (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej)**

To wynika z ustawy o funduszu autobusowym.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Można by było robić pewne korekty, ale też to oznacza...

**Elżbieta Kasprzyk (Radna)**

(...) nowa linia.

**Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)**

Tak, ale niezależnie od tego, proszę spojrzeć na to, że przychód z biletów to około 1 000 000 zł rocznie. To, co my dopłacamy kilka milionów, jeżeli mamy dziurę, nie wiem, lukę na poziomie 2-3 milionów. To diety musiały by wzrosnąć dwa, trzy razy. Co oczywiście spowoduje, że liczba kupujących, jeżdżących radykalnie spadnie. Więc musieliśmy szukać zwolnić takiego rozwiązania, które urealni ceny biletów, ale pozostawi na akceptowalnym poziomie. Jednocześnie domknie system finansowo.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

**Marek Sanecki (Radny)**

Ja się nie odzywałem wcześniej, tylko uważnie słuchałem. Podzielam obawy pani Elżbiety Kasprzyk. Ale też muszę powiedzieć, że niepotrzebnie pani mówiła o tym, że rzeczywiście ona jest w stanie więcej zapłacić i tak dalej. Ja byłem na tym spotkaniu, słyszałem to. Ale ta pani później była wielce zdziwiona w zasadzie można, że oburzona, że nie będzie miała ulgi jako emerytka. To trzeba interpretować szeroko. Ale tak czy inaczej będziemy mieli problemy.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę do mównicy, panie przewodniczący, ponieważ mikrofon nie działa. Dziękuję.

**Marek Sanecki (Radny)**

Będziemy mieli kłopoty z tym systemem. Według mnie władza wykonawcza zafiksowała się na pewnym rozwiązaniu. Usztywniła się w tym co realizuje. Jest nieracjonalne, nieefektywne, niesprawne, nieskuteczne. Trzeba to inaczej zrobić. Oczywiście teraz ja się wstrzymam. Ja się wstrzymam, nie będę głosował przeciwko, ale ktoś to musi poprzeć. Większość ludzi chyba się wstrzyma z wiadomych względów. Jak się mówi, że główny problem to są koszty paliwa, mniejszy środek transportu będzie zużywał mniej o połowę paliwa. To jest oczywiste. Panie burmistrzu może zaraz pan powie, że czołgiem jeździć. I jak będzie więcej kursów, bo mniejszy środek transportu może być. To nie będzie musiało być linii, żeby po kole ktoś jeździł po 45 minut czy więcej. Tylko po linii prostej. Mniejszy środek transportu, ale tak czy inaczej przetarg. Przetarg odrębne linie, każda linia odrębny przetarg. Wtedy będą inne podmioty. Proszę nie kręcić głową, bo ciekaw jestem skąd pan wie, że nie będzie lepiej jak pan tego nie robił. Konkurencja, rynek to ureguluje. Musi być czas do tego. Teraz wdróżcie sobie ten system, zobaczycie, że będzie problem. Proszę sobie to zapamiętać. Nowe podmioty muszą być. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Piotr Romanicz.

**Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)**

Szanowni państwo, ja mam propozycję 2 wniosków formalnych. Tylko zanim je złożę, bardzo proszę o posłuchanie dlaczego je składam. Myślę, że każdy z nas mimo tego, że mieliśmy mało czasu na zapoznanie się z materiałami, jakieś zdanie sobie już wyrobił. Trzy uchwały, złożę wniosek, składam w zasadzie wniosek o przerwanie dyskusji. To jest jeden wniosek, drugi wniosek o króciutką trzyminutową przerwę dla klubów na skonsultowanie się. I tak po dżentelmeńsku, żebyśmy wrócili po tych 3 minutach i przegłosowali po kolei 3 uchwały, bez dyskusji. Ja myślę, że blokiem nie koniecznie. Dlatego, że do każdej uchwały, każdy może mieć osobne uwagi. Dziękuję.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Blokiem nie można, natomiast załatwmy to w taki sposób, żebyśmy nie musieli wniosków formalnych głosować. Panie przewodniczący apeluję więc. Szanowni państwo, po prostu nikt w tym momencie nie zgłasza się do głosu. Ja robię przerwę na kluby. Natomiast zawieramy dżentelmeńską umowę, że przy dwóch pozostałych projektach, nie będziemy już po otwarciu dyskusji, dyskutowali. Formalnie trzeba otworzyć i zamknąć dyskusję. Czy tak się możemy umówić? Panie przewodniczący Marku?

**Marek Sanecki (Radny)**

Ależ oczywiście.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Dziękuję. Dobrze szanowni państwo, ile nam potrzeba tej przerwy na kluby? Do 22.10, dobrze.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 22:10.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Wznawiam obrady LV sesji rady miejskiej w dniu 30 czerwca 2022 roku. Przypominam szanowni państwo o pewnych ustaleniach, które poczyniliśmy przed przerwą. Czyli zamykam dyskusję w pkt. XIX, jesteśmy przy druku nr 16. Przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie utworzenia linii autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i wyrażenia zgody na zawarcie z operatorem umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Gryfino w 2022 r. – DRUK NR 16/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10, przy 1 głosie przeciwnym i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/409/22 stanowi **załącznik nr 54**.

**Ad. XX. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalenia wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej – DRUK NR 17/LV**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Szanowni państwo, zamykam dyskusję przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalenia wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej – DRUK NR 17/LV

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10, przy 1 głosie przeciwnym i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/410/22 stanowi **załącznik nr 56**.

**Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej nr 1 Szczecin – Dolna Odra, przez Radziszewo – Daleszewo – Gryfino – DRUK NR 18/LV**

**Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)**

Proszę bardzo otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo zamykam dyskusję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej nr 1 Szczecin – Dolna Odra, przez Radziszewo – Daleszewo – Gryfino – DRUK NR 18/LV.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Imienny wykaz głosowań stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

UCHWAŁA NR LV/411/22 stanowi **załącznik nr 58**.

**Ad. XXIII. Wolne wnioski i informacje.**

Przechodzimy szanowni państwo do pkt XXIII wolne wnioski i informacje. Kto z państwa chciałby zabrać tym punkcie głos? Jeżeli nikt nie chce, szanowni państwo to szybciutko, tak jak mówiłem mamy tutaj 2 sprawy. Pierwsza jest to sprawa, która była już poruszana, a więc odpowiedź w imieniu rady miejskiej pana mecenasa Tomasza Uldynowicza w sprawie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Oczywiście jest to wglądu. Proszę Biuro Obsługi Rady o przesłanie państwu. Tak samo szanowni państwo, wpłynęło pismo mieszkanki z prośbą o przyspieszenie zmiany lokalu na parter. Pismo do wglądu w Biurze Obsługi Rady, chyba, że ktoś z państwa wyrazi taką chęć wysłania także tego na maila. To ze spraw takich porządkowych szanowni państwo. Szanowni państwo, ostatnia sprawa, przystępujemy do okresu urlopowego, który jest zaplanowany. Następna sesja zaplanowana jest na 25 sierpień 2022 roku, jest to czwartek, ostatni czwartek sierpnia na godzinę 10.00. Szanowni państwo, ja dziękuję, chociaż zapytam jeszcze, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie, to dziękuję, zamykam LV sesję Rady Miejskiej w Gryfinie, życzę miłego urlopu. Do zobaczenia.

Przewodniczący rady Miejskiej Rafał Guga w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2**
2. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 3**
3. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem protokołu XLVIII sesji - **załącznik nr 4**
4. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem zmiany w porządku obrad sesji polegającej na wprowadzeniu punktu : XIX (DRUK NR 16/LV), XX DRUK (NR 17/LV) i XXI (DRUK NR 18/LV) – **załącznik nr 5**
5. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem zmiany w porządku obrad sesji polegającej na wprowadzeniu punktu XVI i zawartego w nim druku nr 13/LV w miejsce punktu V – **załącznik nr 6**
6. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem zmiany w porządku obrad sesji polegający na przeniesieniu punktu XIV z drukiem nr 11/LV w miejsce punktu VII porządku obrad – **załącznik nr 7**
7. Interpelacja radnego Roberta Jonasika *-* **załącznik nr 8**
8. Interpelacja radnego Zenona Trzepacza - **załącznik nr 9**
9. Interpelacje radnego Tomasza Namiecińskiego - **załączniki nr 10, 11, 12**
10. Interpelacja przewodniczącego Rafała Gugi- **załącznik nr 13**
11. Raport o stanie Gminy Gryfino za 2021 rok **– załącznik nr 14**
12. Imienny wykaz głosowań radnych za udzieleniem Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino wotum zaufania - **załącznik nr 15**
13. UCHWAŁA NR LV/395/22 - **załącznik nr 16**
14. Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu gminy Gryfino za 2021 rok, sprawozdania instytucji kultury z wykonania planu finansowego za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Gryfino na dzień 31 grudnia 2021 roku- **załącznik nr 17**
15. Sprawozdanie finansowe Gminy Gryfino sporządzone na dzień 31 grudnia 2021 r. – **załącznik nr 18**
16. Stanowiska komisji Rady – **załącznik nr 19**
17. Opinia Komisji Rewizyjnej z dnia 14 czerwca 2022 roku o wykonaniu budżetu Gminy Gryfino za 2021 rok wraz z wnioskiem w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium za 2021 rok – **załącznik nr 20**.
18. Uchwała Nr K.50.354.2022 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 10 maja 2022 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Gryfino za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia – **załącznik nr 21**
19. Uchwała Nr 50-43/2/2022 Składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie absolutorium za rok 2021 **– załącznik nr 22.**
20. Imienny wykaz głosowań radnych - **załącznik nr 23**
21. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z zastrzeżeniami z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok - **załącznik nr 25**
22. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem zmiany porządku obrad zgłoszonego przez radnego Marcina Parę polegającego na przesunięciu punktu XVI w miejsce punktu VI - **załącznik nr 26**
23. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok stanowi - **załącznik nr 26**
24. UCHWAŁA NR LV/397/22 - **załącznik nr 28**
25. Sprawozdanie z realizacji „Rocznego Programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2021” stanowi - **załącznik nr 29**
26. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie braku odpowiedzi na pisma - **załącznik nr 30**
27. UCHWAŁA NR LV/398/22 - **załącznik nr 31**
28. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – **załącznik nr 32**
29. UCHWAŁA NR LV/399/22 - **załącznik nr 33**
30. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu – **załącznik nr 34**
31. UCHWAŁA NR LV/400/22 - **załącznik nr 35**
32. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino dla działki nr 104/4 w obrębie Pniewo – **załącznik nr 36**
33. UCHWAŁA NR LV/401/22 - **załącznik nr 37**
34. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i sposobu rozliczania dotacji celowej z budżetu Gminy Gryfino na dofinansowanie wymiany pieców lub kotłów węglowych na ekologiczne źródła ciepła – **załącznik nr 38**
35. UCHWAŁA NR LV/402/22 - **załącznik nr 39**
36. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie nierównego traktowania osób prowadzących działalność na Targowisku Miejskim w Gryfinie – **załącznik nr 40**
37. UCHWAŁA NR LV/403/22 - **załącznik nr 41**
38. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie braku nowego regulaminu targowiska – **załącznik nr 42**
39. UCHWAŁA NR LV/404/22 - **załącznik nr 43**
40. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dotyczących utrudnienia prowadzenia działalności gospodarczej na Targowisku Miejskim w Gryfinie – **załącznik nr 44**
41. UCHWAŁA NR LV/405/22 - **załącznik nr 45**
42. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej podjęcia działań zmierzających do zmiany uchwały nr XXVI/223/20 Rady Miejskiej w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty – **załącznik nr 46**
43. UCHWAŁA NR LV/406/22 - **załącznik nr 47**
44. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Gryfino na lata 2022-2030 - **załącznik nr 48**
45. UCHWAŁA NR LV/407/22 - **załącznik nr 49**
46. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok – **załącznik nr 50**
47. UCHWAŁA NR LV/408/22 - **załącznik nr 51**
48. Imienny wykaz głosowań wniosku o przerwanie sesji Rady Miejskiej do 1 lipca 2022 roku do godziny 10:00 – **załącznik nr 52**
49. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie utworzenia linii autobusowych o charakterze użyteczności publicznej i wyrażenia zgody na zawarcie z operatorem umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Gryfino w 2022 r. – **załącznik nr 53**
50. UCHWAŁA NR LV/409/22 - **załącznik nr 54**
51. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino gminnych przewozach pasażerskich na liniach komunikacyjnych o charakterze użyteczności publicznej – **załącznik nr 55**
52. UCHWAŁA NR LV/410/22 - **załącznik nr 56**
53. Imienny wykaz głosowań za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień pasażerów do pozaustawowych ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej, ustalenia cen za usługi przewozowe oraz określenia sposobu ustalenia wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych w organizowanych przez Gminę Gryfino przewozach pasażerskich o charakterze użyteczności publicznej na linii komunikacyjnej nr 1 Szczecin – Dolna Odra, przez: Radziszewo – Daleszewo- Gryfino – **załącznik nr 57**
54. UCHWAŁA NR LV/411/22 - **załącznik nr 58**
55. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady – **załącznik nr 59**
56. Zgłoszenie do udziału w debacie nad raportem o stanie Gminy Gryfino za rok 2021 – **załącznik nr 60**
57. Sprawozdanie z wykonania budżetu – sprostowanie tabeli nr 26 z informacją o przekazaniu 06 maja 2022 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie – **załącznik nr 61**