

**PROTOKÓŁ NR XXXIII/13**  
**z XXXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**w dniu 25 kwietnia 2013 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godziny 15.20.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

- Magdalena Chmura- Nycz
- Rafał Guga

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- 1/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 2/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 3/ Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdźiel
- 4/ Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
- 5/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 6/ Radca prawny Krzysztof Judek
- 7/ Sołtysi wg listy obecności – załącznik nr 2
- 8/ Zaproszeni goście wg listy obecności - załącznik nr 3

**Ad. I. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych, sołtysów oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 4.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - proszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. w Gryfinie, a więc upoważnienie Burmistrza do podwyższenia kapitału Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych do 250 tys. zł z przeznaczeniem na rozbudowę jeszcze w tym roku cmentarza komunalnego. Środki są przewidziane w budżecie gminy na bieżący rok. Proszę o ujęcie również w porządku obrad sesji uchwały w sprawie przyznania dotacji dla parafii pod wezwaniem Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w kwocie 40 tys. zł. Proszę o wprowadzenie uchwały w sprawie zamian w budżecie Gminy Gryfino na 2013 r. gdzie zwiększa się wydatki gminy o kwotę 250 tys. zł. z przeznaczeniem na cmentarz jak również proszę o ujęcie w porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Miejską w Gryfinie na wypowiedzenie warunków płacy i pracy radnej Rady Miejskiej w Gryfinie przez pracodawcę. Uchwała dotyczy radnej Elżbiety Kasprzyk. Proszę o wprowadzenie tych punktów do porządku obrad.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - Panie Przewodniczący, proszę o uzupełnienie porządku obrad o informację Burmistrza w zakresie realizacji umów z kancelarią prawną pana Modzelewskiego, tak, aby radni mogli dostać pisemną informację, ile do tej pory wydatkowaliśmy kwot. Ponieważ nie uzyskałem informacji na zadane pytania, więc proszę o pełną informację na sesji. Są to kwestie, które opinia publiczna musi znać. Poprosiłem na ostatniej sesji o tę informację w interpelacjach, tak, aby pan Burmistrz udzielił informacji niezwłocznie na sesji. W związku z tym, że zmieniamy porządek obrad proszę także o umieszczenie w tym miejscu właśnie tego punktu informacji – o wydatkowanych kwotach na obsługę prawną z kancelarią pana Modzelewskiego od początku tej współpracy,

sposobie wyboru, innych ofertach oraz jakie były efekty wydanych pieniędzy. Jest to o tyle ważne, że patrząc na zamierzenia między innymi dotyczące zmiany porządku obrad będą zdecydowanie przeciwny nie tylko wypowiedzeniu pracy i warunków płacy jednej z radnych, ale w ogóle będą przeciwny wprowadzeniu tego do porządku obrad, dlatego, że sytuacja robi się naprawdę bardzo interesująca w tym zakresie. Mam nadzieję, że Rada ten pogląd podzieli. To jest bardzo niedobra praktyka, próba wprowadzenia takich rzeczy rodzi sytuacje, które są dla większości niezrozumiałe i są niezwykle niepokojące, ale myślę, że w czasie dyskusji nad zmianą porządku obrad inni radni też się wypowiedzą.

#### **Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

**Radna Janina Nikitińska** - Komisja Spraw Społecznych Bezpieczeństwa Publicznego tydzień temu odbyła posiedzenie wyjazdowe do domu pomocy społecznej. Zapoznaliśmy się z warunkami życia tych ludzi oraz z otoczeniem. Po tej komisji wypracowaliśmy wniosek, który odczytam. Komisja wnioskuje do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o przeprowadzenie remontu drogi gminnej na terenie byłego sanatorium w Nowym Czarnowie na odcinku dojazdowym do Domu Pomocy Społecznej. Z tej drogi korzystają osoby niepełnosprawne i poruszające się na wózkach inwalidzkich, dla których stan drogi jest dużym utrudnieniem.

#### **Ad. III Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino na temat działań Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie dotyczących relokacji Targowiska Miejskiego w Gryfinie na teren 22ZPs. (Działka nr 223/24).**

Pismo kupców – handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie z dnia 11 kwietnia 2013 r. stanowi **załącznik nr 5.**

Na komisjach przedsesyjnych radni otrzymali analizę zasadności przystąpienia do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Gryfino w zakresie wprowadzenia na terenie działki nr 223/24 w obr. 3 m. Gryfino Targowiska Miejskiego – **załącznik nr 6.**

Radni na sesji otrzymali pismo kupców z dnia 22 kwietnia 2013 r. – **załącznik nr 7.**

Na sesji radni otrzymali również pismo Pana Zdzisława Czekana z dnia 24 kwietnia 2013 r. – **załącznik nr 8.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – kupcy gryfińscy przeżywają bardzo dramatyczny serial, trwający od wielu lat. Nie są pewni, co do swojej przyszłości, coraz gorzej dzieje się na targowisku miejskim. Padło wiele obietnic. Ta sytuacja niepewności jest utrzymywana w dalszym ciągu, wywołuje to oburzenie kupców oraz wszystkich mieszkańców Gryfina, którzy uważają, że ludzie powinni utrzymać swoje miejsca pracy. Panie Burmistrzu, na pewno trzeba przemyśleć koncepcję zagospodarowania nabrzeża, zmieniły się realia gospodarcze, zmieniła się sytuacja demograficzna Gminy Gryfino. Trzeba docenić tę wieloletnią pracę. Po głosie Pana Burmistrza udzielię głosu kupcom, udzielię głosu również panu Zdzisławowi Czekanowi. Jako radni protestujemy przeciwko próbie skłócenia środowisk przedsiębiorców gryfińskich, nigdy nie chcielibyśmy do tego dopuścić, bo to jest irracjonalne i te interesy trzeba zaspokoić. Propozycje, które pan składa na dzisiaj są nie do zrealizowania, być może pan nas przekona, że jest inaczej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – sytuacja, z jaką teraz borykają się kupcy jest mi bardzo dobrze znana i w związku z tym są podejmowane decyzje, że w trakcie budowy nowego nabrzeża czynsz jest obniżony o 50% i do czasu zakończenia drugiego etapu budowy czynsz będzie utrzymywany na tej wysokości, obniżonej o 50%. Podczas ostatniej sesji, zobowiązaliśmy się do przeprowadzenia analizy możliwości zmiany planów w kontekście umiejscowienia targowiska na terenie parkingu, który jest dzierżawiony dla pana Czekana. Taką analizę przeprowadziliśmy. Z tej analizy na bazie już wykonanych prac i dokumentacji

posiadanej na renowację murów obronnych, jak również przebiegu ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż murów obronnych wynika, że na targowisko mogłoby być przeznaczone maksymalnie ok. 15 arów terenu tj. ok. 1100 m<sup>2</sup>. W żaden sposób to nie zaspakaja potrzeb kupców. Dlatego też w tej chwili przystępowanie do zmiany planu miejscowego w kontekście zagospodarowania tego terenu pod targowisko wydaje się bezcelowe. Jest opracowana również lokalizacja targowiska przy ul. Rapackiego. Jest to jedyny teren w bezpośredniej bliskości centrum miasta, na którym można zorganizować docelowe targowisko miejskie. Przypominam również, że na bazie dokumentacji, jaką posiadamy pozyskaliśmy dofinansowanie na budowę targowiska miejskiego, na kwotę jednego miliona zł. Myślę, że nadszedł czas na to, aby zastanowić się wspólnie z kupcami jak zagospodarować teren przy ul. Rapackiego tak, aby wykorzystać otrzymaną dotację, a jednocześnie przedyskutować formę realizacji zagospodarowania tego obiektu. Formy mogą być różne, gmina może zagospodarować pozostały teren i wdzierżawić kupcom na postawienie pawilonów, może być realizacja wspólna. Jest jeszcze możliwa dyskusja na temat formy obiektów, jakie mogłyby powstać na tym targowisku, które może byłyby oszczędniejsze, a jednocześnie zabezpieczałyby estetykę tego targowiska. Dotychczasowa współpraca z Urzędem Marszałkowskim pozwoli mi powiedzieć, że jeżeli porozumielibyśmy się, to w formie aneksu jeszcze moglibyśmy utrzymać tą dotację zmieniając konstrukcję pawilonów. O tym wszystkim należy rozmawiać. Dobrze byłoby, żeby do końca września przedyskutować z kupcami formę współpracy między Urzędem Miasta i Gminy, a kupcami w zakresie zagospodarowania tego terenu w taki sposób, który by spełniał względy estetyczne, higieniczne, sanitarne jak również umożliwił kupcom prowadzenie dalszej działalności w normalnych warunkach. Ta lokalizacja jest o tyle trudna, że przy nowym targowisku są bezpośrednio zlokalizowane miejsca parkingowe a ludzie pójdą zawsze tam gdzie będzie taniej, lepiej, lepszy towar i gdzie będzie mógł zaparkować. Jednocześnie przypominam, że targowisko miejskie ma również znaczące funkcje w szczególności umożliwiała okolicznym rolnikom, ogrodnikom, działkowcom zbycie towarów, których są producentami. Myślę, że chyba dojrzelibyśmy do tego żeby sobie powiedzieć, że lepszej lokalizacji nie ma. Pozostawienie tego targowiska w tym miejscu wiązałoby się ze znacznymi kosztami, żeby ten teren wyglądał tak, jak powinno wyglądać zagospodarowanie terenu nabrzeża, a przecież oczekiwania społeczeństwa są bardzo duże odnośnie tego terenu. Po drugie, na terenie Gminy Gryfino działalność handlową nie prowadzą tylko kupcy na targowisku. Działalność handlową prowadzą handlowcy w obiektach na terenie miasta Gryfina i ich koszty są znacznie wyższe od kosztów, jakie ponoszą kupcy na targowisku. Dlatego musimy być bardzo ostrożni, wyważeni żeby zachować harmonię związaną z prowadzoną działalnością. Nie widzę innej możliwości lokalizacyjnej targowiska w tej chwili, o tej wielkości na innym terenie niż przy ul. Rapackiego, gdyż lokalizacja przy ul. Łużyckiej jednoznacznie została odrzucona. Nie wyobrażam sobie, żeby na terenie, na który w tej chwili gmina wydatkowała przeszło 30 mln zł na budowę nowego nabrzeża, lokalizować targowisko, bo to nie jest najważniejsza funkcja, jaka powinna być zrealizowana na terenach umiejscowionych w bezpośredniej bliskości nabrzeża.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - proszę żeby analiza Pana Burmistrza została wyświetlona na monitorze i żebyście państwo pokazali, w jaki sposób zamierzacie poprowadzić ścieżkę rowerową, deptak, drogę i wytłumaczyli, z czego wynika 1100 m<sup>2</sup>. Nie jestem planistą, oczywiście można antycypować na podstawie innych danych, natomiast w tej analizie nie jest to raczej wprost wyartykułowane. Proszę pokazać, w jaki sposób z ponad 2000 tys. m<sup>2</sup> ta działka skurczyła się do 1100 m<sup>2</sup>.

**Przedstawiciel kupców-handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie Aleksander Wojnicz** – w zasadzie to wszystko już zostało powiedziane przez te dwa i pół roku a szczególnie na ostatniej sesji 25 listopada, przez nas, przez pana Przewodniczącego Rady,

przez pana Wiceprzewodniczącego i radnych. Złożone zostały deklaracje. Wczoraj przeczytałem bardzo dokładnie państwa wypowiedzi na poprzedniej sesji. Wtedy były to działania w afekcie, rozmowy. Na spokojnie przeczytałem deklaracje pana Burmistrza, stanowisko i deklarację Rady Miejskiej. Minęło pięć i pół miesiąca i co w tym okresie zostało zrobione? Została zrobiona analiza która tak jak pan Wiceprzewodniczący Nikitiński stwierdził, po pierwsze, jest nieczytelna w najważniejszych sprawach, rysunki 15,16,17 sześciokrotnie powiększałem na ekranie monitora żeby odczytać parametry, bo to jest najważniejsze. Dlaczego ta powierzchnia została zmniejszona? Na podstawie pewnych analiz, domysłów ul. Rapackiego nie będzie biegła w tej koncepcji po tej samej trasie, tak mi się wydaje, bo nie została w ogóle opisana w tej analizie, została tylko „kredkowym sposobem” zaznaczona. Nie znalazłem powodów zabrania drugiej części powierzchni tego parkingu, tej działki, budynku Rolmetu itd. w związku z tą drogą, bo nie zostało to opisane. Analiza, oprócz końcowych wniosków, powinna być sporządzona bardzo precyzyjnie i w sposób typowo matematyczny, że daną powierzchnię zabiera budowa dróg, ścieżki rowerowej i pasa zieleni i w związku z tym zostaje do dyspozycji dana powierzchnia tej działki. Punkt 1 wniosku mówi, że wnioskowana zmiana przeznaczenia zgodna jest z ogólnymi ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Gryfino. Można zakładać, że mamy 1100 m<sup>2</sup>, ale to jest mało. Z uwagi na mój zawód trochę o takich projektach mam pojęcie, metodą dochodzenia, powiększania, odczytywania, doszedłem do pewnych wniosków. Każdy z państwa dostał ten materiał drogą elektroniczną, tylko, co z tego, jak nie można go było odczytać. Analiza zawiera wszystkie pozycje, które można było zebrać, ale można było ją zrobić w ciągu tygodnia, a nie w pięć i pół miesiąca. Kolejne pół roku stracone. Każdy kompetentny pracownik Urzędu w danym wydziale jest w stanie taką analizę zrobić i przedłożyć robocze wnioski. Oczywiście analiza musi być dokumentem, musi ją wykonać architekt, ale już wcześniej można było mieć taką wiedzę żeby wstępnie przedstawić daną sytuację, a nie czekać, trzymać nas wszystkich przez pięć i pół miesiąca w niepewności by zafundować nam taką odpowiedź. W tej analizie odczytałem na niektórych dokumentach, w jaki sposób gmina zrealizuje trzeci etap koncepcji zagospodarowania nabrzeża, czyli zagospodaruje pas muru obronnego i otoczenia, jak i wykonanie drogi na ul. Rapackiego, która według mnie nie będzie biegła tą trasą i będzie wychodzić prosto z bramy parkingu. Na jednym z rysunków, jest stwierdzenie, że skutkiem realizacji tych zamierzeń jest likwidacja budynku przy ul. Kościelnej, gdzie jest w tej chwili sklep obuwniczy, pub i pomieszczenia pana Czekana, chyba do obsługi parkingu. Jeżeli jest to własność prywatna, żeby zrealizować cel, a więc wykonać ścieżkę i pas zieleni 7 metrów, trzeba będzie dokonać wywłaszczenia, takie są procedury. Ścieżka odcina też kawałek sklepu Rolmet, który jest na terenie w użytkowaniu wieczystym Gminy, tak wynika z tego planu. Ten budynek jest przeznaczony do wyburzenia, tak stanowią dokumenty, ponieważ będzie tam przebiegać ścieżka rowerowa. Ponieważ droga na ul. Rapackiego będzie przebiegała przez parking i w związku z tym również przez część przednią sklepu, dlatego cały sklep jest do wyburzenia. W jaki sposób bez zgody właściciela Rolmetu, który ma ten teren w użytkowaniu wieczystym od Gminy będzie można otrzymać ten obiekt? W jaki sposób, jeżeli ten pan się nie zgodzi? Po drugiej stronie wyrysowany był rynek na terenie Spółdzielni „Piast”, który też jest w użytkowaniu wieczystym, nie można nic tam realizować. Nowa droga na ul. Rapackiego przetnie budynek Rolmetu, przetnie część składu i będzie przebiegać na końcu muru obronnego. Analizowałem praktyczną stronę tej ścieżki rowerowej i tego pasa zieleni. Ponieważ wnioski, przygotował architekt, który to robiłby zachować ten ciąg zieleni aż do parku itd. Faktycznie ta ścieżka rowerowa została wykonana za pasem zieleni siedmiu metrów od strony zewnętrznej. Zewnętrzna jest część od ul. Rapackiego a wewnętrzna od strony bloków przy ul. Bałtyckiej. Najpierw jest pas zieleni siedmiu metrów, następnie ścieżka rowerowa 3-

metrowa, ona będzie bliżej Odry przy tylnej ścianie hal Rolmetu, które pozostaną. Jeżeli statystyczna rodzina wybierze się na spacer na nabrzeże i zechce skorzystać z pięknej ścieżki rowerowej i uliczki przy murze, dzieci mają rowery, a rodzice idą na spacer, dochodząc do muru mają dylemat, ponieważ po deptaku nie wolno jeździć rowerami, a po ścieżce rowerowej nie wolno chodzić pieszo. Rodzice mają dylemat, dzieci puszczają po jednej stronie muru, a sami idą po drugiej, nie widzą dzieci i nie słyszą, bo pomiędzy nimi jest mur. Po wewnętrznej stronie jest uliczka przy murze wyłożona granitem, jest też miejsce, aby ulokować ścieżką rowerową obok. Można byłoby oddzielić to niską barierką, aby nie można było wjechać na deptak i wtedy cała rodzina idzie i jedzie po jednej stronie. Nie wiem jak można było wpaść na taki pomysł, aby ścieżka była po jednej stronie a deptak po drugiej, dla mnie jest to nielogiczne. Stąd też wynika, że ta część parkingu została okrojona o około 300-400 metrów. Powierzchnia działki nr 223/24 wynosi 2.281 m<sup>2</sup>, ale razem z drzewami. Deklaruję, że jesteśmy w stanie zmieścić się na powierzchni 2.200 m<sup>2</sup> nawet kosztem naszych powierzchni handlowych, już nie raz deklarowaliśmy, że jesteśmy w stanie zmniejszyć się ze względu na lokalizację. Jeśli jednak oferuje nam się 1.100 m<sup>2</sup>, to pan Burmistrz ma rację, że to jest fizycznie nierealne, bo nie można tam zmieścić takiej powierzchni handlowej. Czy ten plan zagospodarowania tej części nabrzeża jest realny, kiedy on zostanie wykonany i czy zostanie wykonany? W związku z tym mam odpowiedź dla pana Czekana - każdy ma swój interes i dba o niego. Powinniśmy rozgraniczyć hierarchię ważności na pewnym etapie. Czy ważniejsze są miejsca pracy, czy lokalizacja w tym miejscu ma sens i czy te miejsca będą zachowane oraz czy przetrwają i czy parking dla samochodów powinien być w tym miejscu? tym bardziej, że wskazaliśmy – proponujemy, miejsce tam gdzie pan Burmistrz proponuje targowisko. Można to sobie pozamieniać, uzasadniliśmy to, dlaczego ze względów biznesowych, pan Burmistrz to dostał i to podkreślał pan Przewodniczący na poprzedniej sesji, że jest sens. Biorąc pod uwagę przyszłą marinę życzę nam wszystkim żeby tam byli, przyjechali ewentualnie nocowali. Tam parking strzeżony byłby dla wszystkich, dla mieszkańców i dla gości. Ten, który chwyci ten teren pierwszy, będzie tam monopolistą. Nikt tam z tym biznesem nie wejdzie, nawet Gmina nie zbuduje parkingu, bo, po co. To jest logiczne. Jakie to jest utrudnienie dla mieszkańca bloku, który tam parkuje u pana? Jest tylko takie, że będzie musiał 150 metrów pójść dalej dwa razy dziennie. Natomiast, czy my na końcu tego kompleksu handlowego, który proponuje nam pan Burmistrz targowisko, czy jest tam sens budować targowisko i czy jest sens budować targowisko na terenie parkingu? Tu jest sens i tutaj myśmy deklarowali, że nas będzie stać, chociaż w okresie kryzysu na sfinansowanie pawilonów. Mam ze strony internetowej [www.igryfino.pl](http://www.igryfino.pl) dyskusję i odpowiedzi pana Burmistrza, że kupcy życzą sobie by gmina wybudowała im targowisko, postawiła piękne sklepy i jeszcze żeby czynsz był bardzo niski. To jest nieprawda. Od roku 2010 przedstawiamy naszą koncepcję i jest niezmienna, tylko ktoś nam oferuje budowę sklepów średnio 4,5 tys. zł za metr kwadratowy, na „końcu świata” jeśli w mieście są puste sklepy. Mam jeszcze jedną uwagę do stwierdzenia pana Burmistrza, że kupcy nie tylko handlują na targowisku, ale mają również sklepy. Panie Burmistrzu to są dwa lub trzy przypadki, jeden przypadek jest już w upadłości. Jedna z naszych koleżanek podpisała umowę dzierżawy, nie zarobiła na koszty i na podatki i ma już lokal do wynajęcia tylko musi się ktoś znaleźć, bo jak się nie znajdzie to i tak będzie płacić nawet za niekorzystanie z niego, takie są umowy. W mieście są puste lokale a pan nas przekonuje, że tam będzie biznes, właśnie tam na „końcu świata”. W jaki sposób? Przecież tam jest teren zaniedbany. Dlaczego Spółdzielnia „Piast” chce się pozbyć terenu obok dawnego „Ariela”? Ponieważ będzie miała stałego dzierżawcę. Założmy, że Gmina będzie jej płacić 20 lat, to jest biznes dla Spółdzielni” Piast”. Jest tam totalny bałagan, jest stara hala, która graniczy z OSiR-em, tam też jest przestrzeń do wykorzystania. Podejrzewam, że sugestie już były, aby pozostałych kupców, którzy nie

zmieszczą się w hali można było tam umieścić. Ta hala jest pusta, bo nikt jej nie chce, a pan Burmistrz mówi, że tam jest biznes i wszyscy dobrze się mają. Takie są fakty.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, od wielu lat apelujemy do pana o zmianę wizji, którą pan przedstawia w kwestiach zagospodarowania miasta Gryfina. Pana wizje odbiegają kompletnie od realiów i potrzeb tego miasta. Tworzy Pan monumentalne plany zagospodarowania nabrzeża a nie potrafi stworzyć prostych rozwiązań parkingowych w centrum miasta. Planiści pracujący dla pana pod względem pana koncepcji, nie sprawdzają się. To, o czym mówił pan Aleksander Wojnicz, czyli o drodze wzdłuż muru i wprowadzeniu tej drogi w centrum miasta na ul. Kościelną, na ul. Rapackiego kompletnie utrudni ruch. Pan od tego powinien odstąpić i wypracować drogę wzdłuż Odry, wzdłuż Centrum Wodnego „Laguna” i innych miejsc. Targowisko mogłoby być na starym parkingu pana Czekana, tam gdzie był PEC, zrobione w architekturze nawiązującej do tradycji miasta i dające kupcom możliwość handlowania, pokazania gościom z Niemiec i z innych miejscowości, że Gryfino ma tradycję historyczną, że ma swój produkt regionalny i że ma różnego rodzaju inne rozwiązanie. Pan wyciągnie kolejne pieniądze z budżetu gminy i zrobi obiekt, który się nie sprawdzi jako obiekt handlowy. Nie sprawdzi się, w tamtym miejscu ludzie nie przyjdą kupować. Powoli zabija pan gryfiński handel i to nie tylko targowisko, ale również małe i drobne sklepy. Pan tego nie widzi. Wpuścił pan wielkie sieci handlowe do miasta, które płacą podatki w swoich centralach a nie w Gryfinie, ludzie wyjeżdżają z miasta, tracą pracę, źle się dzieje, nie są jednocześnie konsumentami. Pan traktuje tak te pieniądze jakby to nie były pieniądze powierzone panu przez mieszkańców do zarządzania za wysoką pensją, tylko wyrzuca je na prawo i lewo bez przemyśleń. Mówimy panu o tym od lat. Nie można tworzyć takiej perspektywy handlowej dla ludzi ciężko pracujących. Oni czekają dwa i pół roku na pańskie decyzje, a te decyzje doprowadzą ich do całkowitej upadłości. Ci ludzie się zadłużają, przenoszą tam swoje miejsca pracy i nie zarobią na tych miejscach pracy. I co pan zrobi z tymi obiektami? Panie Burmistrzu, projekty nabrzeża, które pan zaprojektował, z wielkimi domami, z wielkimi pomieszczeniami handlowymi, w dzisiejszych realiach Gryfina po tym jak wprowadził pan do miasta duże sieci handlowe, nie sprzedadzą się. Z Gryfina ludzie wyjeżdżają, elektrownia Dolna Odra się zmniejsza jako zakład i jako pracodawca Gryfina.. Kto będzie kupował tam mieszkania? Jaki pracodawca, jaki biznesmen, jaki deweloper zainwestuje w te grunty? Tam trzeba zrobić parkingi, targowisko i miejsca spacerowe dla mieszkańców Gryfina. Wzdłuż nabrzeża, wzdłuż dalszych terenów nadodrzańskich, OSIR-u i „Laguny” trzeba przeprowadzić ścieżki a nie ścieżki wzdłuż muru do centrum miasta. Te drogi są niecelowe, one się nie sprawdzają, wprowadzą dla mieszkańców tamtych terenów utrudnienia. Przecież wzdłuż ulicy Bałtyckiej jest blok wielorodzinny, czy chce pan puścić mieszkańcom pod oknami ścieżkę rowerową i trasy dojazdowe? To absolutnie nie ma sensu. Pan naruszy spokój tych ludzi, poza tym w budżecie Gryfina nie ma takich pieniędzy. Pan już zaprojektował halę widowiskowo- sportową przy gryfińskim liceum za 20 mln złotych i projekt za 1 mln zł leży w szufladzie. Tak nie wolno rządzić. Pan wprowadza dzisiaj projekty uchwał i chce obcinać ludziom na wsi pensje bez konsultacji społecznej z lokalnymi społecznościami. To jest nie do przyjęcia panie Burmistrzu. W gazecie napisano, że pojechał pan do Szwajcarii, bo przyjedzie inwestor do gryfińskiej strefy i będzie butelki na ropę przerabiał. Absurd. Panie Burmistrzu, mówimy panu dość. Albo pan zacznie współpracować z radnymi i z mieszkańcami, Gryfina dla koncepcji, które są przyjazne dla tych mieszkańców, albo po prostu my tego nie zniesiemy. To jest dramat, panie Burmistrzu mamy osiemdziesiąt kilka milionów długu. Gdzie są inwestorzy, o których pan mówił? Nie ma ich i tak samo będzie z kupcami. Proszę zobaczyć, proszę przejść się po Gryfinie, proszę porozmawiać w małych sklepach i zapytać się, co sądzą te osoby o rządzeniu w Gryfinie. Proszę znaleźć o godzinie jedenastej w centrum Gryfina miejsce parkingowe. Niech pan Czekan prowadzi parking w tym miejscu, w którym jest, a kupców niech pan

umieści na nabrzeżu przy ul. Energetyków, aby można było do nich przyjechać i kupić ich towary w ładnych zabytkowych, zrobionych, nawiązujących do starych słowiańskich zabudowań nad odłą, w obiektach handlowych. Jak przyjadą turyści przez most z Niemiec, żeby widzieli, że Gryfino ma takie centrum handlowe. To jeszcze można zrobić. To, co pan proponuje jest rozwiązaniem złym, nieekonomicznym i „wywali” tych ludzi. Ludzi ich pan tylko. Jest przerażające, że o takich sprawach decydują ludzie, którzy nie mają kompletnie pojęcia o prywatnej ciężkiej pracy na własnym stanowisku pracy. Siedzicie w urzędzie, od lat bierzecie wysokie pensje i nie potraficie zrozumieć tych ludzi. Tak dalej być nie może. Naprawdę panie Burmistrzu trzeba z tym skończyć. Czy ktoś z was kiedykolwiek prowadził własny biznes? Czy wiecie jak to jest wstawać o piątej czy o czwartej rano i jechać po towar do Łodzi w nocy z soboty na niedzielę, aby w poniedziałek rano wrócić? Nie wiecie. Jak traktujecie te osoby? To po prostu jest nie do pomyślenia. Nie do pomyślenia żeby ludzie dwa i pół roku nie wiedzieli gdzie będą prowadzili swoje działalności gospodarcze, a cały czas warunki się pogarszają. Tak dalej być nie może.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – pan Przewodniczący powiedział w zasadzie wszystko, co można było wytknąć. Rzeczywiście nie do przyjęcia jest panie Burmistrzu żeby ograniczać ludziom zatrudnienie i wynagrodzenie w tym samym czasie zapraszając do Gminy Gryfino trzeciorzędne gwiazdy disco polo. Mają być igrzyska, a ludzie mają mieć mniejszą płacę i zmniejszona pracę? To ja panu mówię - dość igrzysk. Trzeba zabezpieczyć miejsca pracy dla ludzi w Gryfińskim Domu Kultury, na targowisku i wszędzie indziej. Nie będzie tak, że będziemy tutaj tworzyli jakąś gigantomanię. Najpierw powinien być człowiek, a jak pan tego nie dostrzeże, to z naszej strony będzie opór. Nie ma zgody na wypowiedzanie warunków płacy i pracy ludziom, jeśli można zaoszczędzić gdzie można, a można, bo to, co proponujecie na Dni Gryfina, to uwłacza inteligencji emocjonalnej ludzi mieszkających w Gminie Gryfino. To po prostu uwłaczające. Zgadzam się z opinią, że bardzo poważnie powinna być rozważona koncepcja budowy targowiska w miejscu, które wskazał pan Przewodniczący, z nawiązaniem do tradycji miasta i do uczynienia z tego targowiska ważnego miejsca, być może też jakiejś szansy rozwojowej. Czekać pięć i pół miesiąca na taką analizę w prywatnej firmie oznacza dla kogoś, kto ją tworzył, że nie masz pracy, ale nie po pięciu i pół miesiącach, ale po pięciu i pół tygodniach, jeśli taka analiza nie jest przygotowana. Ci ludzie nie zostali potraktowani właściwie. Moglibyśmy jako radni przygotować projekt uchwały o przystąpieniu do zmian planu po sporządzeniu analizy, tylko zdajemy sobie dobrze sprawę, że do tego jest potrzebny przyjazny ludziom i rozumiejący ich problemy Burmistrz. Jeśli Burmistrz zechce współpracować z mieszkańcami i z Radą w tym zakresie, to znajdziemy takie rozwiązanie. Ja już mówiłem to panu kilkakrotnie, nie może być tak i ja się na to nie zgadzam, żeby koncepcja, którą pan przedstawia była jedyna, ostateczna. Praktyka pokazuje, że często jest to koncepcja mylna. Ja pana przestrzegałem przed sporem z podatnikiem, z Dolną Odłą i dzisiaj te pieniądze z Gryfina uciekają. Pan poszedł w zaparte i doprowadził gminę do zadłużenia, które wynosi 82 mln złotych i pan z tego powodu uśmiecha się, bo pan jest blisko emerytury, dostanie pan pięć tysięcy emerytury i będzie pan żył. Niech pan mi powie, z czego będą żyli mieszkańcy i ich dzieci, skoro przemysł się „zwija”, „zwijają” się podatki, miasto jest w „defensywie” i to ogromnej. Pan ma taki sposób lekceważenia najważniejszych problemów. Ja się na to po prostu nie zgadzam. Pan nie słucha ani opinii Rady, opinii mieszkańców i w tej konkretnej sytuacji dotyczącej kupców Gryfina też pan ich nie słucha. Poproszę pana Burmistrza, żeby przez swojego naczelnika wskazał dokładnie, w którym miejscu będzie okrojona działka i w jaki sposób to sprawi, że działka będzie miała 1.100 m<sup>2</sup> oraz jakie przyniesie skutki dla dziś funkcjonujących podmiotów handlowych w tym miejscu?

**Radna Ewa De La Torre** – pan Burmistrz powiedział w swoim wystąpieniu, że nie jest obowiązkiem gminy tworzenie miejsc pracy, miejsc handlowo-usługowych dla gryfińskich

przedsiębiorców i naszych mieszkańców. Powiedziałam to w skrócie, dlatego, że chciałam zwrócić uwagę, że rzeczywiście ma pan rację. Tworzenie takich miejsc na terenie miasta nie jest zadaniem gminy, natomiast do obowiązków gminy na podstawie art. 7 ust.1 pkt 11 ustawy o samorządzie gminnym należy tworzenie targowisk i hal targowych i akurat to jest obowiązek, od którego gmina nie może uciec, to jest również zadanie władz samorządowych, które jak gdyby zostało wyłączone przez pana przez dziesięć lat i gdyby nie „dobijanie się” kupców o to, aby zająć się ich problemem to prawdopodobnie „umieraliby w ciszy” jako gryfińscy przedsiębiorcy. Otrzymaliśmy informację od pana Naczelnika Czosnowskiego na komisji w dniu 22 kwietnia 2013 r. i na moje pytanie czy parking pana Zdzisława Czekana mógłby zostać w tym samym miejscu, a pytałam o to w kontekście tego, że jeszcze niedawno podejmowaliśmy decyzję o sprzedaży obiektów panu Baszakowi i panu Czekanowi, usłyszałam odpowiedź, że parking ma charakter tymczasowy i zgodnie z planem nie może i nie będzie mógł być w tym miejscu, gdyby te plany miałyby być zrealizowane. Uzyskałam też informację, że projekt rewitalizacji murów kosztuje około 50 tys. złotych, nie mówię o realizacji, bo na realizację nie ma pieniędzy, bo pan dopiero zamierza ubiegać się o środki w Ministerstwie Kultury, u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i w samorządzie województwa. Chciałam uspokoić pana Wojnicza, że dla mnie to jest też absurdalne, że można planować ścieżkę rowerową i ciąg pieszy po obu stronach muru, ale niech się pan nie przeraża, ten mur na całej swej długości przebiegu nie ma być wysoki, kontakt wzrokowy pan Burmistrz zapewnia, ponieważ w niektórych momentach mur ma mieć wysokość 50 cm. Po prostu ma być zachowana wysokość od 50 cm do 70 cm, więc nie można powiedzieć, że to będzie przegroda, która zapewnia, jednak pan Burmistrz to przewidział, łączność wzrokową pomiędzy dzieckiem na rowerze a rodzicem idącym obok po drugiej stronie muru. Rzeczywiście robienie czegoś wbrew ludziom w tym mieście nie ma sensu, tym bardziej, że ma się to odbywać za pieniądze publiczne. Może czasami trzeba zrobić dwa kroki do tyłu żeby zweryfikować to, co absurdalne, żeby nie wyrzucać pieniędzy w błoto. Proszę zauważyć, że jeszcze niedawno przekonywał nas pan, że remont „angielskiej drogi” był konieczny, a dzisiaj dowiadujemy się, że tam to w ogóle ma być budowana droga. Po co pan remontował coś, co zamierza budować od początku i to na tym samym terenie? My nie chcemy na każdym kroku być pana cenzorami, bo za każdym razem musimy coś skrytykować. Może decyzje trzeba przedyskutować przed, a nie dyskutować po ich wykonaniu i po wydaniu pieniędzy. Nie wiem, dlaczego tak jest, że jak mówimy, że może spróbować pójść w prawo, to pan Burmistrz koniecznie chce w lewo, a jak my w lewo, to pan Burmistrz odwrotnie. Może ma pan wewnętrzną potrzebę odmiany i zachowywania się inaczej niż proszą o to pana mieszkańcy i radni, rozkłada pan jak wachlarz wirtualne plany o ścieżkach rowerowych itd., pan nie potrafił dokończyć przez 10 lat ścieżki do Wełtynia, a mówi pan o nowych ścieżkach po obu stronach muru. To naprawdę jest zbyteczne. Panie Burmistrzu niech pan się zatrzyma, obejrzy za siebie, może zrobi dwa kroki do tyłu i zacznie iść normalną prostą drogą bez miraży, bo na razie to, co pan rozkłada przed nami, przed kupcami powoduje jakiś ferment, a tak naprawdę nic nie zmienia w obrazie tego miasta.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - z wielką uwagą wysłuchałem tych płomiennych wystąpień i pouczeń. Zastanawia mnie w tej chwili, do jakiego stopnia człowiek może być fałszywy, obłudny i kłamcą. Dziś krytykujemy plan miejscowy, że to jest wymysł burmistrza, że to za burmistrza wszystkie takie plany powstały, a przypominam państwu, że ten plan opracowała „ekipa” pana Burmistrza Wojciecha Długoborskiego, kiedy pani Ewa De La Torre była sekretarzem tej gminy. Ten plan jest przyjęty z dniem 15 listopada 2002 r., a ja jestem Burmistrzem od grudnia 2002 r., więc plan był przyjęty przed Radę zanim zostałem Burmistrzem. Ten plan obowiązuje do dnia dzisiejszego, bo plany które opracowuje się nie na kadencję, tylko na wiele lat do przodu. Jestem za ciągłością pracy, jeżeli poprzednia „ekipa” wypracowała plan, poprzednia Rada go przyjęła, ten plan jest aktualny i na bazie tego planu



są realizowane inwestycje związane z odbudową nabrzeża. W tej chwili wmawiacie mi, że pan Burmistrz sobie coś wymyśla. Burmistrz postępuje zgodnie z przyjętym planem przez poprzednią Radę i przez poprzedniego Burmistrza. Odnośnie wprowadzania przez Burmistrza wielkich sieci handlowych, pierwszy sklep Intermarche powstał, kiedy jeszcze nie byłem Burmistrem, teren pod budowę Bricomarche i drugiego sklepu Intermarche był sprzedawany wtedy, kiedy byłem jeszcze Prezesem Spółdzielni, a nie byłem jeszcze Burmistrem. Sklep Netto powstał na prywatnym gruncie. Każdy przedsiębiorca ma prawo postawić sobie na prywatnym gruncie to, co zamierza. Chodzę po tym mieście i nie unikam rozmów z ludźmi i spotkań z nimi. Staram się reprezentować wszystkich mieszkańców, a nie jedną wybraną grupę kupców handlujących na targowisku. Będę postępował tak, dokąd będę Burmistrem, będę starał się działać ku zadowoleniu wszystkich mieszkańców, żeby wszyscy mieszkańcy byli zadowoleni. Plany odnośnie zagospodarowania terenu, zostały przyjęte przez Radę. Ja wiem, że za półtora roku są wybory i dobrze jest rozpocząć kampanię przedwyborczą, można i tak postępować. Natomiast ja chcę z wami rzetelnie, realnie rozmawiać, ale żeby tak rozmawiać to dwie strony muszą tego chcieć.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - potrafił pan zmienić plan przy ul. Łużyckiej dotyczący Lidla w pół roku, pomimo elementów opisywanych przez gryfińską prasę odnoszących się do tych zagadnień. To, że ktoś w 1998 roku uchwalił plan, to nie znaczy, że w 2010 roku, czy w 2012 roku ten plan powinien być utrzymywany, bo zmieniły się realia. Panie Burmistru zapomniał pan, że w tamtym czasie, kiedy rządziła „ekipa” poprzedniego Burmistrza, pan był Zastępcą Burmistrza Długoborskiego od spraw inwestycyjnych. Skoro uważa pan te plany za błędne, to niech je pan zmieni, niech wystąpi pan do Rady o zmianę tych planów. Dziękuję Burmistrzowi Szabalkinowi od inwestycji gminnych. Trochę inaczej panie Burmistru umówiliśmy się kilka lat temu i niestety efekt pana pracy jest dramatyczny. Jest dramatyczny dla mieszkańców Gryfina. Ja pana nie krytykowałem przez kilka lat, bo w jakiś sposób odpowiadam za to, że pełni pan funkcję Zastępcy Burmistrza, ale powiem panu, że jest pan moim największym rozczarowaniem, rozczarowaniem dla stanowiska, które pan pełni. Jest to dramatyczne. Oderwaliście się od ludzi, oderwaliście się od społeczeństwa, dzisiaj wyjazdy do Cannes, do Szwajcarii, to jest wasze główne credo życiowe i wysokie premie za pracę, która tego nie jest warta. Trzeba sobie dzisiaj o tym szczerze powiedzieć i myślę, że nie tylko ja tak sądzę, ale duża część tej Rady, tylko niektórzy o tym głośno nie będą mówić. Pan nie poszedł na stanowisko Zastępcy Burmistrza z funkcji radnego po to, żeby zacząć realizować koncepcje odpowiednie dla mieszkańców miasta, żeby nie zwalniać pseudoinwestora za „Laguną” z 10 mln zł opłaty w zamian za posadzenie nasadzeń nikomu do niczego nie potrzebnych, żeby nie wykupywać gruntów pod cmentarz w sytuacjach, kiedy one nie będą zagospodarowane przez najbliższe 10, czy 20 lat. Liczyliśmy na pana, ale zawiedliśmy się srogo, i trzeba to publicznie panu powiedzieć i ja to mówię.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Burmistru ja zwykłam zawsze odpowiadać za role, które pełnię w granicach tych ról, więc cieszę się, że pan pamięta, że byłam tutaj Sekretarzem, tak samo jak ja pamiętam, że był pan Zastępcą Burmistrza do spraw komunalnych. Jeżeli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Starego Miasta w rejonie Rapackiego uchwaliła „poprzednia ekipa”, jak się pan wyraził, to proszę mi powiedzieć czy w tym planie miejscem pod relokację targowiska miejskiego była ulica Rapackiego, którą to ulicę zagospodarował pan w ten sposób, że sprzedał pan część terenu pod targowisko miejskie pod posadowienie sklepu Biedronka? Czy pan cokolwiek w poprzednich planach musiał zmieniać, czy wystarczyło je tylko po prostu wykonać? To pan je zmieniał, to pan wystawiał teren pod sprzedaż nieruchomości gruntowych dla Biedronki po to żeby kupić go deweloper i dalej go wynajął czy odsprzedał inwestorowi, który postawił tam sklep Biedronka. To pan zabrał kupcom ten teren, a dzisiaj pan za zasadzie „wiązania buta dżdżownicą a nie sznurówką” stara się wytłumaczyć, że trzeba szukać innych rozwiązań. Trzeba było trzymać się rozwiązań

uchwalonych przez poprzednią Radę i nie trzeba było „kombinować”. Pan za ok. 900 tys. zł sprzedał teren pod sklep Biedronka a dzisiaj pan poszukuje 2 mln zł dofinansowania żeby wybudować targowisko. Dlaczego tego targowiska nie ma naprzeciwko parkingu pana Czekana? Dlaczego w miejscu, w którym poprzednia Rada ustaliła, że ma nastąpić relokacja targowiska z nabrzeża, my dzisiaj nie mamy targowiska? To jest pana decyzja, pan za nią odpowiada, to pan nie wykonał założeń poprzedniego planu i dzisiaj to ja pana pytam, do jakiego stopnia człowiek może być obłudny i zakłamany panie Burmistrzu? Pytam pana, pana słowami panie Burmistrzu ponieważ pan publicznie stając przed nami kłamie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – poza uchwalaniem planów są tryby ich zmian i zdaje się, że pan w tym zakresie miał dosyć poważny udział. Poza tym, jest pan Burmistrzem już 10 lat i jeśli pan, jako organ wykonawczy zauważył jakieś błędy, powinien je pan korygować. Część pańskich pomysłów była rzeczywiście wspierana przez poprzednią Radę, ale tylko w części. Problem targowiska, który pan próbuje rozwiązać, nie jest wcale chwilowy, nie jest wcale momentem, to jest proces, który trwa i docelowo ludzie z targowiska są spychani na margines. Odnoszę wrażenie, że cała historia ze stowarzyszeniem na targowisku, z próbą podziału tych ludzi, cała historia dotycząca jakby wpływania na poszczególne osoby, na korzystaniu z usług życzliwych, którzy coś próbują donieść, to jest niejako „pigulka” pańskiego sposobu zarządzania Gminą. Ja się temu sprzeciwiam, dlatego, że po pierwsze nie ma to większego sensu, że zasadę „dziel i rządź” zastosował pan w Gminie Gryfino powiedzmy sobie stuprocentowo, ale to są bardzo realne poważne problemy. Ja nie chcę nikomu zaglądać do portfela, ale pan na starość jest już zabezpieczony, natomiast ci ludzie nie mają pewności, co do normalnego życia każdego dnia.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** - na planszy, w powiększeniu jest fragment jednego z rysunków, który był zamieszczony w opracowanej analizie. Na podkładzie geodezyjnym z zaznaczonymi istniejącymi budynkami kolorem niebieskim zaznaczone są obszary poszczególnych terenów przeznaczonych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ analiza planistyczna zasadności przystąpienia do zmian w planie miejscowym dotyczyła konkretnej nieruchomości, działki o numerze 223/24, na rysunku widoczne państwo tą nieruchomość i kolorem czerwonym zaznaczone jej granice. Teren oznaczony granicami w kolorze niebieskim, to obszar bezpośredniego otoczenia obwarowań murów miejskich. W ramach tej funkcji w obowiązującym planie miejscowym, przeznaczono ciągi piesze po dwóch stronach muru i ścieżkę rowerową po zewnętrznej stronie, czyli po stronie południowej. W dalszej części, pokazuję granice kolejnego terenu elementarnego, obszar układu drogowego, który został wprowadzony w rejonie Starego Miasta 1, Starego Miasta 2, czyli planów, które zostały uchwalone w 2001 roku. Układ komunikacyjny, który został opracowany to jest układ zmiany części przebiegu ulicy Energetyków na odcinku połączenia z ulicą Bałtycką i organizacji skrzyżowania z przejściem przez obwarowania miejskie oraz poprowadzeniem komunikacji równoległe do obwarowań miejskich i włączenia jej w części przy istniejącym dzisiaj wjeździe i obsłudze komunikacyjnej całej tej części dzisiaj pełniącej funkcje usługowo-handlowe. Na tej mapie najwyraźniej widać granice. Powierzchnia działki 223/24 wynosi przeszło 2.200 m<sup>2</sup> przy zachowaniu układu komunikacyjnego z planu miejscowego. Po poprowadzeniu w tej części głównej obsługi komunikacyjnej tych terenów i połączeniem z ulicą Energetyków zostaje ta działka zmniejszona o tę część, a od strony północnej tej działki przy obwarowaniach miejskich, zostaje wyłączona część pod istniejącą dziś zielenią wysoką. Na pewno państwo dobrze pamiętacie, jaki jest tam układ wysokiej zieleni i części spacerowej, która była wzdłuż tych murów. Oczywiście teraz ze względu na istniejące zabudowania i granice poszczególnych nieruchomości, tamtego przejścia już nie ma, natomiast jest istniejąca lub mocno ograniczona zielenią wysoka i w tej części zakładany jest dodatkowy ciąg pieszy i ścieżka rowerowa. Układ ścieżek rowerowych zgodnie z tym

planem i wszystkimi innymi na obszarze miasta zakłada połączenie układu ścieżek rowerowych od granicy kraju poprzez ulicę Energetyków, ulicę Piastów, układ i ścieżki na nabrzeżu z połączeniem w obu kierunkach przejście na południowe obszary miasta i gminy. Dodatkowo należy zachować ciągłość, poprowadzić tak przebieg ścieżek rowerowych, aby można było połączyć się ze ścieżkami w kierunkach na wschód, między innymi z istniejącą ścieżką od ulicy Artyleryjskiej w kierunku jeziora Weltyń. Wydaje mi się, że ten rysunek jest najbardziej czytelny, bo pokazuje granice ustaleń obowiązującego planu. Środkowa część tej nieruchomości tak, jak cały ten pas w obowiązującym planie, przeznaczony jest pod tereny zieleni.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w związku z tym, że byłem wnioskodawcą tej prezentacji multimedialnej powiem, że to, co zaprezentował pan Naczelnik wystarcza mi w zupełności. Niestety ta propozycja rzeczywiście ogranicza działkę do 1.100 m<sup>2</sup> i ja wykluczę sobie możliwość ulokowania tam targowiska, ale proszę zwrócić też uwagę, że ona ingeruje w istniejące dzisiaj działalności gospodarcze. Ingeruje bardzo poważnie, zdecydowanie wręcz powiedziałbym brutalnie. O udzielenie głosu prosiła mnie pani Hajdaś, więc proszę pana Przewodniczącego o udzielenie pani głosu.

**Przedstawiciel kupców-handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie Mariola Hajdaś**

- po słowach pana Burmistrza muszę stwierdzić, że pan Burmistrz po raz kolejny z nas kpi. Cofnijmy się do sesji z dnia 12.XI. 2012 roku. Pozwolę sobie odczytać słowa, które tam padły z ust radnych, pana Burmistrza i ewentualnie dodać swój komentarz.

*„Pan Krzysztof Hładki - Szanowna Rado, panie Burmistrzu, drodzy goście. Na sali jest kilkadziesiąt osób na widowni i charakterystyczna sprawa. Dlaczego pan Burmistrz po swoim występie nie otrzymał braw w odróżnieniu od Przewodniczącego Rady, pani Ewy De La Torre, pana Pawła Nikitińskiego gdzie były gromkie brawa? Co może to oznaczać? Chyba tylko jedno to, co przedstawił pan Burmistrz w ogóle nie odpowiada zainteresowanym osobom. Dlaczego chce pan ich uszczęśliwić na siłę, nie konsultując przed podjęciem decyzji tak ważnych życiowo interesów tych kupców? Na pewno każdy wie, w jaki sposób wybiera się papieża. Dla przypomnienia- zamykają się kardynałowie w jednej sali i siedzą do skutku, aż osiągną kompromis, aż biały dymek pójdzie z komina. Dlaczego nie można zrobić takiego samego cyklu, tak samo tutaj z kupcami? Proszę wydelegować odpowiednich urzędników kompetentnych, handlowcy niech swoich przedstawicieli i niech zamkną się w jednej sali i nie wychodzą tak długo, a może jeszcze jeść im dawać aż osiągną kompromis. Gromkie brawa. Sądzę, że temat jest do załatwienia i pan jako Burmistrz dużo mniej albo w ogóle nic nie musi robić, pan tylko podpisze informację, którą wypracują pańscy urzędnicy a będzie to zgodne z wnioskami handlowców. Jest to możliwe rozwiązanie i o takie proszę”.* Cały czas omawiam sesję z 22 listopada 2012 roku. *„Wiceprzewodniczący Paweł Nikitiński – w Gminie Gryfino jest obyczaj, który trzeba zmienić, że wtedy, kiedy idzie o interes mieszkańców, to planów miejscowych zmieniać nie można, a kiedy o interes inwestorów to zmieniać można w trzy tygodnie. Powiem więcej, że jeśli nie będzie woli ze strony Burmistrza do tego żeby zmienić plan w tym zakresie, to wydaje mi się, że ten ciężar spadnie na Radę. Spadnie ten ciężar na Radę, ponieważ to my możemy podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmian w planie i wyraźnie dążyć do tego i wytyczyć kierunki Burmistrzowi, aby dokonał zmian, które będą konsumowały to zapotrzebowanie naszych mieszkańców. Powtarzam, liczba bezrobotnych, w Gryfinie w Gminie Gryfino w ciągu roku prawie się podwoiła, to są najnowsze, tak to są dane, które pan publikuje na swojej stronie panie Burmistrzu i trzeba czytać dokumenty, które się publikuje. Ostatnio opublikowanym przez pana przygotowaniem 1700 osób w Gminie Gryfino bez pracy. Szykuje nam się rewolucja, bo kolejne 100 najprawdopodobniej też, jeśli rynku nie załatwimy. Ja się nie zgadzam po prostu z taką polityką, mówiłem to na ostatniej Sesji. Gmina to jest suma mieszkańców mieszkających na jej terenie a nie jakieś instytucje, które są powołane do tego, żeby rządzić czy narzucać swoją wolę pozostałym. My jako Rada jesteśmy*

reprezentantami tych ludzi i pan jako Burmistrz też jest reprezentantem tych ludzi, więc w czym interesie mamy działać przepraszam, jakiś wymaginowanych koncepcji czy w interesie własnych mieszkańców, swoich własnych podatników? Jeszcze gdyby, gdybyśmy spotkali się z nieracjonalnym uporem, ale spotykamy się z bardzo racjonalną koncepcją, która pokazuje alternatywę. Dla mnie zmiana planu w zakresie targowiska, które miałyby funkcjonować na parkingu dziś zajmowanego przez firmę „Czekan” jest sprawą absolutnie konieczną i załatwi nam tą kwestię. Możliwość relokacji targowiska, nie tylko zaspakaja ludzi w ich oczekiwaniach, ale daje im realną szansę przetrwania przez kolejne lata, a nie ma co się oszukiwać, jest okres wyraźnej koniunktury gospodarczej. Ci ludzie i tak pewnie w pewnej części dopłacają do swojego biznesu w nadziei, że gmina da im szansę funkcjonować w przyszłości i wydaje mi się, że jesteśmy my zobowiązani im tą szansę, co więcej na pewno jesteśmy zobowiązani, bo nakłada na nas taki obowiązek ustawa o samorządzie gminnym. Koszty to jest delikatna sprawa, ale powiem pieniądze i jak nie są uzyskiwane nasze dochody. Oczywiście warto o tym prowadzić dyskusję, ale ten koszt związany z relokacją targowiska to jest koszt, który ponieść musimy”. „Pani Ewa De La Torre - wielokrotnie próbowałam przekonać pana Burmistrza, jak widać bezskutecznie, żebyśmy rozmawiali ze sobą poważnie. Natomiast muszę powiedzieć, że po raz kolejny dzisiaj swoimi wyjaśnieniami, najpierw mnie pan rozbawił a później zirytował. Po 10 latach bezczynności w sprawie targowiska miejskiego powiedział pan dzisiaj na tej sali, że jest bardzo zadowolony ze swoich 10 lat bezczynności, a następnie z decyzji o ulokowaniu w miejscu gdzie powinno być targowisko miejskie Biedronki i pan uważa to za swój sukces. Jednocześnie mówi pan, że w zasadzie to jest ewenement na niewiadomo, jaką skalę, że pan łaskawie proponuje kupcom dzierżawę miejsc do handlowania w innym miejscu. A jaka to łaska panie Burmistrzu? Czy my likwidujemy targowisko które jest zlokalizowane w obecnym miejscu? Jeśli tak, to jest potrzebna panu na to uchwała Rady, i jeśli chce pan ulokować targowisko w nowym miejscu, czyli stworzyć nowe targowisko w nowym miejscu jest panu potrzebna do tego uchwała Rady. Pan z takimi projektami jeszcze nie wystąpił a mówi o realizacji własnych planów. Mówi pan o swoim sukcesie w sprawie lokalizacji Biedronki. Za ile pan sprzedał teren, który był przeznaczony pod planowane od 2001 roku, dodam od siebie, że to są te plany, którymi pan się chwalił, że on tylko je realizuje, i ile pan chce dołożyć od siebie do lokalizacji tego targowiska? Jeżeli okaże się, że za sprzedaż terenu pod Biedronkę Gmina dostała niecały 1 milion złotych, a dzisiaj chce dołożyć 2 mln na budowę targowiska, to gdzie tu jest interes publiczny? Jeśli mówimy o relokacji czy likwidacji to ja chciałabym panu przypomnieć, że pan żadnego z miejsc pracy na obecnym targowisku miejskim nie tworzył pan w ogóle, nie tworzył pan żadnych miejsc pracy a dzisiaj mówi pan o tym, że w 26 pawilonach chce pan zmieścić 62 podmioty, które stworzyły sobie miejsca pracy. To już ogromna pokretność z pana strony i ja już kiedyś panu powiedziałam, że ma pan mój osobisty medal za „samorządowe odwracanie kota ogonem”, a dzisiaj dostaje pan kolejny medal, ponieważ przy nakładach w wysokości 3 milionów 60 tys. nawet, jeżeli refundacja wynosi 1 milion złotych ze strony budżetu Państwa, to okazuje się, że to jedno miejsce do handlowania z 26 miejsc pod dachem, będzie kosztowało podatników 130 tys. zł. Dodam od siebie, że ja również nie zgadam się na marnotrawstwo publicznego pieniądza, gdzie jedno miejsce ma kosztować 130 tys. zł. Powiem panu szczerze, że jest to nieprawdopodobna ekonomia miejsca, bo gdyby pan dał każdemu z ludzi 130 tys. zł, na pewno wystarczyłoby to na więcej miejsc do handlowania i stworzyliby więcej miejsc pracy, niż pan to uczynił przez 10 lat. „Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - przed chwilą na mównicy Burmistrz powiedział, że reprezentuje wszystkich mieszkańców. Więc ja zadaje panu Burmistrzowi publicznie pytanie czy kupców także? Jeśli tak w sprawie deklaracji, którą pan złożył przed chwilą o planie miejscowym i o jego zmianie, oczekuję od pana, że pan do porządku obrad najbliższej nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Gryfinie wniesie projekt uchwały o przystąpieniu o zmianę w punkcie. Jeśli

*to jest faktycznie ta intencja, która pan przekazuje dzisiaj mieszkańcom, że chce pan taki konsensus zawrzeć, to, jeśli słowa mają cokolwiek znaczyć to w ślad za nimi muszą pójść czyny i tego oczekują. Jeśli tak, to nie będzie to taki projekt uchwały albo grupy radnych, albo klubu radnych. Chciałem także powiedzieć o tym, o czym przed chwilą mówiono dosyć ekspresyjnie, że Burmistrz ma tylko wykonywać uchwały Rady Miejskiej w Gryfinie to tylko to okazuje się „aż”, a co pokazuje casus Nowego Czarnowa, gdzie ludzie ubiegali się o to żeby wykonać uchwałę Rady Miejskiej w Gryfinie i do dziś nie mogą tego i wyegzekwować. Trzeba ważyć swoje słowa, bo wiele uchwał Rady Miejskiej w Gryfinie pozostaje nadal niewykonanych. Stąd też deklaracja o woli przystąpienia do zmian w planie, ponieważ pan zwołał sesję nadzwyczajną na poniedziałek, może pan wnieść o zmianę porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany w planie, które mają zaspokoić roszczenia kupców gryfińskich. Wtedy będziemy mówić o tym, że zawarliśmy consensus, na razie możemy powiedzieć tylko o złożonych deklaracjach.” A teraz panie Burmistrzu przypomnę pana słowa, jakie padły. „Myślę, że wszyscy tutaj wykazujemy dobrą wolę mimo tego, że niektórzy sądzą, że Burmistrz wykazuje złą wolę. Jeżeli jeszcze raz się spotkamy na sesji, będę mógł powiedzieć wyraźnie, w jakim zakresie i w jakim czasie jest możliwa zmiana planu. Nie oczekujcie, że dzisiaj, że to dzisiaj powiem, bo należy to wszystko przejrzeć, pouzgadniać i podejmiemy wspólnie decyzję. Wiele razy na tej Radzie wykazałem, że do końca szukam kompromisu, ale ten kompromis zawsze musi być oparty na realnych zasadach. Dziękuję kupcom za wyrażone stanowisko w dniu dzisiejszym, dziękuję za stanowisko radnych, zostaną poddane dogłębnej analizie.” Panie Burmistrzu, pozwoli pan, ale nie będę komentować, pomijając te słowa wymownym milczeniem, porównując z tym, co pan dzisiaj mówi. Dalej pan forsuje „teren zadupia”. Jeszcze jeden krótki fragment. „Pan Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - chciałbym przypomnieć, że póki, co prawo miejscowe stanowi Rada Miejska a nie instytucje wdrażające. Nie jest też prawdą, że przystępując do zmian w planie zmienia się wszystkie obręby, bo można dokonać zmian kosmetycznych, można dokonać zmian, które nie wchodzą w inwestycje. Jeśli parking Czekana jest związany bezpośrednio z nabrzeżem zwłaszcza z częścią, która czeka jeszcze na swoją realizację, to być może to będzie jakiś zasadniczy powód do tego, żeby tego planu nie zmieniać. Dla mnie to jest argument o stosunkowo niewielkiej wartości. Intencje intencjami, a liczą się czyny. Uchwała o przystąpieniu do zmian w planie pokazuje, że gmina robi wszystko w tym zakresie, aby wykorzystać, instrumnty, które posiada, żeby zaspokoić swoich mieszkańców ich roszczeniach dlatego, że teoretycznie jest możliwe podjęcie uchwały o przystąpieniu do zmian w planie i podjęcie zmiany dotyczącej jednolitej nieistotnej kwestii. Taka uchwała będzie odpowiedzią czy rzeczywiście to będzie rozważane”. Z tego miejsca chcielibyśmy podziękować pani radnej Ewie De La Torre za to, że na sesjach dopytuje się o sprawę naszego targowiska miejskiego. Może przypomnę, na sesji 26 lutego br. w punkcie dotyczącym zgłaszania interpelacji i zapytań pani Ewa De La Torre dopytuje – „co dalej ze sprawą targowiska miejscowego, zapadła cisza w tej sprawie i chciałabym zapytać, czy znowu za naszymi plecami zapadają jakieś decyzje?” Wtedy odpowiedź pana Burmistrza brzmiała – „żadne”. Na sesji 12 kwietnia br. pani Ewa De La Torre mówi między innymi: „również otrzymałam informację jednozdaniową na moje pytanie, co dalej z relokacją targowiska miejskiego, odpowiedź jest krótka. Przeczytam. Wszelkie istotne działania związane z relokacją targowiska miejskiego podejmowane będą w uzgodnieniu z Radą Miejską w Gryfinie”. Chciałabym zapytać pana Burmistrza, kiedy otrzymamy ważne informacje dla tej grupy mieszkańców, a zatem co się dzieje w sprawie targowiska i chciałabym wiedzieć, kiedy te uzgodnienia z Radą Miejską będą miały nastąpić?”. To były pytania pani Ewy a teraz moje pytanie: czy Rada Miejska cokolwiek wie w naszej sprawie od pana Burmistrza? Czy Zarząd Miasta i Gminy uzgodnił w końcu z Radą Miejską, jakie działania będą podejmowane? Czy Rada Miejska miała możliwość zapoznania się z analizą,*

która w najistotniejszych miejscach jest nieczytelna? Kto przygotowywał tę analizę, bo nie ma w niej autora, tylko na końcu jest podpis pana Burmistrza? Czy wszystkie analizy są przygotowywane na takim poziomie? Jeśli tak to ja proponuję, aby osoby przygotowujące te analizy wysłać do pana profesora Józefa Hozera z Uniwersytetu Szczecińskiego bądź do doktora Wojciecha Kuźnickiego, a jak to nie pomoże to do doktor Talegi. Na tę analizę czekaliśmy prawie sześć miesięcy i sądzę, że gdyby w dniu 2 kwietnia 2013 roku nie wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej opracowania analizy rozpoczynającej procedurę mającą na celu zmianę zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, to nadal czekalibyśmy. Skoro odpowiedź przysłała na ten wniosek nie po 14, tylko po 15 dniach, a wcześniej Burmistrz stwierdził, że żadne decyzje nie zapadają, to czy aby nie było tak, że ta analiza była robiona „na kolanie” między 2 a 17 kwietnia 2013 roku? Na koniec chciałabym przypomnieć słowa, jakie pan Burmistrz wypowiedział na sesji w dniu 30 stycznia 2012 r.: *„Jest czas na wybudowanie nowego targowiska. Dwa lata, jest to wystarczający czas, żeby nowe targowisko powstało i na terenie o który kupcy wnoszą”*. Przypomnę również swoje słowa, jakie wtedy wypowiedziałam - *„Panie Burmistrzu to zostały tylko dwa lata, nie aż dwa lata”*, a teraz dodam, że z tych dwóch lat minęło już piętnaście miesięcy. Rada Miejska uchwaliła w 2001 roku miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla całego centrum miasta realizując wolę mieszkańców, co oczywiście zadecydowało o przyszłych kierunkach rozwoju centrum naszego miasta, gdzie od tylu lat był zaplanowany rynek. To każdy doskonale wie. Dlatego rodzi się pytanie jak się to stało, że przez tyle lat Zarząd Miasta i Gminy, zamiast realizować swoje obowiązki i zorganizować w przewidzianym miejscu targowisko na terenie 23uc/ch nie zrobił nic w tej sprawie, za to zrobił dużo by zmarnować kilkaset tysięcy złotych publicznych pieniędzy na to by nie wykonać swoich obowiązków w tym zakresie. W związku z tym mamy prezent dla pana a raczej 60 małych prezencików, od każdego kupca, handlowca po jednym. Proszę się nie obawiać, te jajka są świeże, a jakie będą następne to już tylko zależy od pana.

**Pan Zdzisław Czekan** - proszę państwa, można by powiedzieć, że trwa walka pomiędzy kupcami, a mną. Ja nie chcę walczyć z kupcami, przede wszystkim, dlatego, że jestem tak samo jak oni pracodawcą, biznesmenem, który 24 godziny na dobę nawet nie śpi, ze względu na ten parking, na dbanie o mienie, które jest zostawiane u nas. Zostało powiedziane, że kupcom pasowałby mój parking. Bardzo proszę, tylko czy państwo myślicie też o innych, o użytkownikach transportu, samochodów osobowych, gości, którzy przyjadą do nas, którzy chcieliby uchronić mienie od wandalii, od chuliganów. Jeśli chodzi o wielkość działki mojej i pana Baszaka, to zgodnie z projektem faktycznie od naszych działek prawo przewiduje 7 metrów granicy, żebyśmy mieli dojazd i może, dlatego te działki się zmniejszają. Tak jak mówił pan Przewodniczący, miałem również parking przy moście. Miałem go, prowadziłem i dbałem o niego, w sierpniu ubiegłego roku została mi wypowiedziana umowa. Od sierpnia nie ma tamtego parkingu, a co się tam teraz dzieje to wiemy. Pan Przewodniczący zaproponował tam targowisko i uważam, że ta propozycja jest dobra dla kupców. Można to zrobić jak mówi pan Przewodniczący i to targowisko byłoby widoczniejsze. Nie chcę z wami walczyć, bo to nie jest ani wasza, ani moja wina, że walczymy o teren, który użytkują już ponad 20 lat. Niestety nie wiem jak to się skończy. Ja ten obiekt, mógłbym ewentualnie przeznaczyć na dzierżawę, ale czy wiadomo będzie, co będzie z tymi pojazdami, gdzie te osoby, które trzymają u nas samochody, bo nie ma miejsca przy blokach w tej okolicy, zaparkują swoje samochody? Nie ma u nas w gminie parkingów, nie ma planów. Najlepiej ten ostatni parking zamknąć. Jak powstanie marina, na nabrzeże przyplyną goście łódkami, do nich dojadą goście, którzy chcieliby zaparkować wóz na parkingu strzeżonym, nie będzie takiego parkingu. Kto przyjedzie do nas, jeśli nie będziemy mieli parkingów? To, co pan Przewodniczący zaproponował, uważam za najbardziej logiczne, tam gdzie miałem parking można byłoby zrobić zabudowę rynku w jakimś architektonicznym stylu. Do tej pory, jak się

przyglądałem walczyliście tylko wy o swoje. Pierwszy raz zapytam, a co ze mną? Nikt nie zapytał mnie po 20 latach, czy chcę gdzieś parking. Oczywiście miałem kiedyś propozycję, ale miałem sobie wyłożyć teren polbrukiem, zrobić stanowiska, miało mnie to kosztować około 1,5 mln zł. Jeden parking został mi zabrany i tak samo pozwaliałem ludzi. W tej chwili chcecie mi zabrać drugi. Zamknijmy go i zobaczymy, kto do nas przyjedzie. W tej chwili nie mamy miejsc hotelowych, a dojdą jeszcze problemy parkingowe. Nie chcę z wami walczyć, jestem tak jak wy biznesmenem. Myślę, że ktoś tu narobił problemów, bałaganu, ktoś może nie myśli o innych rzeczach. Na ul. Rapackiego są wolne tereny, spróbujmy zwolnić, pomyśleć, cofnąć się o te dwa kroki, obejrzyć teren, ale pomyślmy też o kierowcach, czy klientach, którzy przyjadą do was. Gdzie postawią samochody? Proszę, aby kupcy pomyśleli też o mnie, tak jak ja myślę o nich i dojdziemy do jakiegoś konsensusu.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Zdzisławie, trzeba pamiętać, że kupcy zawsze stawiali taki warunek, jeśli mieliby tam być, żeby pan dostał teren zamienny i urządzony w taki sposób, żeby pan był również zadowolony, ale ten pomysł nie ma na dziś szans realizacji.

**Pan Zdzisław Czekan** – zabolalo mnie pokazanie przez pana, który reprezentuje kupców, zdjęcie spod Biedronki na parking. Oczywiście jest to piękne miejsce, ale do tej pory wszyscy dużo mówią, a nikt nawet nie zapyta mnie, czy chcę może coś innego.

**Radny Krzysztof Hładki** – były ogłaszane przetargi na zagospodarowanie kwartałów nadodrzańskich. Chciałbym dowiedzieć się i na pewno chcieliby również dowiedzieć się kupcy i radni, jakie jest zainteresowanie tymi kwartałami, czy przetargi zostały rozstrzygnięte, czy jest kompletny brak zainteresowania tymi kwartałami? Proszę o odpowiedź.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - chciałem krótko odnieść się do tego, co powiedział pan Czekan, bo warto opinii publicznej zakomunikować, przynajmniej te rozmowy, które ja prowadzę z kupcami, którzy wyraźnie podkreślają zamiar liczenia się z jego interesem i to jest moim zdaniem konstruktywna postawa pokazująca, że nie patrzymy tylko na „czubek własnego nosa”, ale także uwzględnimy pracę drugiej strony. Ja myślę, że da się to pogodzić, tylko żeby można było cokolwiek pogodzić to najpierw trzeba ustalić oczekiwania stron, potem je ze sobą zweryfikować a następnie realizować. Niestety, na razie jesteśmy wciąż w tym samym miejscu, w którym byliśmy przed pół rokiem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - cała koncepcja wzdłuż muru, wyłączenia właścicieli budynku przy ulicy Kościelnej w dzisiejszych realiach nie ma sensu. Pan powinien przystąpić do dyskusji z obywatelami Gryfina jak zmienić plan, jak wprowadzić nowe rozwiązania komunikacyjne i odstąpić od kwestii związanych z kwartałami nadodrzańskimi i przystąpić do nowego planu zagospodarowania tych terenów. Oczywiście nabrzeże ma swoje znaczenie wizerunkowe, będzie miejscem do spacerów dla mieszkańców Gryfina, być może będzie miejscem do spacerów handlowych wzdłuż funkcjonującego tam rynku tudzież małych restauracji, być może jakiejś restauracji regionalnej, rybnej, tylko trzeba na ten temat rozmawiać. Wydawanie pieniędzy na robienie projektów, które z góry są skazane na bezsensowność realizacji nie ma sensu. Najpierw powinna być dyskusja, wypracowanie wniosków a potem robienie do tych wniosków projektów. To wtedy ma sens i nie wydaje się na darmo pieniędzy, tylko buduje się konsensus i porozumienie między ludźmi, a takiego porozumienia w Gryfinie niestety nie ma.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat** - chciałbym podziękować za przekazanie takich prezentów, proszę przynosić mi jak najwięcej, bo potrzeby Domu Pomocy Społecznej w Dębach są bardzo duże i myślę, że podopieczni tego domu bardzo się ucieszą z tych 60 jajek. Czy można znaleźć kompromis? Oczywiście można znaleźć kompromis, tylko powiedziałem, że tego kompromisu musimy szukać wszyscy razem, pan Czekan i kupcy z rynku, jak również pozostali mieszkańcy miasta. Szanowni państwo, mówimy o terenach

najbardziej wartościowych dla miasta, na których każda inwestycja to duże pieniądze. Przecież osoby, które opracowały plan zagospodarowania tego miasta i wizję tego miasta, nie brały pod uwagę uwarunkowania dalszego rozwoju miasta. Od dawna mówiło się, że te tereny nadodrzańskie mogą zabezpieczyć potrzeby związane z leżącym po drugiej stronie zabezpieczeniem logistycznym dla ruchu turystycznego. Tak projektanci przyjęli zagospodarowanie tych terenów. Oczywiście można dzisiaj dyskutować, czy przewidywanie parkingów podziemnych na tym terenie ma sens, czy to było najrozsądniejsze rozwiązanie. Ja wiem, że dziś można powiedzieć, że sytuacja na rynku jest trudna, ale nikt nie jest w stanie powiedzieć, co będzie za pięć, czy za dziesięć lat. Natomiast ten teren jest tak cenny, że pochopne jego zagospodarowywanie może zatracić całą intencję i wszystkie prace dotąd wykonane. Myślę, że trzeba mieć dużą odporność żeby wysłuchiwać dzisiaj takich podsumowań dziesięcioletniej mojej pracy, a szczególnie dziwią mnie z ust ludzi, z którymi współpracuję tyle czasu. Mówi się o fortelach, o tym jakby można wywnioskować, że Burmistrz jakiś wielki interes zrobił na tym stanowisku, że ma świetnie zabezpieczoną przyszłość itd. Miasto Gryfino jest pięknym miastem i ma dwa kierunki rozwoju. Jeden kierunek to zabezpieczenie miejsc pracy. Strefa została zakończona, czeka na inwestorów i ci inwestorzy będą. Wbrew zapowiedziom, że będą inwestycje 5-miliardowe w Elektrowni Dolna Odra, od razu było wiadomo, że nasza elektrownia będzie dalej pełniła tą funkcję. Natomiast drugi kierunek to wykorzystanie walorów turystycznych Parku Krajobrazowego Doliny Dolnej Odry. Zarzuca mi się złą wolę, że nie widzę wszystkich spraw ludzkich. Może takie jest odczucie, różne grupy społeczne mają różne odczucia. Ja bardzo dziękuję za tą krytykę, za te słowa, ja się nie obrażam, a jednocześnie nie czuję do nikogo złości. Jeżeli Rada jest zgodna, że plany, które zostały przyjęte są złe, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyście państwo podjęli uchwałę zmieniającą i żeby taka uchwała weszła w życie. Według mnie ten plan zagospodarowania, wspomniane garaże podziemne, jest planem dobrym do zagospodarowania tego terenu. Jeżeli państwo uważacie, że należy wprowadzić inne funkcje, Rada może zawsze wnieść uchwałę o zmianach w planie, aby tam ulokować rynek czy inne elementy z tym związane. Ja twierdzę, że ten teren jest bardzo ważnym elementem. Na nasze miasto będzie się patrzyło przez wiele lat dziesiątek lat, jak się je zagospodaruje, tak będzie docelowo. Zawsze zdawałem sobie sprawę, że podjęcie się trudu tak dwóch dużych inwestycji zawsze będzie rodziło pytania, że na czas tych inwestycji ogranicza się inne potrzeby i zdawałem sobie sprawę, że takie jest spojrzenie. Gdybym miał jeszcze raz podejmować decyzje odnośnie budowy nowego nabrzeża, parku przemysłowego, przekazywania nieodpłatnie terenów jako zwiększenie aportu dla GTBS, na wielomilionowe nakłady na remonty szkół i przedszkoli, to dalej podejmowałbym takie decyzje pomimo totalnej krytyki mojej działalności przez 10 lat.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - jeżeli chodzi o zabezpieczenie, to miałem na myśli pańską emeryturę panie Burmistrzu, pańskie oświadczenia majątkowe są znane. Bardzo dobrze, że pan je sobie wypracował i niech pan pracuje dalej, byle lepiej. Należałoby zastanowić się nad pańskim wynagrodzeniem, bo jest horrendalnie wysokie i w tym przekonaniu należałoby je obniżyć i to stosunkowo szybko. Mamy tylko pewien prawny problem, bo gdyby go nie było, to jest pytanie do pani Skarbnik, czy pan Burmistrz zechce przyjąć niższe wynagrodzenie, bo oceniamy jego pracę na bardzo niskim poziomie, zwłaszcza w ostatnim okresie. Podejrzewam, że pan Henryk Piłat nie będzie chciał przyjąć niższego wynagrodzenia. Druga kwestia to consensus z mieszkańcami, który pan zawiera. Tak, pan zawiera consensus tylko czasami, tylko z niektórymi, na tym polega problem. Gdyby zawierał pan consensus z mieszkańcami, to polega on zazwyczaj na tym, że strony, które go zawierają odchodzą umiarkowanie zadowolone lub w części niezadowolone, natomiast tutaj mamy totalne niezadowolone i nie z tego powodu, że nie ma jakiegoś rozwiązania, tylko z tego powodu, że nie ma tak naprawdę woli tego rozwiązania. Ludzie po prostu wyczuwają jak są



traktowani, że przez pięć i pół miesiąca tworzy się kilkustronicową analizę, którą można wykonać w pięć godzin. Co do strefy w Gardnie, to na razie płacimy tam firmie ochroniarskiej w ramach consensusu z niektórymi mieszkańcami, kilkadziesiąt tysięcy złotych rocznie. W tym samym czasie chcemy ograniczyć w placówkach gminnych koszty, a jeden dobrze umówiony z Burmistrzem obywatel ma umowę oficjalną, legalną i bierze kilkadziesiąt tysięcy złotych. Od jakiegoś czasu pytam, po co on bierze te kilkadziesiąt tysięcy złotych? Może powinniśmy te pieniądze przekazać na pomoc społeczną, bo zabrakło nam 1.100.000 zł w ostatnim roku i najbiedniejsi nie dostali tego 1 miliona złotych, a może powinniśmy się zastanowić nad tym, żeby nie zwalniać ludzi z części etatu, tylko zabrać temu „koledze” ochronę obiektu, który nie wymaga ochrony, ale kilkadziesiąt tysięcy złotych publicznych pieniędzy tam idzie. Pan Przewodniczący ma rację, to nie jest jedyny obiekt tak obsługiwany w Gminie. Jak ktoś mi mówi, że zawiera consensus z mieszkańcami, to ja potwierdzam, Henryk Piłat zawiera consensus z niektórymi mieszkańcami na specyficznych warunkach, absolutnie niekorzystne dla Gminy Gryfino i dla pozostałych mieszkańców. Odnośnie Dolnej Odry i przegranych spraw przez pana Burmistrza, miało być 200 milionów do kasy gminnej, będzie blisko 10 mln zł do kasy podatnika. Wydano 2 mln zł na prawników, szacuję z grubsza, mam nadzieję, że Burmistrz złoży z tego dzisiaj sprawozdanie i 3 mln zł dla Urzędu Skarbowego. To jest 5 mln zł złotych z podatków gryfinian. Jak ktoś mi mówi, że zawiera consensus z mieszkańcami to ja mówię, z niektórymi mieszkańcami i na specyficznych warunkach, bo jak trzeba zawrzeć consensus w sprawie lokalizacji wielu miejsc pracy, to analiza trwa pięć i pół miesiąca, która byłaby wykonana w pięć godzin. Ponieważ jednak powstała powstawała przez pięć i pół miesiąca, to można powiedzieć, że to jest ewenement, z jakim spotykamy się coraz częściej w tej gminie. Jeśli mówimy o consensusach, to proszę natychmiast rozwiązać umowy z zaprzyjaźnionymi i żyjącymi w consensusach z panem firmami na ochronę w Gardnie i innych obiektów, przekazać je na budowę targowiska, zabezpieczenie pana Czekana i rozwiązanie problemów mieszkańców. Wtedy będziemy mogli mówić, że rozmawiamy o consensusie z mieszkańcami, bo na razie mówimy o consensusie z niektórymi mieszkańcami na bardzo dobrych warunkach dla tych mieszkańców, czego przykładem jest Gardno. Ja nie będę się „wyzłościwiał” na temat wyjazdów, efektów i inwestorów, którzy mają przychodzić do Gardna, bo jestem cierpliwy i założyłem sobie, że przez rok nie będę w tej sprawie krytykował pana. Donosiła ostatnio gryfińska prasa, że był pan w Szwajcarii, żeby sprowadzić tu przemysł nie wiem czy naftowy, czy śmieciowy. My oczywiście to doceniamy, że pan tam był i poprosimy w stosownym czasie o wyniki. Czy nakłady finansowe są proporcjonalne do osiągniętych wyników? Nie oszukujmy się, jest taka tendencja, którą ja też chcę ukrócić. Pan też nie jest sprawiedliwy w ocenie, bo wielokrotnie dostawał pan wsparcie od Rady Miejskiej w trudnych sytuacjach, ale o tym w swoich wystąpieniach publicznych pan nie wspomina. Niezłomność zawsze kończy się samotnością tylko, że pan jest niezłomny nie w tym kierunku, co trzeba. Jak pan byłby niezłomny w dobrym kierunku to i tak byłby pan samotny, bo taka jest zasada życia społecznego i życia politycznego. Nie chciałbym, aby ludzie, którzy tu siedzą, stali się pana wrogami. Oni panu zapowiedzieli nie przynoszenie jajek na każdą sesję tylko, że następne już świeże nie będą, jak pan dobrze rozumiał, co to oznacza, ta metafora dla przeciętnego ośmioklasisty jest czytelna. To jest ostatnie kulturalne ostrzeżenie, jakie pan dostaje w kulturalnej formie w tej sprawie. To jest sygnał od mieszkańców. Dostaje pan ostatnie życzliwe ostrzeżenie, następne życzliwe nie będzie. Ja na pańskim miejscu z tej propozycji skorzystałbym, wziąłbym pod uwagę wszystkie wypowiedzi, całą problematykę i szukał rozwiązania. Odnośnie Dolnej Odry, mówi pan o pięciu milionach inwestycji, ale pańscy radni w to nie wierzą, bo w rozmowach z nimi widzę to w ich oczach i on są szczerzy. Oni nie wierzą w to, że pan dostał propozycję ugody z Dolną Odrą. Pańscy Radni z BBS-u w to nie wierzą. Ja publicznie jeszcze raz powiem, była taka propozycja ugody, brał udział w tych

rozmowach radny Suchomski, brałem udział również ja. W tych rozmowach brał też udział radny Jacek Kawka i pan Przewodniczący Sawaryn. Była propozycja ugody z Dolna Odrą. Wiecie państwo, co proponowała miastu i gminie Gryfino Polska Grupa Energetyczna? Proponowała wybudowanie hali widowiskowo-sportowej, coroczne utrzymywanie hali widowiskowo-sportowej, dofinansowanie do szpitala w zamian za zakończenie sporu podatkowego. Ta propozycja została odrzucona. Dzisiaj mamy taki efekt, że przegraliśmy sprawę z podatnikiem, będziemy musieli zwrócić pieniądze do kasy miejskiej, dlatego, że jest jakiś ośrodek, który uważa, że jest najmądrzejszy na świecie i że żadna ugoda nie przychodzi mu w ogóle przez gardło ani przez palce, żeby złożyć stosowny podpis. Muszę powiedzieć, że to jest po prostu niewybaczalne. Konsekwencje ponosi naczelnik, który był wykonawcą woli organu wykonawczego. Ja wiem, co pan odpowie za chwilę, że pan nigdy takiej propozycji nie usłyszał, to ja będę czekał na głos pana Suchomskiego i na głos pana Sawaryna, którzy wypowiedzą się w tej kwestii.

**Radna Ewa De La Torre** - ponieważ jestem bardzo uważną słuchaczką, a nawet notuję słowa pana Burmistrza, pan właśnie publicznie nam powiedział, że przecież Rada Miejska może wnioskować o zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Nie wiem czy się wzruszać, czy uśmiechać sarkastycznie, bo chciałam panu powiedzieć, że Rada półtora roku temu poprosiła pana, aby zweryfikować wszystkie plany dotyczące zagospodarowania przestrzennego w naszej gminie, między innymi poprzez zmiany studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego gminy i żeby one dotyczyło nie tylko fragmentów „powycinanych nożyczkami” tylko całego terenu gminy. To studium trzeba zmienić, dlatego, że na jego podstawie tworzy się zgodne ze studium miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Czekamy cierpliwie. Nie wiem czy jako radni nie dostaniemy jakiejś nagrody za cierpliwość, bo na pewno często pan wystawia tą cierpliwość na bardzo duże próby. Powiedział pan, że Rada może wnioskować, ja chciałabym zapytać, co my innego robimy od początku tej kadencji, jak nie wnioskujemy w imieniu mieszkańców, jak sami tu nie przychodzą i wnioskują o pewne rozwiązania tylko, że pan ma „słuch wybiórczy”. Pan nie słucha wtedy, kiedy mówią określone grupy zawodowe, grupy społeczne czy grupy radnych, natomiast, jeśli dociera do pana głos jednej osoby, która z jakiś powodów jest dla pana ważna, to pan już wsłuchuje się w tembr głosu i wtedy zmiany w planie występują natychmiast, co więcej nawet zmieniają się nazwy tych planów. Wspomnę jeden z przykładów, jak w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nazwa rejonu ulicy Czechosłowackiej zmienia się na rejon ulicy Łużyckiej. Chciałabym, żeby pan już na nic nie czekał tylko, aby pan zechciał w końcu zareagować na te wszystkie wnioski, które płyną stąd, płyną od kupców, płyną od strony przedsiębiorców, płyną od zwyczajnych ludzi, aby pan już nie czekał na to, że Rada będzie wyręczała w słuchaniu i w notowaniu wniosków ludzi, którym pan zobowiązał się służyć, składając tutaj ślubowanie jako Burmistrz.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - na sesji dowiaduję się o nowych propozycjach, jakie składała PGE. Bardzo dobrze, powiem tylko, że jak Burmistrz zawarł ugodę z PGE, która przesuwając termin realizacji przełożenia ciepłociągu w ulicy Łużyckiej i wybudowanie ciepłociągu przy ulicy Parkowej i odstąpi od naliczania kar, to trzeba Burmistrza skierować do prokuratury, do ABW itd., bo zawarł umowę sądową z PGE. Mówienie w tej chwili, że Burmistrz jest negatywnie nastawiony do PGE jest dla mnie hipokryzją. Dyskutujemy już tyle, pora wyciągnąć z tej dyskusji konkretne wnioski, żeby znowu się nie skończyło, że „pogadali sobie na sesji, ogłosili manifesty polityczne i się rozeszli”. Wysłuchałem kupców i przedstawiłem swoje stanowisko, jeżeli Rada ma inne stanowisko, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Rada swoje stanowisko przelała na papier w formie uchwały.

**Radna Ewa De La Torre** - panie Burmistrzu, myślę, że zupełnie niepotrzebnie „żongluje” pan określeniami „ugoda” i „umowa”. To są dwie różne sprawy. Ugoda sądowa, którą pan zawarł, chciałbym przypomnieć, że została przez pana utajniona, dlatego, że gdyby radni

dostali umowę, którą pan zawarł z elektrownią a następnie ugodę, którą pan zawarł wtedy, kiedy już umowa wygasła, bo w okresie, kiedy obowiązywała nic się nie działo w zakresie jej realizacji, to wówczas mogliby dojść do bardzo poważnych wniosków, że pan zawarł ugodę z „Dolną Odrą” m.in. w sprawie sprzedaży udziałów PEC i inwestycji na Łużyckiej, mówiąc na skróty, dlatego aby ukryć swoje błędy i zaniedbania. Jeżeli zawiera pan ugodę w związku z niezrealizowaniem umowy, to wiele osób zastanawia się czy pan działa na korzyść czy na szkodę Gminy i to jest zasadnicze pytanie. Proszę w tej chwili nie epatować nikogo publicznie informacjami o zawartej ugodzie, którą pan utajnił i której treści nikt nie może porównać z umową, bo doszedłby do niebezpiecznych dla pana wniosków. Chciałabym bardzo, aby określenie „samorządowy consensus po gryfińsku” nie stał się dzięki pana działaniom synonimem określenia „samorządowy żart po gryfińsku”, bo odnoszę wrażenie, że niekiedy sprowadza pan pewne poważne propozycje do tego żeby je bagatelizować, represjonować i w ogóle mówiąc, że to pan jest najmądrzejszy jako dyskutant i w związku z tym nie ma potrzeby słuchania innych, a jeżeli chcą się do pana zwrócić to proszę bardzo na piśmie, bo nie ma potrzeby notowania tego, co my tutaj publicznie mówimy, więc jak przelejemy to na papier, to pan się może zastanowi. Powiedziałam, nie ma takiej potrzeby, my wszystko, co mamy do powiedzenia mówimy w obrębie sesji do protokołu zresztą po przykładzie zaprezentowanym przez naszych kupców, proponuję wszystkim radnym, aby się bacznie przyjrzeć treści protokołów, które zatwierdzamy. Są bardzo obszerne, ale zobaczą państwo, bo to prędzej czy później ujrzy światło dzienne, żeby potem nie było po jakimś czasie, że ktoś powiedział, czego nie powiedział, lub pominął coś, co na tej sali zostało wypowiedziane. Mówię to w związku z odzwierciedleniem w protokołach z sesji Rady, rzeczywistych przebiegów tych sesji. Niech pan nie dramatyzuje, nie „hamletyzuje” panie Burmistrzu. Pan, wielokrotnie o to nawoływał, tylko po prostu niech consensus w tej gminie coś znaczy, a na pewno nie powinno to być żartem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - szanowni państwo przedmiotem naszych obrad jest targowisko miejskie, a daleko odeszliśmy od tematu. Panie Burmistrzu, proszę nie wprowadzać ludzi, którzy nie znają przepisów dotyczących funkcjonowania samorządu w błąd. Kwestie podatkowe to już wyłącznie kompetencja Burmistrza i w stosunku do podatnika wszystkie decyzje są pana i pan ponosi odpowiedzialność i proszę nie mieszać w tą sprawę radnych. W kwestii majątku gminnego i spraw finansowych, jakie wynikły z umowy zawartej z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. i przy udziale PGE, Rada Miejska powinna każdorazowo wypowiadać się w kwestiach rozstrzygnięć, które wynikały z umowy zatwierdzonej przez Radę. Jeśli ta umowa była zmieniana przez pana, to Rada Miejska w tym zakresie przed zmianą powinna to zaakceptować. Tu jest problem i proszę nie mówić i nie porównywać tych dwóch spraw, bo one są od siebie zupełnie różne.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - tematyka targowiska wiąże się bardzo ściśle z kwestiami podatkowymi, ponieważ nic mnie tak nie przeraża jak kłamstwo. Ja mogę wyjść stąd nawet w sytuacji, w której pan będzie próbował „odwracać kota ogonem”. Świadom jestem, w czym uczestniczyłem i świadom jestem tych propozycji, które pan otrzymał. Mówię to do opinii publicznej, żeby opinia miała taką wiedzę. Dopowiem jeszcze jedną rzecz. Poza tą propozycją, którą pan otrzymał, otrzymał pan propozycję od Prezydium Rady Miejskiej w Gryfinie w zakresie zakończenia sporu z „Dolną Odrą”. To spotkanie miał pan z Przewodniczącym Rady, ze mną i z Wiceprzewodniczącym Skrzypińskim. Może pan się wyprzeć i w tym zakresie. Faktycznie przy najważniejszych uzgodnieniach był tylko Przewodniczący Sawaryn i radny Suchomski, na pewnym etapie rozmów był też pan radny Kawka, ale opinia publiczna powinna to wiedzieć, że Rada starała się zrobić wszystko, co w jej mocy, mimo, że kompetencje w zakresie wymierzania podatku należą do pana, aby panu pomóc w tej trudnej sprawie, a pan z tej pomocy zrezygnował i przegrał pan nie tylko osobiście, pan przegrał wiele milionów złotych podatników gryfińskich. Stara się pan

stworzyć taki obraz, że walczy pan o dobre imię i o dobrą pozycję Dolnej Odry, ponieważ centrala traktuje oddział w sposób niewłaściwy. Ja przyjmuję pańską deklarację w sposób otwarty, nie wykluczam, że tak nie jest, natomiast już chyba od dwóch lat proszę pana żeby przyjął pan taka filozofię myślenia, że być może jest tak, że biznes ucieka z miejsc nieprzyjaznych, a idzie w miejsca przyjazne. Tam gdzie otoczenie dla biznesu jest niekorzystne, gdzie kończy się sprawami sądowymi, gdzie kończy się większym sporem, jest gorszym miejscem, niż to, w których takich sporów nie ma lub ryzyko takich sporów jest mniejsze. Myślę, że czas na refleksję w tym zakresie nadszedł już dawno temu.

**Radny Marek Suchomski** - faktycznie PGE przedstawiła nam cały pakiet elementów, które zaproponowała gminie zdając sobie w pełni sprawę z tego, że organem jest Burmistrz. Należy zadać sobie pytanie, czemu nam to pokazano? Pokazano na to z prostej przyczyny, z tego względu, że śledząc, na jakim etapie są rozmowy a jaki jest przekaz do opinii społecznej, uznano, że delikatnie mówiąc jest on „lekkociemnioty”. Dlatego posunięto się do takiego kroku, że radnym pokazano, z jakimi propozycjami wychodzi PGE, Prawdą jest to, o czym mówi Paweł Nikitiński, znajdowała się tam sala gimnastyczna, to był cały pakiet propozycji, jakie PGE chcąc uniknąć sporu w sądzie, chciała zaproponować gminie. Wysłuchaliśmy tego, a pan Burmistrz jako organ podjął decyzję, jaką podjął, czyli postanowił pójść w kierunku sporu. Myślę, że dzisiaj też będziemy mieli okazję ocenić to, jeśli poznamy, jakie kwoty były wydawane dla prawników i jaki jest tego efekt. Efekt mamy taki, że PGE na dzień dzisiejszy nie podtrzymuje swoich propozycji, dlatego że ma sprawę wygraną. Wydaliśmy niemałe środki na to żeby walczyć o rzecz, którą na końcu przegraliśmy sromotnie, ten spór zregenerował potężne koszty dla Gminy bez żadnej korzyści.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ponieważ zostałem wywołany do odpowiedzi, potwierdzam słowa pana radnego Pawła Nikitińskiego i powiem panu jako były członek Zarządu Dolnej Odry, że strasznie współczułem panu Prezesowi Kondratowiczowi w sytuacji kiedy wysłał pan przed Wigilią do Dolnej Odry komorników, żeby zajęli konta bankowe i było niebezpieczeństwo niewypłacenia wynagrodzeń w zakładzie Dolna Odra, jak zajęto jej majątek. Jeżeli pan chce takiej sytuacji przy takim działaniu, co do podmiotu, który ma majątek dzisiaj rzędu dzisiaj, a wówczas ponad dwóch miliardów złotych mówiąc, że pan jest przyjazny temu przedsiębiorstwu, to ja stanowczo protestuję. Panie Burmistrzu, tamto zachowanie pana jako organu, w mojej ocenie było skandaliczne, naraziło gminę na koszty, pan miał sygnały, mówiono panu o tym, że to tak się skończy. Widział pan perspektywę 360 mln zł odpowiadającej dużej części wartości zakładu. To wtedy było nierealne. Panie Burmistrzu konsekwencje wyciągnięte wobec Naczelnika Wydziału Podatków, to jest skandal. Konsekwencje należałoby wyciągnąć wobec siebie.

**Radny Jacek Kawka** - gwoli ścisłości, bo moje nazwisko zostało wywołane parokrotnie, brałem udział w rozmowach, natomiast w tych rozmowach nie brał udziału pan Burmistrz i ja nie wiem, jakie propozycje były mu składane. Nie mogę ich potwierdzić ani zaprzeczyć. W trakcie tych rozmów rzeczywiście były wyciągane różne alternatywy, rozwiązania, natomiast ja nie wiem, co zostało zaproponowane panu Burmistrzowi, nie byłem tego świadkiem.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – je bardzo dziękuję panu Jackowi Kawce za ten głos. Elementarna uczciwość wymagała żeby to powiedzieć, bo faktycznie w tych najważniejszych rozmowach nie brał udziału, stąd też nie mógł wiedzieć o wszystkim.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeszcze raz oświadczam, że żadne propozycje odnośnie budowy hali i zapewnienia egzystowania, obsługi związanej z działalnością tej hali nigdy nie padły w rozmowach z ust przedstawicieli PGE. Jeżeli na spotkaniu w elektrowni gdzie ja nie uczestniczyłem, a było to spotkanie radnych z dwoma wiceprezesami elektrowni, takie słowa padły i takie propozycje złożono, niech przedstawią jakikolwiek dokument, że takie propozycje były złożone na piśmie. Takie propozycje nigdy nie padły w rozmowach

z PGE, również nigdy na tej sali, jak i do mediów nie podawałem wysokości zobowiązań podatkowych elektrowni dla Gminy Gryfino, bo to jest zastrzeżone tajemnicą podatkową, skarbową i nie wolno mi takich informacji udzielać, dopóki postępowanie nie zakończy się. To są wszystko wymysły i domysły poszczególnych ludzi. Oficjalnie nikt z moich ust nie usłyszał, ile podatku wpłynie z elektrowni „Dolna Odra” w wyniku prowadzonego postępowania, dopóki postępowanie nie jest zakończone. Szanowni państwo, co innego można mówić na oficjalnych spotkaniach z burmistrzem, a co innego nie zapraszając Burmistrza na spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych, mówiąc „za jego plecami”. Proszę to wziąć pod rozwagę, przykro mi słuchać tych słów.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - zwrócę się do opinii publicznej, nie będę odpowiadał na wypowiedź, którą przed chwilą pan Burmistrz wygłosił. Zwracam się do opinii publicznej poprzez prasę i zebranych mieszkańców. Propozycja była złożona, czynność dokonana, odpowiedź brzmiała „nie”. Nie powstał z tego żaden dokument, ale mógłbym przewrotnie zapytać, czy powstał dokument, który zaprzecza tej tezie? Może się pan wylegitymować takim dokumentem? Niech pan sobie nie robi żartów. Powiedział pan „nie” na bardzo konkretną propozycję, dobrą dla miasta, dobrą dla mieszkańców, bardzo dobrą dla zakładu. Pogrzyżył pan gminę swoją błędną decyzją, mimo że miał pan wsparcie całej opozycji radnych, którzy w tym czasie panu pomagali. Pan tak się pogubił w tej sprawie, że oderwał się pan od rzeczywistości. Pan twierdzi że opina publiczna nie wiedziała, że domagacie się kilkuset milionów złotych, to skąd prasa miała takie informacje? Z wypowiedzi które padły także publicznie. Nie będę polemizował z elementarnym brakiem uczciwości i kłamstwami wygłaszanymi publicznie. Jeszcze raz podkreślam, propozycja organu podatkowego padła, została odrzucona, co oznacza dla Gminy Gryfino katastrofę finansową.

**Radny Marek Suchomski** - jak pan Burmistrz mówi o dokumentach, ja bardzo chętnie uzyskałbym informację od pana, bo jak rozumiem nie brał pan udziału w ostatnim spotkaniu, a brała udział pani Jolanta Staruk, co było na tym spotkaniu? Czy pani Skarbnik mogłaby przybliżyć nam, co było tematem ostatniego spotkania?

**Radna Ewa De La Torre** - po raz kolejny jestem zadziwiona słowami pana Burmistrza, który oczekuje podczas dyskusji z podmiotem, który jest podatnikiem jakiś deklaracji pisemnych. Proszę mi powiedzieć, czy pamięta pan jak kilkakrotnie na tej sali pytając pana, jaki jest stan prawny nieruchomości, na którym chce pan zlokalizować targowisko miejskie prosiliśmy pana o ustalenia, które pan podjął ze Spółdzielnią Pracy „Piast” w Gryfinie. Mówił pan, że jest pan po rozmowach, po ustaleniach, że trwa wymiana myśli korespondencji itd. Tylko jak radni poprosili o to żeby pokazał pan tę korespondencję, jak w tej sprawie wypowiedział się zarząd Spółdzielni Pracy „Piast” w Gryfinie, to do dzisiaj nie przedstawił nam pan w formie pisemnej tego, o czym mówił, że ma formę pisemną. To jak to jest z tą pana rzetelnością, skutecznością i pilnowaniem tak jak w kpa jest napisane, „aby wszelkie czynności miały formę pisemną w administracji”.

**Przedstawiciel kupców-handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie Pan Aleksander Wojnicz** - odeszliśmy od tematu zasadniczego. Co dalej? Nie chciałbym, żeby skończyło się tym, że porozmawiamy sobie i rozejdziemy się. Były sugestie pana Burmistrza, że jeżeli radni chcą zmiany planu, niech podejmą taką uchwałę. Ja wiem, o co chodzi. Wszelkie konsekwencje poniesie wtedy Rada, bo wiadomo, że wszelkie inicjatywy wykonuje i do tego zobowiązany jest Burmistrz. Projekty uchwał składa burmistrz, chociaż prawo stanowi, że jeśli Burmistrz nie wystąpi, a jest taka potrzeba społeczna i Rada podejmie decyzję, że trzeba mimo wszystko, to Rada może taką decyzję wykonać. W razie czego to Rada poniesie konsekwencje, a później będzie, że „Rada to sobie wymyśliła, to załatwiającie sobie pieniądze, itd.”. Co dalej? My po tej sesji złożymy oświadczenie jako kupcy. Mamy większą wiedzę, mamy stanowiska. Jest to kontynuacja od początku do końca tego samego. My nie wydziwiamy, tylko idziemy na kompromis. Panie Wiceburmistrzu Szabałkin, przypominam

panu, na spotkaniu tutaj jeszcze w kampanii wyborczej, rozmawialiśmy o tym placu – „teren spółdzielni „Piast” jest idealny dla was, dajcie sobie spokój z obecnym terenem, bo was nie stać. Ten plac jest idealny, tam wymagania architektoniczne będą małe, aby konstrukcja obiektów była jednakowa, ale może być tania”. I co z tego, co pan wtedy powiedział sprawdziło się dzisiaj? To były pana słowa - „bierzcie to, zbudujecie sobie ładne targowisko i handlujcie, a jak jest dzisiaj? W związku z powyższym pytam, co dalej? My swoje stanowisko przedstawimy państwu, chociaż będzie takie samo. Trzeba zdobyć się na odwagę i mając tą analizę, która w tej części działki 1.100 m<sup>2</sup> nie stawia przeszkód by lokować targowisko, wiadomo tylko, że to jest za mały teren, ktoś musi tę czynność wykonać i zmienić plan, uwzględnić aktualne potrzeby, zmianę tej części. Tu nie chodzi tylko o ten parking i targowisko, tylko jak już wcześniej mówił pan Przewodniczący, jakie skutki to wywoła itd.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - oczywiście, że Rada Miejska w Gryfinie może podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmian w planie, ale de facto wszystkie prace planistyczne prowadzone są przez Urząd. Po drugie, musi być wola takiej zmiany i po trzecie, jeśli taka wola będzie, to nie będzie potrzeby żeby Rada występowała z wnioskiem o zmianę takiego planu. Widzimy, jaka jest intencja, pan Wojnicz bardzo dobrze ją odczytał. Można też powiedzieć, że o zamiarze przystąpienia do planu może zdecydować pięćdziesięciu mieszkańców składając projekt uchwały, a potem Rada głosując nad tym projektem, tylko, że jeżeli nie będzie współdziałania organu wykonawczego, to taki projekt uchwały nic nie da, będzie bezcelowy i bezprzedmiotowy, bo zmiany się nie dokonają. Dlatego od ponad dwu i pół godziny rozmawiamy o tym, że do współpracy w tym zakresie są potrzebni: kupcy, Rada, i Burmistrz.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - jesteśmy jeszcze w stanie zmienić w bardzo szybki sposób konstrukcję zaprojektowanych obiektów, aby je maksymalnie potanieć, wybudować parking i mieć targowisko zlokalizowane z parkingiem z dojazdem i pawilonami, na które będzie was stać. Właścicielami pawilonów możecie być wy, nie musi być Gmina. Gmina może wam wydzierżawić ten teren na wiele lat. Na spokojnie przemyślcie, jakie będą koszty związane z lokalizacją targowiska i budową targowiska w obecnym miejscu. Dlatego ponawiam swoją propozycję, żebyśmy jeszcze ją przemyśleli i bardzo chętnie spotkam się jeszcze raz i porozmawiamy. To jest moja prośba, żeby wypracować kompromis, który spełni wasze możliwości finansowe, oczekiwania mieszkańców odnośnie targowiska i zapewni miejsca parkingowe przy samym targowisku. Myślę, że jesteśmy w stanie się porozumieć.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Burmistrzu, przypominam, że po ostatnim spotkaniu Rady Miejskiej z kupcami i z panem padła deklaracja, że radni zostaną zaproszeni na spotkanie z kupcami, które będzie pan organizował. Niestety tak się nie stało. Ponieważ dzisiaj zaproponował pan kolejne spotkanie, proszę bardzo, aby w terminie dwóch tygodni wyznaczył pan termin takiego spotkania kupców i zainteresowanych radnych i żebyśmy na ten temat podyskutowali i spróbowali wypracować kompromis. Szanowni państwo, jeśli w ciągu 14 dni takiego zaproszenia nie dostaniemy, będziemy rozmawiać z kupcami na temat inicjatywy obywatelskiej, czyli 50 głosów kupców, którzy złożą do Rady Miejskiej w Gryfinie wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn ogłosił 10-minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

#### **Ad. IV Informacja o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii - DRUK Nr 1/XXXIII**

Informacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - poddam pod głosowanie wnioski radnego Nikitińskiego oraz radnego Hładkiego w sprawie informacji pana Burmistrza w zakresie kwot, które zostały zapłacone kancelarii prawnej obsługującej sprawę procesu dotyczącego podatków od PGE. Panie Burmistrzu otrzymał pan taką interpelację, miał pan przygotować informację o okolicznościach wybrania tej kancelarii, udzielić odpowiedzi m.in. na moje pytanie, czy inne kancelarie w Polsce otrzymały od pana zapytania ofertowe, za jaką kwotę wykonają obsługę prawną Gminy Gryfino.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - doprecyzuję, że informacja ma dotyczyć wszystkich kwot wydatkowanych na rzecz kancelarii prawnej pana Witolda Modzelewskiego w zakresie obsługi sporu z Zespołem Elektrowni „Dolna Odra” S.A., a potem z Górnictwem i Energetyką Konwencjonalną, z następcami prawnymi, sposobu wyboru tej kancelarii, propozycji, które były złożone innym kancelariom i ewentualnie ofert, które były rozpatrywane.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn podał pod głosowanie wnioski o zmianę porządku obrad, polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad sesji pkt. „Informacja na temat kwot wydatkowanych na rzecz Kancelarii Prawnej Witolda Modzelewskiego w zakresie obsługi sporu z PGE.”

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanej zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem zmiany do porządku obrad sesji głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad sesji została przyjęta.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji pkt. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Miejską w Gryfinie na wypowiedzenie warunków pracy i płacy Radnej Rady Miejskiej w Gryfinie przez pracodawcę – Druk Nr 8/XXXIII.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - osobiście będę głosował przeciwko wprowadzeniu tego projektu uchwały do porządku obrad z tego powodu, że jego problematyka dotyczy personalnie członka Rady Miejskiej w Gryfinie. Ona musi znaleźć pewien consensus. W moim przekonaniu nie ma podstawy do wypowiedzenia obecnych warunków pracy i płacy, tak jak w moim przekonaniu nie powinno się w tej chwili naruszać stosunkowo niskich wynagrodzeń przed sięgnięciem po rezerwy, którymi dysponujemy, na samym końcu koszty ludzkie, a wcześniej wszystkie, które możemy zmniejszyć.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – panie Burmistrzu obiecał pan radnym po sesji budżetowej powołanie zespołów do spraw wypracowania zmian budżetowych, sposobu funkcjonowania Gminy Gryfino. Nie doszło do takiego spotkania, nie ma takich propozycji. Z tego co wiem, kwestie zmian funkcjonowania obiektów kulturalnych na wsi nie zostały przedyskutowane ze środowiskami miejscowymi. Radni nie omawiali sposobu funkcjonowania kultury nie tylko w mieście, ale również na wsi. Wydaje się, że jest to problem bardzo poważny, to często środowiska wiejskie funkcjonujące wokół znajdujących się tam centrów kulturalnych, integrują się i wykonują często fantastyczną pracę. Burzenie dotychczasowego dorobku poprzez w mojej ocenie nieprzemysłane decyzje,

nieprzedyskutowane z Radą i z lokalnymi środowiskami, jest rzeczą przedwczesną. Zaoszczędzone pieniądze, jeśli takie będą, będą nieistotne z punktu Gminy Gryfino.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat poinformował, że wycofuje z porządku obrad sesji projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody przez Radę Miejską w Gryfinie na wypowiedzenie warunków płacy i pracy Radnej Rady Miejskiej w Gryfinie przez pracodawcę.**

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji pkt. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2013 – DRUK Nr 9/XXXIII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem zmiany do porządku obrad sesji głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 12.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad sesji została przyjęta.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji pkt. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o. o w Gryfinie - DRUK Nr 11/XXXIII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem zmiany do porządku obrad sesji głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad sesji została przyjęta.

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji pkt. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – DRUK Nr 12/XXXIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad sesji została przyjęta.

Wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołeckiego stanowi **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji pkt. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołeckiego.



W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowana zmiana porządku obrad sesji została przyjęta.

#### **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. I Liceum Profilowanego w Gryfinie wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie - DRUK Nr 2/XXXIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. I Liceum Profilowanego w Gryfinie wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie - DRUK Nr 2/XXXIII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania za podjęciem uchwały na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013r. I Liceum Profilowanego w Gryfinie wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

Uchwała Nr XXXIII/281/13 stanowi **załącznik nr 18.**

#### **Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie - DRUK Nr 3/XXXIII**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

**Radny Marek Suchomski** - kiedy odbywała się dyskusja w sprawie uchwały intencyjnej dotyczącej zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4, radni uczestnicząc w spotkaniach byli zapewniani o podjęciu wszelkich kroków i staranności przy dochowaniu pewnych kwestii, które miały być zaspokojone i były warunkiem tego żebyśmy mogli w sposób spokojny i merytoryczny podjąć decyzję, czy decydujemy ostatecznie o likwidacji szkoły, czy też nie. Rozwiązanie dotyczące etatów nauczycielskich, które mamy przedstawione wyczerpuje oczekiwania, o których rozmawialiśmy, ale pozostają inne kwestie. W uchwałach „okołolikwidacyjnych” nie dostrzegłem środków, które pan Burmistrz chce przeznaczyć na adaptację tego przedszkola, tak samo w dokumencie, który stanowi o obwodach szkół. Widzę, że te dokumenty zakładają funkcjonowanie Przedszkola nr 4, jednak w dotychczasowej lokalizacji. Kwestia dzieci z Przedszkola nr 4 była dla mnie bardzo ważna i chciałbym uzyskać informację uzupełniającą, w jakim okresie dzieci z Przedszkola nr 4 będą przeniesione do nowego budynku. Nie chciałbym, aby była taka sytuacja, jaką mieliśmy przykładowo z obiektami po byłym sanatorium w Nowym Czarnowie. Wyprowadzimy z budynku szkołę, a później jako Rada zostaniemy postawieni przed faktem: „dajcie zgodę na kredyt to my wyremontujemy ten obiekt”. Ja już teraz chciałbym wiedzieć, z jakich środków, z której pozycji w budżecie pan Burmistrz ma zamiar sfinansować przystosowanie obiektu po Szkole Podstawowej nr 4 na przedszkole, jeśli zapadnie taka decyzja i skąd na to weźmie środki.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - ja również mam kilka pytań w tej sprawie. Jedno padło z ust radnego Marka Suchomskiego i będę uważnie przysłuchiwał się odpowiedzi skąd weźmiemy 600 tys. zł na adaptację i czy to musi być 600 tys. zł, czy jest to tylko kwota, którą państwo orientacyjnie zapisaliście w uchwale. Następne pytanie wiąże się z informacją o propozycjach zatrudnienia nauczycieli zatrudnionych obecnie w Szkole Podstawowej nr 4 w Gryfinie od roku szkolnego 2013/2014. Jestem bardzo wdzięczny za stworzenie tego zestawienia, byłem inicjatorem jego stworzenia, ale brakuje mi tej informacji, na której najbardziej mi zależało mianowicie, jaką część etatu lub być może pełne etaty obejmują wymienieni stanowiskami nauczyciele. W zestawieniu mamy wymienionych 18 nauczycieli, nie są to wszyscy, jak sądzę i nie ma tego, co jest odpowiedzią na pytanie, które stało się podstawą rozmowy, że nauczyciele zachowają zatrudnienie na tym samym poziomie w innych placówkach. Chciałbym zwrócić także uwagę, że do czasu powstania arkuszy szkolnych, tak naprawdę Rada będzie musiała zawierzyć organowi wykonawczemu, że tak się stanie. Pan Naczelnik bardzo celnie odpowiedział na ten argument i ja go przyjmuję, że oznaczałoby to de facto tworzenie dwóch arkuszy, które uwzględniałyby likwidację i takie, które nie uwzględniałyby i że szkoły, które są objęte całym procesem musiałyby przygotować się w ten sposób. Wreszcie chciałbym usłyszeć bardzo precyzyjnie o ostatecznych decyzjach dotyczących dwóch osób. Wczoraj wyjaśniliśmy sobie, że co do jednej tak, teraz jest pytanie co do drugiej. W zestawieniu jest wymieniony wicedyrektor. Chciałbym także zapytać o przyszłość zawodową dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Janusz Korżak** - postaram się odpowiedzieć na państwa pytania, jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. W momencie, kiedy państwo podjęli decyzję w pierwszej uchwale, przy tych wymogach formalnych wystąpiliśmy do kuratora o opinię dotyczącą likwidacji tej placówki. Ta opinia rzadko wydawana jest jako pozytywna, ale mamy pozytywną opinię kuratora, który przed wydaniem opinii dokonał lustracji wszystkich placówek objętych tą zmianą, dokonał analizy przesłanek formalnych i prawnych dotyczących likwidacji szkoły postanowił zaopiniować pozytywnie wnioski o zamiarze likwidacji Szkoły Podstawowej nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie. Wydaje mi się, że to jest też istotny element, który trzeba tutaj podnieść, że po zapoznaniu się z sytuacją, ze sprawami związanymi z procesem nauczania w tej szkole oraz z bazą wszystkich placówek, kurator uważa, że jest to rozwiązanie, które jest rozwiązaniem dobrym dla uczniów i dobrym dla Gminy. Jeśli chodzi o pytanie pana Nikitińskiego, w zestawieniu, które państwu przedstawiłem są podane pełne etaty. Jest to lista osób, które są zatrudnione w Szkole Podstawowej nr 4 na czas nieokreślony i dla wszystkich tych osób znaleźliśmy na terenie Gminy pełne etaty. Jedną wątpliwość, o której pan mówił została wczoraj wyjaśniona, dla nauczyciela w-f, uzgodniłem w placówce, której to dotyczy również pełen etat. Pozostaje jedna osoba z grona nauczycieli, zatrudniona na czas nieokreślony, która wiem, że była zainteresowana wzięciem odprawy, a nie podjęciem pracy. Jest jeszcze drugi nauczyciel, który nie zdeklarował się do tej pory, jeżeli chodzi o jego przyszłość zawodową, ale prawdopodobnie wypłacimy mu odprawę. Niezależnie od tego udało się również znaleźć część godzin dla osób, które były zatrudnione na czas określony. Arkusz organizacyjny będzie tworzony w momencie, kiedy państwo podejmą decyzję, bo szkoła musi wiedzieć czy ma się przygotować na przyście oddziałów, klas, uczniów i pracowników. Dopiero na podstawie podjętej decyzji będzie można sporządzić właściwy arkusz organizacyjny. Jeżeli chodzi o etat wicedyrektora, to wypowie się pan Burmistrz. W czerwcu powinna się wyjaśnić kwestia środków finansowych, które były wcześniej planowane z projektu unijnego na przedszkola w Gryfinie i w tej chwili czekamy, jak określi się strona niemiecka, ponieważ ustalili, że będzie to czerwiec. Mamy wstępną deklarację, że możliwe jest skorzystanie z tych środków i jest podana kwota 80 tys. euro. Gdyby udało się te środki przeznaczyć na tą jedną placówkę, one znacząco pozwoliłyby na wykonanie prac

remontowych. One dzisiaj określane są szacunkowo z tego względu, że kiedy zostanie podjęta uchwała w sprawie likwidacji, do placówki wejdzie projektant, który określi zakres prac potrzebnych do wykonania i przygotuje dokumentację, natomiast z zakończeniem roku szkolnego powinna być wyłoniona w drodze normalnej procedury, postępowania firma i wykonać ten remont. Chciałbym zauważyć, że w przypadku przeniesienia przedszkola do budynku po Szkole Podstawowej nr 4 to nie ma takiego niebezpieczeństwa, które dotyczyłoby szkoły, dlatego, że szkoła rozpoczyna pracę 1 września i nie można nic zrobić. W tym przypadku takiego zagrożenia nie ma, bo nawet gdyby zaistniała sytuacja, że nastąpi jakieś opóźnienie tygodniowe, dwutygodniowe, to przedszkole funkcjonuje normalnie i rozpoczyna działalność w swoim dotychczasowym miejscu, natomiast jego przeniesienie by się opóźniło.

**Radny Marek Suchomski** - prosiłbym o jednoznaczną odpowiedź, czy jesteście państwo organizacyjnie i finansowo przygotowani do tego żeby powiedzieć, że w roku 2013 przedszkole zostanie umieszczone w budynku po Szkole Podstawowej nr 4. Chcę tylko usłyszeć, kto taką deklarację złożył kto zapewnił nas o tym i żebym mógł później pytać, czego bym nie chciał, kiedy nie zostanie to ewentualnie dotrzymane, czemu w pewnym momencie radni byli bardzo mocno zapewniani, że jest to dobra koncepcja?

**Radny Tadeusz Figas** - projektant powinien być zorientowany, co w tym budynku jest potrzebne. Prosiłbym o taką konsultację.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Janusz Korżak** – to jest zaplanowane. Jeżeli chodzi o prace, które są do wykonania dla przedszkola, a więc adaptację pomieszczeń, należy wyburzyć ścianki działowe, które postawiono w momencie, kiedy zmieniano przeznaczenie budynku. Zasadniczym elementem w tym budynku jest wykonanie toalet dla dzieci, bo to jest inny przedział wiekowy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - Przedszkole nr 4 jest dopuszczone do użytku do końca 2013 roku, w związku z tym, do tego czasu musimy te przedszkole relokować, oczywiście przy wyborze projektanta, który będzie szacował koszty i proponował zmiany. Będziemy korzystać z takich projektantów, którzy projektowali przedszkola i znają się na wymogach dotyczących przedszkoli. Musimy również zdawać sobie sprawę, że w zakresie bezpieczeństwa odnośnie przedszkoli w najbliższej perspektywie nastąpiło dużo zmian, przepisów i ten budynek trzeba adaptować do nowych przepisów dotyczących bezpieczeństwa przeciwpożarowego w przedszkolu. Zdaję sobie również sprawę z tego, że po opracowaniu takiej koncepcji będzie znany, bardzo przybliżony koszt tego zadania. Wstępnie określamy go na 500-600 tys. zł. Chcę tylko odpowiedzieć panu radnemu, że przedszkole musi być zagospodarowane do końca 2013 roku. Dziękuję panu naczelnikowi oświaty, który wykonał tytaniczną pracę, bo to jest chyba ewenement na skalę województwa i kraju, że staraliśmy się zabezpieczyć pracę dla wszystkich nauczycieli przy likwidacji placówki. Jak to się odbywa zazwyczaj, państwo jesteście na pewno zorientowani. Pani dyrektor Bis po przedstawieniu jej wielu propozycji, ostatecznie będzie miała dwa zadania do wykonania. Będzie zatrudniona jako zastępca dyrektora w szkole Żabnicy oraz w związku z tym, że od 2014 roku wejdzie przepis o wejściu sześciolatków do szkół, będzie miała również wspólnie z dyrektorami szkoły w Radziszewie i w Żabnicy oraz wydziałem podjąć przygotowania, abyśmy mogli w 2014 roku podjąć decyzję o utworzeniu zespołu szkolno-przedszkolnego w miejscowości Radziszewo i w miejscowości Żabnica. Zmniejszenie kosztów w zakresie działalności tych obiektów to jest wprowadzenie grup przedszkolnych do tych obiektów. Likwidacja szkoły w Radziszewie wiązałaby się z tym, że duża część rodziców nie posłałaby dzieci do Żabnicy tylko dzieci zapisałaby do szkoły w Szczecinie-Kluczu, a my zostalibyśmy z problemem dotyczącym nauczycieli. Pani dyrektor Bis będzie zatrudniona od 1 września 2013 r. na stanowisku zastępcy dyrektora w szkole w Żabnicy. Na to wyraziła zgodę.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - czy dziś w budżecie Gminy Gryfino znajdują się pieniądze na przeprowadzenie prac niezbędnych do relokowania przedszkola do budynku po byłej Szkole Podstawowej nr 4, czy też potrzebne będą zmiany?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - będą potrzebne zmiany w budżecie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - czyli musimy mieć świadomość, że będziemy musieli znaleźć dodatkowe finanse?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - chyba wszyscy mamy tego świadomość.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - pan naczelnik powiedział, że rozpisujemy projekty, ubiegamy się o pieniądze, które mają stanowić pewną część zadania. To jest jakaś część, słyszę głosy, że przynajmniej część Rady nie da przyzwolenia na kolejne zobowiązania, w tym kredyty. Czy pan zamierza przeprowadzić jakąś zmianę a jeśli tak to skąd te pieniądze zamierza pan przeznaczyć?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - na tak szczegółowo postawione pytanie będę w stanie odpowiedzieć radnemu wtedy, kiedy poznam rzeczywisty koszt zadania. Liczę się z tym, że będą potrzebne zmiany w budżecie, bo nawet, jeśli te środki zostaną przyznane dla gminy w kwocie 80 tys. euro, czyli 320 tys. złotych to i tak zasada jest taka, że najpierw trzeba wykonać zadanie, a dopiero później następuje zwrot środków. Myślę, że wszyscy mamy taką świadomość. Jest to kolejne wyzwanie do realizacji. Znacznie obniżymy koszty na lata następne, to będzie zaprzestanie działalności jednej kuchni i nieponoszenie kosztów związanych z funkcjonowaniem jednego obiektu. Te zmiany nie przyniosą straty, a przyniosą znaczne oszczędności. Każdy mnie pyta, czy nauczyciele mają gwarancję, że dożywotnio będą pracowali w szkole. Odpowiadam, że takiej gwarancji nikomu nie dam, bo takiej gwarancji nie ma. Wszystko będzie zależało od ilości dzieci, jakie będą uczęszczały do szkół. Mam nadzieję, że dyrektorzy jednostek, którzy odpowiadają za działalność szkoły podstawowej w pierwszej kolejności zatrudniają tych nauczycieli, tych pracowników, którzy najbardziej prawidłowo realizują zadania szkolne.

**Radny Marek Suchomski** - od momentu, kiedy podjęliśmy uchwałę intencyjną do chwili obecnej upłynęła chwila czasu i nie chce mi się wierzyć, że nie wiecie państwo skąd wziąć te pieniądze. Wyszła inicjatywa, żeby zlikwidować szkołę i przenieść przedszkole. Wszyscy od początku zdawaliśmy sobie sprawę, że będzie to wiązało się z określonym nakładem finansowym i teraz pan Burmistrz mówi, że na tę chwilę nie jest w stanie powiedzieć skąd te pieniądze weźmie. Mówi się nam, że przy układzie optymistycznym połowę środków pozyskamy z funduszy europejskich. Ja widzę też takie ryzyko, że tych środków możemy nie pozyskać i że Gmina będzie musiała wyłożyć własne środki na całość zadania, bo nie wyobrażam sobie, że wyprowadzimy szkołę i nie wyremontujemy budynku. Czy to naprawdę przerasta nasze służby żeby po takim czasie podać kwotę? Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że za chwilę być może trzeba będzie podjąć decyzję, że z danego paragrafu trzeba ściągnąć środki i przenieść na remont tej szkoły lub co gorsza, trzeba zaciągnąć kredyt, bo nie ma skąd wziąć tych pieniędzy. Dlatego uważam, że to pytanie jest jak najbardziej potrzebne i jest na czasie.

**Radny Krzysztof Hładki** - otrzymaliśmy informację o propozycjach zatrudnienia nauczycieli, nie mamy natomiast absolutnie żadnej informacji odnośnie zatrudnienia pracowników administracji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - sto procent pracowników administracji i obsługi znalazło miejsce pracy w innych jednostkach.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - prosiłem pana naczelnika o informację odnośnie nauczycieli, ponieważ moją prośbę poprzedziła deklaracja, że wszyscy pracownicy obsługi znajdują pracę w innych placówkach z wyłączeniem jednej osoby, która nie zamierza podejmować pracy. W związku z tym, że chciałem mieć pełny obraz grupy, która nie była w pełni zaspokojona, zostało to zawężone tylko do tej listy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Burmistrzu, oczywiście projekt złożony przez pana i wniosek jest uzasadniony. Wydaje mi się, że skoro jeden obiekt zostanie zlikwidowany, to w trakcie tego roku zostaną wygospodarowane środki, które będą mogły być przeznaczone na tą inwestycję. Panie Burmistrzu, ponieważ oceniamy, że w Gminie Gryfino jest rozrost administracyjny, chciałbym zapytać ilu uczniów jest w szkole w Żabnicy? Stu. Ilu nauczycieli jest w tej szkole? Złożył pan informację, że będzie powołany nowy wicedyrektor szkoły w Żabnicy. Chciałbym wiedzieć ilu uczniów przypada tam na jednego nauczyciela, żebym wiedział czy reforma, którą pan wprowadza zadawala mnie pod każdym względem.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz** - w Szkole Podstawowej w Żabnicy jest po jednym oddziale z każdego rocznika i klasa zerowa natomiast, co do liczby etatów możemy podać dane z zeszłego roku. Jest tam zatrudnionych pięciu nauczycieli dyplomowanych, dwóch mianowanych, trzech kontraktowych, czyli razem jest to dziesięć osób.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu czy panią dyrektor Bis nie można byłoby inaczej wykorzystać, a nie wprowadzać do tak małej szkoły kolejnego pracownika? Ja oczywiście cenię tą szkołę, ale wydaje mi się, że jest to „rzeźbione”, ale nie pod potrzeby tamtej szkoły.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - panie Przewodniczący, ja pana popieram, ale powiedziałem wyraźnie, że pani dyrektor otrzyma etat, bo jest bardzo wartościowym pracownikiem i będzie miała zabezpieczone miejsce pracy jako zastępca dyrektora, jednocześnie mając na uwadze, że nie będzie obciążona pracą będzie współpracowała z wydziałem nad przygotowaniem grup przedszkolno-szkolnych w szkołach w Radziszewie i w Żabnicy. Szkoda stracić dobrego dyrektora, jeżeli za rok mogą się pojawić inne propozycje pracy dla pani dyrektor. Na dzisiaj pani dyrektor jest przewidziana do zatrudnienia w szkole w Żabnicy. Zgadzam się z pana argumentacją.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - są dwie płaszczyzny tej sprawy. Pierwsza to, o której przed chwilą dyskutowaliśmy. Druga, o której na komisjach rozmawialiśmy dosyć precyzyjnie a której tu nie podaliśmy. Zwrócę tylko uwagę na fakt, że mieliśmy pewne problemy z powiadomieniem wszystkich rodziców. Odnoszę wrażenie, że były to problemy niekoniecznie przez gminę zawinione, natomiast odnotowujemy to i zdajemy sobie sprawę, że ewentualne konsekwencje mogą być z tym związane. Nieważne jest moje osobiste głosowanie w tej sprawie, ponieważ mam różne powody żeby zagłosować tak jak zagłosuję, natomiast w tej konkretnej sprawie pańska administracja zachowała się właściwie. Przygotowała się merytorycznie, odpowiadała merytorycznie, była przygotowana na pytania radnych, była aktywna i wykonała ciężką pracę. Jak oceniam cały proces osobiście, to za chwilę wyświetli się na tablicy. Nawet, jeśli mamy różne spojrzenia na sprawę, tak wyobrażam sobie prowadzenie spraw samorządowych- w pełnej otwartości, z pełnym zaangażowaniem i słuchaniem racji. Podzielim pogląd radnego Suchomskiego, wraz z tą uchwałą radni powinni otrzymać projekt uchwały o zmianach w budżecie dotyczących finansowania przystosowania Szkoły Podstawowej nr 4 na przedszkole, ponieważ w przeciwnym wypadku będzie wobec niego stosowana taktyka stosowana tu od lat- skoro podjęliście państwo decyzję o likwidacji szkoły, to dobrze wiecie, że trzeba będzie wydać 500-600 tys. zł. Czy stało coś na przeszkodzie, aby przygotować taki montaż finansowy? W moim przekonaniu takiej przeszkody nie było.

**Radna Ewa De La Torre** - gwoli zapisu historycznego, prosiłabym odnotować w protokole z dzisiejszej sesji, że pan Burmistrz, mam nadzieję, w autoryzowanym wywiadzie dla jednego z portali 7 marca 2013 roku powiedział: „nie mają racji bytu ze względu na prognozy demograficzne małe szkoły a Gminy nie stać na utrzymywanie klas, gdzie będzie po 10 do 12

uczniów”. Dzisiaj 25 kwietnia 2013 r. pan Burmistrz powiedział, że szkoła w Żabnicy i w Radziszewie zostaje.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - prosiłbym o zacytowanie całej wypowiedzi, bo również wtedy mówiłem, że małe szkoły nie mają racji bytu, ale szkoła w Żabnicy i w Radziszewie pozostanie z uwagi, że jest tam przewidywane utworzenie zespołu przedszkolno-szkolnego.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Janusz Korżak** - państwo słusznie zauważacie, że pojawia się kwestia pieniędzy. Chciałbym powiedzieć, że mamy zagwarantowane 1,5 mln zł i są już podpisane umowy na tzw. projekt przedszkolny. Chcemy jeszcze wykorzystać pieniądze, które są zapisane w tym projekcie, na to, aby przeznaczyć je na oddziały przedszkolne, które powstaną w tym budynku. Musimy sprawdzić możliwość stworzenia grupy w ramach projektu w tym budynku, żeby można było wykorzystać te środki. Te 1,5 miliona złotych jest na cały projekt, natomiast w tym, jednym z elementów są środki na adaptację pomieszczeń pod te grupy. Chcemy to połączyć. Mam informację dla pana Przewodniczącego, przy organizacji pracy szkoły w Żabnicy ta ilość nauczycieli jest minimalną ilością, która zapewnia organizację procesu w tej szkole, tam nie ma przerostu administracyjnego.

**Radny Tadeusz Figas** - czy dzisiaj pan naczelnik jest w stanie powiedzieć, ile szacunkowo na dzień dzisiejszy dzieci nie otrzyma miejsca w przedszkolach?

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Janusz Korżak** - w dniu dzisiejszym po naborze, który odbył się 23 kwietnia br. jest to 120-130 dzieci. Mamy pewną możliwość, która wynika chociażby z projektu, o którym wspominałem, ale to trzeba jeszcze doprecyzować. Wyjaśni tą sytuację również podjęcie dzisiaj przez państwa decyzji w sprawie tej uchwały. Rozmawiałem również z panem, który otwiera w naszej gminie niepubliczne przedszkole. Przygotowuje się on do przyjęcia z początkiem roku szkolnego około 90 dzieci. Tak naprawdę problem przedszkolny w gminie byłby rozwiązany.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie podjęcia uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie - DRUK Nr 3/XXXIII.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie podjęcia uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

Uchwała Nr XXXIII/282/13 stanowi **załącznik nr 20.**

#### **Ad. VIII Informacja na temat kwot wydatkowanych na rzecz Kancelarii Prawnej Witolda Modzelewskiego w zakresie obsługi sporu z PGE.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat odczytał informację kosztów obsługi prawnej w latach 2007-2013 dotyczącej postępowań podatkowych wobec Polskiej Grupy Energetycznej Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA w Belchatowie prowadzonej przez Kancelarię Prawną Witolda Modzelewskiego - **załącznik nr 21.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - są to koszty za całą obsługę, za wszystkie lata. Kiedy rozpoczynaliśmy spór podatkowy nie było tyle aktów prawnych, ile ukazało się przez ten czas, które zostały umocowane przez Trybunał Konstytucyjny. W chwili obecnej wyrok Trybunału Konstytucyjnego rozwiązał jedną sprawę, że od części budowlanych obojętnie czy są w budynku czy poza budynkiem obiekt podlega definicji jako obiekt budowlany. Jutro w PGE jest ostatnia wizja lokalna, według ekspertyz biegłych, elementy pod turbogeneratory

i konstrukcje kotłów są budowlami. W przypadku takiego podatkowania, wysokość podatku wynosi około 5 milionów w skali roku. 1,5 miliona zł wydaliśmy na obsługę prawną, a jeden rok to kwota około 5 milionów złotych. Czuję wielką presję na własnej osobie i tą sprawę doprowadzę do końca, bo wiem, że za tą sprawę rozliczą mnie w pierwszej kolejności mieszkańcy przy wyborach. Ta sprawa powinna do końca tej kadencji wyjaśniona i prosiłbym o cierpliwość i spokój. Szanowni państwo, tak surowo oceniacie Burmistrza natomiast z wielką wyrozumiałością podchodzicie, jak byście nie zauważali jak PGE, co innego mówiła odnośnie elektrowni Dolna Odra, a co innego jest realizowane. Ja chcę po prostu, żeby każdy podmiot, który jest na naszym terenie płacił podatek zgodnie z obowiązującym prawem. Sprawa jest trudna, prosiłbym jeszcze o chwilę rozważań i spokoju. Macie państwo podane koszty i je rozważcie.

Radny Krzysztof Hładki odczytał pismo Burmistrza w sprawie kosztów obsługi prawnej w latach 2007-2013 dotyczących postępowań podatkowych wobec Polskiej Grupy Energetycznej Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA w Bełchatowie prowadzonych przez Kancelarię Prawną Witolda Modzelewskiego.

**Radny Krzysztof Hładki** – sumując to kwota około 725.000 zł. Przeczytam oficjalne pismo Burmistrza Gminy Gryfino z października 2010 roku jako odpowiedź na interpelację jednego z radnych: „w odpowiedzi na zgłoszoną interpelację uprzejmie informuję, iż w związku z postępowaniami podatkowymi i egzekucyjnymi prowadzonymi z PGE ZEDO w Nowym Czarnowie w latach 2007-2010 poniesione zostały następujące wydatki: koszty egzekucyjne-425.000 zł, koszty wykonania opinii biegłych oraz koszty opinii prawnych w w/w okresie wynosiły 56.810 zł, koszty obsługi prawnej ukształtowały się na poziomie 614.502,50 zł. Daje to łącznie 1.096.312,50 złotych.” Dzisiaj pan mówi, że koszty w latach 2007-2010 wynosiły 725.000 zł. Skąd ta rozbieżność? Gdzie się podziało 300.000 złotych?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - ta różnica wzięła się stąd, że pytanie było precyzyjne- jakie ponieśliśmy koszty związane z obsługą kancelarii prawnej pana Modzelewskiego i podaję kwoty które są związane z obsługą przez kancelarię pana Modzelewskiego. Proszę do tej kwoty dodać 300.000 złotych, która była związana z Urzędem Skarbowym.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - wymienione kwoty składają się na 1.567.794 zł. Czy to jest kwota netto czy brutto?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – brutto.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - mój wniosek zmierzał do określenia, jakie były kwoty wydatkowane na rzecz kancelarii pana Modzelewskiego, ale on się nie zamyka. Było pytanie czy zwróciliśmy się do innych kancelarii prawnych, czy dysponujemy takimi ofertami i w jakim trybie ta kancelaria została wybrana?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn-** panie Burmistrzu jest to bardzo istotne pytanie, mamy wiele renomowanych kancelarii na terenie województwa zachodniopomorskiego podatkowych, prawnych i innych. Chcielibyśmy poznać, jakie oferty, jakie zapytania ofertowe wysłał pan do różnego rodzaju podmiotów. Chciałabym zapytać, jakie złożył pan oferty, jak doszło do wyboru tej „niedrogiej” kancelarii. Proszę przedstawić ile zapytań wysłał pan do różnych kancelarii z ofertą złożenia dla Gminy Gryfino propozycji obsługi postępowań podatkowych i innych zważywszy, że w Gminie z tego, co wiemy pracują dwie renomowane kancelarie, które również specjalizują się w prawie podatkowym. Skarga PGE w postępowaniu przed sądem administracyjnym będzie teraz przez jedną z tych renomowanych kancelarii prawnych prowadzona. Chcielibyśmy poznać okoliczności wyboru tej kancelarii. Mnie jako pracownika, adwokata i człowieka, który w dużym zakładzie kierował działaniem prawnym i zna honoraria kancelarii prawnych nie tylko w zachodniopomorskim, ale również warszawskich i innych to honorarium „powala na kolana”.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - to będzie w zasadzie ostatnia wypowiedź w tej sprawie, nie zamierzam prowadzić żadnej dyskusji, ale chce panu zakomunikować Panie Burmistrzu, że proszę pana żebyśmy zaczęli rozmawiać ze sobą o tych sprawach uczciwie. Wiemy o tym obaj doskonale, że ostatnia przegrana sprawa przez SKO i odmowa wniesienia do WSA poprzez prokuraturę tej sprawy kończy tak naprawdę procedurę. Jeśli pan znajdzie jakąś nową procedurę to dobrze, tylko w tej chwili wydał pan 1,5 mln zł, naliczono nam koszty związane z urzędem skarbowym i jego egzekucją, wiemy o tym, że toczy się postępowanie, które prawdopodobnie skończy się dla gminy niepowodzeniem i będzie kosztowało, kolejnie 3 mln złotych. Czy nie czas na refleksję i powiedzenie sobie – popełniłem błędy, czas się z tych błędów wycofać? Co więcej, jest jeszcze jedna przesłanka do tego żeby tak twierdzić, to jest przykład opolski. My idziemy niejako krok za nimi, a popełniamy dokładnie te same błędy. Ucz się na cudzych błędach- mówi przysłowie, a nie nauczyliśmy się. Na koniec uwaga czysto osobista. To nieprawda, że traktujemy równie twardo pana, bo równie twardo traktujemy drugą stronę. Zachęcam pana do tego żeby zastanowił się pan nad tym, czy przyczyna, której pan szuka w innych, nie leży w panu. Jeśli pan dojdzie do takiego wniosku choć będzie to przykre przełknięcie porażki, ale być może sytuację uzdrowi, w przeciwnym wypadku będzie nas pan zachęcał żebyśmy dalej brnęli w ten spór, dalej szukali rozwiązań, których nie znajdziemy. Taka jest moja ocena.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – panie Burmistrzu w tej sprawie naprawdę jest wielkie zaniepokojenie mieszkańców Gryfina. Radni, mieszkańcy, dziennikarze z obu gazet zastanawiają się nad tym, jakie były przyczyny wyboru tak drogiej oferty. Żeby poznać przyczyny wyboru tak drogiej oferty, musimy dowiedzieć się od pana, ile kancelarii w Polsce pan o to zapytał, jakie kwoty zaproponowały panu inne kancelarie i wtedy poznamy schemat pańskiego rozumowania. Panie Burmistrzu pojawiają się takie dyskusje, że półtora miliona złotych, a po odjęciu 19% podatku dochodowego zostaje milion dwieście złotych, to olbrzymie pieniądze, można wyobrazić sobie, co z tymi pieniędzmi można zrobić, jak można różnym ludziom podziękować. Panie Burmistrzu tworzenie takich wrażeń u ludzi, że nie tylko sprawy związane z wymiarem podatku, ale jakieś być może inne wchodzi w rachubę, źle rzutuje na Radę Miejską w Gryfinie. Ludzie mówią, że pan im mówi, że to radni uchwalili, radni tak zrobili, to radni podjęli taką decyzję. Ja nie chcę żeby tak było, ja stanowczo protestuję przeznaczaniu ponad półtora miliona złotych na obsługę prawną w sytuacji, gdy ponosi pan koszty tej obsługi w gminie. Chcę poznać, jakie inne oferty wpłynęły do pana i proszę pana o to, żeby pan nam te oferty pokazał, bo ja niedługo będę głosował nad kwestią absolutorium i innymi rzeczami. Jeśli pan wybrał tą ofertę tylko dla tego, że ta kancelaria jest popularna w Polsce, właściciel był Ministrem Finansów, napisał ustawę o vat i tylko z tego powodu wybrał pan tę kancelarię, to nie szanuje pan pieniędzy publicznych. Panie Burmistrzu, co z ofertami, co z odpowiedziami renomowanych kancelarii na oferty, ile tych ofert było? Poprosiłbym o informację, chciałbym nie tylko jako radny, ale również jako adwokat dowiedzieć się, jakie są w Polsce stawki za takie usługi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - kancelaria Modzelewskiego została wybrana w trybie zamówień z wolnej ręki, gdyż jest to usługa wysokospecjalistyczna i prawo o zamówieniach publicznych przewiduje taki tryb wyłaniania kancelarii prawniczych. Przy wyborze kancelarii prawniczej kierowaliśmy się tym, że kancelaria Modzelewskiego prowadziła już sprawę wcześniej rozpoczętą w Opolu, a jednocześnie według naszego rozeznania, naszej opinii w porównaniu do stawek kancelarii o takiej renomie, mogłaby być równoważnym partnerem dla kancelarii Deloitte. Stawka kancelarii wynosi 300 zł za godzinę pracy. Rozliczenie opiera się na ilości przepracowanych godzin w danym miesiącu pomnożonej przez stawkę godzinową. Zostały sprawdzone stawki godzinowe innych kancelarii o podobnych kwalifikacjach, jak kancelaria Deloitte.



**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - panie Burmistrzu, w jaki sposób sprawdzał pan te stawki? Czy pytał pan pisemnie inne kancelarie, czy znalazł pan te informacje na stronach internetowych? W jaki sposób te stawki były ustalane przez pana Burmistrza i pana służby?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - na stronach internetowych są podane stawki kancelarii prawnych, mamy również usługi, które świadczyła np. kancelaria Ernst & Young. Podane są tam również stawki i są dużo wyższe.

**Radny Krzysztof Hładki** – przypomnę, na ostatniej sesji pan Nikitiński, pan Sawaryn i ja prosiliśmy o podanie także kosztów egzekucyjnych związanych z postępowaniami podatkowymi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - te informacje państwo macie.

**Radny Krzysztof Hładki** – nie, dostaliśmy dotyczące kosztów obsługi prawnej.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - nie uległy zmianie te, które podałem w ostatniej informacji.

**Radny Krzysztof Hładki** - przecież mam tą odpowiedź, postępowanie podatkowe, egzekucyjne. Nic pan Burmistrz nie napisał odnośnie kosztów egzekucyjnych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - bo nic nie zmieniło się od ostatniej informacji, której udzieliłem państwu.

**Radny Krzysztof Hładki** - zacznijmy od tego, że w ogóle nie ma informacji, ile zapłaciliśmy do urzędu skarbowego. Wiadomo, że toczą się sądzie sprawy za rok 2006 i 2007 i radni nie mają żadnej informacji, w jakiej wysokości koszty szykują się dla nas. Proszę o odpowiedź na piśmie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, powiedział pan, że stawka godzinowa wynosi 300 zł, podawał nam pan, że wniosek do prokuratury o wniesienie odwołania od decyzji kolegium samorządowego kosztował 90.000 zł, Prosiłbym żeby mi przekazano ten wniosek i chciałbym zapytać czy w związku z tym wnioskiem ta kancelaria przepracowała 300 godzin, bo jak umiem liczyć to sporządzenie wniosku do prokuratury pochłonęło 300 godzin pracy. Proszę o przedstawienie mi takiego rozliczenia, bo bardzo mnie to pod każdym względem interesuje.

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2013 – DRUK Nr 9/XXXIII**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2013.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2013 została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Uchwała Nr XXXIII/283/13 stanowi **załącznik nr 23.**

#### **Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie - DRUK Nr 11/XXXIII**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.  
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie została podjęta.  
Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 24.  
Uchwała Nr XXXIII/284/13 stanowi załącznik nr 25.

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok - DRUK Nr 12/XXXIII**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok.  
Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.  
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok została podjęta.  
Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 26.  
Uchwała Nr XXXIII/285/13 stanowi załącznik nr 27.

#### **Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołeckiego – DRUK Nr 10/XXXIII**

**Zastępca Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Grzegorz Jastrowicz** – w poprzedniej uchwale chcieliśmy uporządkować plan finansowy gminy i zaokrąglić wysokość środków funduszu sołeckiego do pełnych złotych, natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa stoi na stanowisku, że wysokość środków na dane sołectwo musi być konkretną kwotą wynikająca z algorytmu z ustawy o funduszu sołeckim. Przyjmujemy argumentację RIO, wykreślamy ten paragraf, to nic nie zmienia, poza tym, że prawdopodobnie w projekcie budżetu na 2014 rok znajdą się grosze, które są konsekwencją tego wyliczenia.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołeckiego.  
Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.  
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołeckiego została podjęta.  
Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 28.  
Uchwała Nr XXXIII/286/13 stanowi załącznik nr 29.

#### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino – DRUK Nr 4/XXXIII**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia sieci przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Uchwała Nr XXXIII/287/13 stanowi **załącznik nr 31.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino – DRUK Nr 5/XXXIII**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Uchwała Nr XXXIII/288/13 stanowi **załącznik nr 33.**

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino – DRUK Nr 6/XXXIII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr XXXIII/289/13 stanowi **załącznik nr 35.**

**Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – DRUK Nr 7/XXXIII**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 10.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem w/w projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

Uchwała Nr XXXIII/290/13 stanowi **załącznik nr 37.**

**Ad. XVII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady**

Informacja stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

**Ad. XVIII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

**Radna Ewa De La Torre**

**669/XXXIII/13** – ponawiam swoją interpelację dotyczącą prezentacji wizualizacji zagospodarowania nabrzeża. Chciałabym wiedzieć, jak ono będzie wyglądać w momencie, kiedy inwestycja zostanie w całości ukończona, po prawej i po lewej stronie mostu. Chciałabym zobaczyć miejsce usytuowania projektowanej, a jeszcze niewybudowanej tawerny i dowiedzieć się, jak wygląda sieć ponad 3 kilometrów ciągów jezdnych i pieszych na tym obszarze. Jeżeli nie otrzymamy tej wizualizacji, albo pan Burmistrz będzie miał kłopot z jej przedstawieniem, ja przedstawię wizualizację, którą sprowadziłam z Niemiec.

**Radny Zenon Trzepacz**

**670/XXXIII/13** – próbowałem we własnym zakresie rozwiązać problem dotyczący ul. Słonecznej w Łubnicy. Droga wymaga naprawy, nie da się tą drogą jeździć. Mieszkańcy proszą, aby zająć się tą sprawą.

**Radny Eugeniusz Kuduk**

**671/XXXIII/13** – w imieniu Rady Sołeckiej Steklinka prosiłbym o informacje, jaki był koszt naprawy drogi w Steklunku. Proszę o odpowiedź na piśmie.

**Radny Tomasz Namieciński**

**672/XXXIII/13** – nie otrzymałem odpowiedzi na interpelacje złożone na ostatniej sesji, chociaż minął 30-dniowy termin, a więc po raz kolejny interpeluję w sprawie polepszenia stanu dróg. Pierwsza moja interpelacja była zgłoszona 28 stycznia 2013 r., otrzymałem odpowiedź podpisaną przez Zastępcę Burmistrza Macieja Szabałkina. Cyt. „*Odnosnie placu przy boisku sportowym w m. Gardno, pragnę wyjaśnić, że w roku 2012 dokonywaliśmy przeglądu stanu tej drogi, jednakże stan jej nie zagrażał bezpieczeństwu kierowców.*”

*W roku bieżącym po okresie zimowym, przy udziale Pana i sołtysa m. Gardno, dokonamy przeglądu i podejmiemy wówczas odpowiednie kroki.”* Od tamtej pory minęły trzy miesiące, nikt się z nami nie umawiał, nie dokonaliśmy przeglądu tej drogi i gmina nie podjęła żadnych kroków w tej kwestii, a to jest plac, którym codziennie zawracają autobusy, które dowożą dzieci do Zespołu Szkół w Gardnie. Bardzo proszę o wyznaczenie tego spotkania i dokonanie przeglądu drogi w obecności mojej i sołtysa Gardna.

**673/XXXIII/13** – na ul. Niepodległości w Gardnie, przy garażach osuwa się płyta drogowa. Z relacji, którą przekazali mi mieszkańcy Gardna wiem, że ciężki samochód PUK-u odbierający odpady uszkodził tą płytę. Zgłaszałem ten problem do straży miejskiej, zgłaszałem go również do PUK-u i każdy chce ten problem pominąć. W chwili obecnej ta płyta wisi, najprawdopodobniej spadnie na prywatne garaże, nie chciałbym, aby komuś przytrafiło się nieszczęście. Sprawa jest prosta, wystarczy ta płytę drogową podnieść, podsypać pod nią trochę gruzu i położyć na swoim miejscu. Jest to sprawa pilna, proszę o interwencję w tej sprawie.

**674/XXXIII/13** - wspólnie z sołtysem Gardna złożyliśmy interpelację i propozycję dotyczącą świetlicy w Gardnie. Zaproponowaliśmy, aby rozważyć możliwość utworzenia świetlicy w Zespole Szkół w Gardnie. Na poprzedniej sesji otrzymałem odpowiedź, że musimy ustalić termin spotkania. Minął miesiąc czasu, to spotkanie nie doszło do skutku. Nie wiem, czy nie jest to gra na czas. Na początku była koncepcja, przez trzy lata rozmawialiśmy, że nie ma zgody stron. Teraz jest zgoda stron, proszę żeby pan wyznaczył spotkanie w określonym terminie, tylko żeby nie było ono za pół roku. Ja, Rada Sołecka, Sołtys Gardna dysponujemy wolnym czasem, jesteśmy do pana dyspozycji, tylko niech pan powie, kiedy.

#### **Radny Ryszard Radawiec**

**675/XXXIII/13** – mieszkańcy ul. Łużyckiej w Wełtyniu proszą o przedłużenie oświetlenia na tej drodze. Ostatni dom został wybudowany dziesięć lat temu i nie ma za nim oświetlenia. Wystarczy postawić tam jeden słup.

**676/XXXIII/13** – mieszkańcy ul. Zacisznej w Wełtyniu chcą wpisania do budżetu Gminy Gryfino na rok 2014 remontu tej ulicy. Droga ta ma długość ok. 200 metrów.

**677/XXXIII/13** – mieszkańcy ul. Gryfińskiej 2 w Wełtyniu otrzymali podwyżkę czynszu lokalu mieszkalnego z 1 zł/m<sup>2</sup> do 3 zł/m<sup>2</sup>. Mieszkańcy nie mają szamba, nie podnosi im się warunków zamieszkania, rozumiałby, gdyby podwyżka wynosiła do 1,50 zł/m<sup>2</sup>, a nie 3 zł/m<sup>2</sup>.

#### **Radny Jerzy Piasecki**

**678/XXXIII/13** – w imieniu mieszkańców miejscowości Dębce chciałbym prosić o naprawę drogi gminnej. Jednocześnie proszę o naprawę ul. Polnej w Żabnicy i ulic: Wodnej, Rybackiej i Łącznej w Gryfinie

#### **Radny Krzysztof Hładki**

**679/XXXIII/13** – proszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie w sprawie kosztów egzekucyjnych, kosztów wykonania opinii biegłych z aktualnych spraw i przyszłych spraw sądowych związanych z zaległymi podatkami od ZEDO, aktualnie PGE.

#### **Radna Jolanta Witowska**

**680/XXXIII/13** – w związku z faktem wyprowadzenia stowarzyszeń z budynku przy ul. 1 Maja 10 oraz notorycznym brakiem miejsc parkingowych w tej okolicy mieszkańcy pytają, słysząc obiegową opinię, że prawdopodobnie teren będzie przeznaczony pod miejsca parkingowe, czy faktycznie ten plac ma być zagospodarowany na miejsca parkingowe? Jeżeli tak, kiedy to się stanie?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn**

**681/XXXIII/13** – Panie Burmistrzu, od wielu miesięcy, może nawet lat, przedmiotem bulwersującym radnych jest dozór boiska sportowego w Gardnie przez firmę ochroniarską za kilka tysięcy złotych miesięcznie. Chciałbym otrzymać odpowiedź na piśmie, ile obiektów dozorowanych jest na terenie Gminy Gryfino przez tą firmę i jakie miesięczne koszty za poszczególne obiekty opłaca Gmina Gryfino? Czy inne firmy ochroniarskie są wynajmowane przez Gminę Gryfino do ochrony innych obiektów? W jaki sposób nastąpił wybór firmy ochroniarskiej, czy było to zamówienie publiczne, czy był przetarg, czy zapytanie ofertowe?

**682/XXXIII/13** – mijają już blisko cztery lata od podjęcia przez Radę Miejską w Gryfinie na pana wniosek uchwały dot. porozumienia Gminy Gryfino z Powiatem Gryfińskim w sprawie wyremontowania chodników przy ul. Mickiewicza w Gryfinie. Stan tych chodników jest katastrofalny, mieszka tam wielu emerytów, często inwalidów, matki jeżdżą wózkami i mają utrudniony przejazd. Kiedy zostanie zrealizowana uchwała Rady Miejskiej w tym zakresie?

**683/XXXIII/13** – w trakcie dyskusji na temat remontu ul. Mickiewicza na jednej z sesji oświadczył pan, że fatalny jest stan chodników przy ul. Okrężnej. Ta ulica jest już drogą gminną, powiedział pan, że remont chodników musi być wykonany w trybie pilnym. W związku z powyższym chciałem pana zapytać, jak ten pilny tryb będzie realizowany i kiedy chodniki przy ul. Okrężnej zostaną wyremontowane?

**684/XXXIII/13** – wielu radnych interpelowało w sprawie studzienek przy ul. Jana Pawła II. Te studzienki z każdym dniem zaczynają coraz bardziej się obniżać i coraz bardziej ruszać. Wiem, że radny Nikitiński dostał odpowiedź na swoją interpelację, że będzie wykonywany przegląd gwarancyjny i będą te studzienki remontowane. Chciałbym wskazać również, że w mojej ocenie asfalt zaczyna się kruszyć i rozjeżdżać. Chciałbym otrzymać informację, czy asfalt na tamtej ulicy jest również objęty przeglądem gwarancyjnym i czy w tym zakresie Pan Burmistrz będzie podejmował kroki do wyegzekwowania uprawnień Gminy Gryfino do otrzymania produktu, który będzie odpowiadał wydanym pieniądzom? Kiedyś podobne interpelacje były składane w sprawie ul. Przemysłowej i faktycznie te wyrwy, które powstały w tej ulicy świadczą o tym, że najprawdopodobniej asfalt nie miał odpowiedniej grubości.

**685/XXXIII/13** – corocznie po okresie zimowym na ulicy łączącej skrzyżowanie pomiędzy Pniewem, a przejazdem kolejowym do elektrowni Dolna Odra występują olbrzymie wyrwy grożące urwaniem koła samochodu. Czy jest opracowana procedura, która w sposób natychmiastowy usuwałaby takie wyrwy? Poruszam się tamtędy, co kilka dni i widzę, że liczba dziur w drodze się nie zmniejsza, tylko zwiększa i że nie ma podejmowanych żadnych działań związanych z zabezpieczeniem tej drogi.

**686/XXXIII/13** – Panie Burmistrzu, na terenie Gminy Gryfino występuje permanentny brak parkingów. Przy gryfińskim liceum wybudowane w latach 70-tych boisko

asfaltowe praktycznie uniemożliwia młodzieży bezpieczne poruszanie się po nim, uprawianie tam sportu jest niemożliwe. Czy Pan Burmistrz mógłby rozważyć, czy polecić Dyrektorowi wynajęcie tego miejsca na parking miejski? Młodzież gra w piłkę na boisku trawiastym, niżej, bo na boisku asfaltowym jest to niebezpieczne. W centrum miasta brakuje parkingów, może sensowne byłoby porozumieć się z kimś i zrobić w tym miejscu parking miejski, można również rozważyć wykonanie parkingu na terenie dawnego ogródka botanicznego przy liceum, który również jest niewykorzystany. Każde miejsce parkingowe w centrum miasta jest potrzebne.

#### **Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński**

**687/XXXIII/13** – chciałbym odnieść się do odpowiedzi na interpelację, jaką otrzymałem, a interpelacja dotyczyła pomiarów nośności drogi gminnej w Sobiemyślu. Odpisujecie państwo, że wielokrotnie wyjaśnialiście tą sprawę, nam nie chodzi o wyjaśnianie, tylko o zlecenie firmie, która zajmuje się pomiarem nośności dróg tego pomiaru i jeżeli te badania pokażą, że trzeba ustawić odpowiednie oznakowanie, to należałoby je postawić. Myślę, że nie jest to duży koszt, a unikniemy dalszej degradacji nawierzchni drogi.

#### **Radna Elżbieta Kasprzyk**

**688/XXXIII/13** – Panie Burmistrzu, zapoznałam się z informacją, jaką nam pan przedstawił w zakresie realizacji zadań w okresie międzysesyjnym. W zakresie planowania przestrzennego informuje pan, że zlecił opracowanie koncepcji architektonicznej przebudowy i zmiany sposobu użytkowania budynku Szkoły Podstawowej Nr 4 przy ul. Kościuszki 17 w Gryfinie na przedszkole. Jestem trochę zdumiona. Rozumiem, gdyby to było zlecenie kosztorysu. Jakie można mieć koncepcje, skoro pan Naczelnik Wydziału jasno mówi, co należy zrobić, aby dostosować szkołę na przedszkole, że trzeba wyburzyć dwie ścianki, trzeba zmienić toalety i zamontować windę. Jaką koncepcję pan zlecił? Proszę o przedstawienie informacji, ile ta koncepcja będzie kosztowała.

**689/XXXIII/13** – ponawiam swoją interpelację, dotyczącą informacji na temat kosztów budowy kanalizacji Pniewo-Żórawki. Radni otrzymali informację, że będzie to koszt ogółem w granicach 15 mln zł. Po otrzymaniu dokumentów przygotowanych przez panią pełnomocnik i zapoznaniu się z nimi okazało się, że kosztorys robót budowlanych ma wynosić 24 mln zł. Po uzyskaniu takiej informacji poprosiłam o przedstawienie informacji, z czego to wynika, o przedstawienie kosztorysu różnicowego. W odpowiedzi była informacja, że wzrasta zakres robót o jakieś prace na ul. Łużyckiej i że jest to koszt ponad 18 mln zł. W związku z tym ponownie proszę o wyjaśnienie, skąd się wzięła kwota 24 mln zł w dokumentach pani pełnomocnik, Rajkowskiej i skąd się wzięła kwota 18 mln zł? Proszę o kosztorys różnicowy podanych kwot.

#### **Radna Ewa De La Torre**

**690/XXXIII/13** – proszę o uściślenie odpowiedzi na moją interpelację w sprawie budynku PKP. Uzyskałam już kilkakrotnie odpowiedź, natomiast nie uzyskałam odpowiedzi w kwestii, kto w okresie od stycznia do marca 2013 r. płacił za pustostan, zanim jeszcze zostały zasiedlone organizacje pozarządowe. Czy Gmina ponosiła jakieś koszty związane z realizacją porozumienia z PKP? Czy w okresie, kiedy te pomieszczenia stały puste Gmina ponosiła jakiegokolwiek opłaty z tytułu czynszu lub wykorzystania tych obiektów i opłaty za media?

**691/XXXIII/13** – czy Gmina Gryfino zleciła dozór dróg w strefie przemysłowej w Gardnie? Kto je dozoruje, za ile i od kiedy? Odpowiedź na pytanie, czy Gmina w ogóle dozoruje drogi gminne w strefie przemysłowej chciałabym uzyskać dzisiaj.

**692/XXXIII/13** – jakie kancelarie prawne obsługiwały Gminę Gryfino w latach 2010-2012? W jakim zakresie i jakie z tego tytułu ponieśliśmy koszty? Na podstawie dokumentów, które otrzymujemy naliczyłam, że tych kancelarii było minimum sześć. Chciałabym uzyskać informację do jakich kwestii, w jakich sprawach i w jakim trybie zostały wyłonione te kancelarie?

**693/XXXIII/13** – na poprzedniej sesji złożyłam wniosek, aby interpelacje i zapytania radnych zostały umieszczone w porządku obrad sesji na początku, po to, żeby dać szansę na ustosunkowanie się do tych zapytań i dać kilka godzin czasu podwładnym Pana Burmistrza, aby zechcieli przygotować mu materiały do odpowiedzi.

### **Radny Krzysztof Hładki**

**694/XXXIII/13** – mam interpelację dotyczącą w sposób pośredni Gminy. Jestem częstym uczestnikiem przejazdu przez ul. 9 Maja, ul. A. Krajowej i ul. H. Sienkiewicza. Prosiłbym Burmistrza o jakąś oficjalną interwencję w sprawie zmiany organizacji ruchu za przejazdem kolejowym w kierunku ul. A. Krajowej, ul. 9 Maja, ul. H. Sienkiewicza. W tym miejscu bardzo często dochodzi do dramatycznych wręcz sytuacji i wypadków drogowych. Jadący od strony Wirowa z dużą prędkością wymuszają pierwszeństwo przejazdu. Uważam, że należałoby skierować pismo do odpowiednich instytucji, aby tym tematem się zajęły.

**695/XXXIII/13** – na przejeździe kolejowym w Gryfinie wisi tablica informacyjna o przebudowie infrastruktury PKP z dofinansowaniem ze środków unijnych. Wstępne plany zakładały wiadukt albo tunel i nie szykuje się, aby w najbliższym, dającym się określić terminie coś powstało. W Szczecinie został zmodernizowany przejazd na ul. Cukrowej. Sądzę, że mieszkańcy Gryfina byłiby z takiego rozwiązania zadowoleni, bo tamten przejazd jest jak marzenie. Koszty były niewielkie i modernizacja została wykonana w bardzo krótkim czasie. Mam prośbę, aby tym tematem się zająć, żebyśmy nie musieli niszczyć zawieszonych samochodów. Można to bez problemu zrobić.

### **Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn**

**696/XXXIII/13** – ile podwyżek czynszu za wynajem lokali użytkowych dla osób prowadzących działalność gospodarczą na mieniu gminnym nastąpiło w ostatnich miesiącach i o jaka kwotę, jeżeli zostały zwiększone te opłaty, te czynsze wzrosły?

**697/XXXIII/13** – na poprzedniej sesji mówiłem, że do Gryfina dotarł kryzys, wielu przedsiębiorców płacących olbrzymie podatki od nieruchomości mówi, że będą musieli zwalniać pracowników, jeśli gmina nie podejmie do spraw podatków w sposób umożliwiający im przetrwanie kryzysu gospodarczego. Czy będziemy zwiększać obciążenia przedsiębiorców na terenie Gminy Gryfino? Czy Pan Burmistrz ze swoimi służbami przystąpi do opracowania planu dającego szansę ludziom prowadzącym działalność gospodarczą do utrzymania swoich stanowisk pracy i do utrzymania miejsc pracy osób, które są u nich zatrudnione? Z taką sprawą zwrócił się do mnie przedsiębiorca, który kupił od GS dawną rozlewnię wody, człowiek, który robi części do jachtów, mówi, że wystąpi do Gminy Gryfino o obniżenie podatków z uwagi ma to, że rynek



jachtów się załamał. Ma pracowników i mówi, że dla niego warunkiem związanym z utrzymaniem załogi jest obniżenie opłat od nieruchomości. Czy Pan Burmistrz dostrzega wagę problemu i czy Pan Burmistrz w tym zakresie będzie chciał pomóc przedsiębiorcom gryfińskim?

**Ad. XIX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XVIII.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – pani radna De La Torre prosiła o udzielenie krótkiej informacji na jej interpelację w sprawie dozoru dróg bądź innej infrastruktury w strefie przemysłowej w Gardnie. Panie Burmistrzu, czy zechciałby pan odpowiedzieć na pytanie radnej Ewy De La Torre?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – tak, strefa jest dozorowana.

**Radna Ewa De La Torre**

**698/XXXIII/13** – jest raczej ewenement w gminie, żebyśmy pilnowali dróg gminnych. Nie przypominam sobie, aby jakakolwiek inna droga gminna była dozorowana. Czego tam pilnujemy na koszt Gminy i jaka firma dozoruje strefę? Z rekomendacji umieszczonej na stronie internetowej firmy Trezor wynika, że w okresie realizacji inwestycji firma Trezor pilnowała strefę przemysłową. Jaka firma dzisiaj wykonuje usługi dozoru, a przede wszystkim, dlaczego pilnujemy dróg publicznych?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – w ciągu 2-3 dni od momentu oddania strefy Przemysłowej lokalna społeczność przystąpiła do rozbiórki polbruku, dróg, płyt. Ponadto w strefie jest wiele urządzeń z żelaza: są to studzienki, kable, rozdzielnie elektryczne. Od oddania strefy do dnia dzisiejszego przepędzono 30 złodziei, którzy próbowali grabić majątek, który zainwestowaliśmy w strefie.

Odpowiadając na interpelację Pana Przewodniczącego, mało, która gmina stwarza taką pomoc dla przedsiębiorców, jak Gmina Gryfino poprzez podpisane umowy z Cechem Rzemiosł Różnych i Przedsiębiorców. Są to szkolenia i utrzymywanie kasy pożyczkowej i Każdy przedsiębiorca może skorzystać z pomocy i zawrotu zainwestowanych pieniędzy w postaci obniżenia podatków do 50% wartości inwestycji.

Od 2004 roku nastąpiła jedna podwyżka czynszu za lokale użytkowe, handlowe. Każdemu przedsiębiorcy, który zwróci się do nas i wykaże, że ma trudną sytuację finansową, przedstawi odpowiednie dokumenty, które są wymagane przy udzielaniu ulg podatkowych, jest taka ulga lub umorzenie udzielane. Przedsiębiorca, o którym mówił Pan Przewodniczący zwrócił się do SKO, SKO utrzymało decyzję UMiG w Gryfinie w mocy.

**Radna Ewa De La Torre**

**699/XXXIII/13** – wiem, że jest podmiot zarządzający obecną, czy też przyszłą strefą przemysłową. Czy nie uważa pan, że to właściciel nieruchomości, które będą przedmiotem sprzedaży w strefie przemysłowej, a my nim nie jesteśmy, a jest nim Agencja Nieruchomości Rolnych, powinna partycypować w kosztach dozoru infrastruktury, która służy tym nieruchomościom, po to, aby mogły być sprzedane na cel, jaki wyznaczyła sobie strefa przemysłowa? Czy pan w ogóle rozmawiał z zarządem strefy albo z właścicielem nieruchomości, jakim jest Agencja Nieruchomości Rolnych, aby to oni pokrywali koszty dozoru i również pilnowali mienia, które gmina wybudowała za ogromne pieniądze i zapłaciła 2 mln zł za przejęcie działek od Skarbu Państwa? Strefa miała być dla nas powodem do zachwytu i dochodów, a przynajmniej do stworzenia miejsc pracy, a nie do tego, żeby nadal finansować już po zakończeniu inwestycji to, że ona tam po prostu stoi. Ta infrastruktura służy tym działkom. Czy pan się o to zwracał? Jeżeli tak to proszę o kopie

dokumentów, które pan wysyłał z wnioskiem w tej sprawie. Czytałam w prasie, że jedna z działek w strefie została sprzedana. Czy ściągnęliśmy już od Agencji Nieruchomości Rolnych z tytułu wybudowanej infrastruktury opłatę adiacencką? Ta informacja być może powinna być nam dostarczona. Jaka firma i w jakim trybie wyłoniona dozoruje ten teren?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – otrzyma pani informację. Na konto Gminy wpłynęła kwota 2 mln zł od ANR, jako opłata adiacencka. Cała infrastruktura i drogi w strefie są na razie własnością Gminy i Gmina musi o nie dbać i ich pilnować, a później gdy przedsiębiorcy będą chcieli skorzystać ze strefy, będą musieli to opłacić. Jest to miejsce oddalone, jakby nie było dozorowane, to padłoby pytanie, dlaczego infrastruktura została zniszczona, a gmina nie podjęła kroków, żeby zapobiec dewastacji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z interpelacją radnej De La Torre dotyczącej opłaty adiacenckiej przypominam sobie, że w trakcie dyskusji, kiedy uchwalaliśmy te opłaty na pana wniosek, podał pan informację, że będzie to opłata czasowa związana z odzyskaniem kwoty ok. 2 mln zł od ANR, a następnie wystąpi pan do Rady z propozycją powrotu do starych stawek opłat. Kiedy złoży pan wniosek do Rady, o podjęcie takiej uchwały?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – na następną sesję zostanie przygotowany taki projekt uchwały.

#### **Ad. XX. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

Radny Zenon Trzepacz poinformował o w 40-lecie parafii w Radziszewie, uroczystej mszy św. o godz. 14.00 oraz organizowanych w Radziszewie zawodach strażackich.

Radna Jolanta Witowska odczytała pismo Dyrektora Przedszkola Nr 1 w Gryfino z informacją, że od 8 kwietnia do 27 maja 2013 r. do godz. 12.00 trwa czwarta edycja ogólnopolskiego konkursu „Zagłosujcie na swoje miasto, a wygracie plac zabaw” ogłoszonego przez Fundację Muszkieterów. Właściciele sklepów Intermarche i Bricomarche fundują place zabaw dla dwóch miast w Polsce, które w plebiscycie zdobędą największą ilość głosów. W tym roku po raz pierwszy do konkursu przystąpiło Gryfino i Przedszkole Nr 1 im. Krasnala Hałabały. Dyrektor, pracownicy i dzieci z Przedszkola Nr 1 w Gryfinie proszą o wysyłanie sms-ów pod nr 7155 o treści PLAC.43.

Radny Kazimierz Fischbach podziękował radnym, Burmistrzowi i pracownikom Urzędu za wsparcie i okazane wyrazy współczucia po śmierci matki.

Radny Jerzy Piasecki zaprosił mieszkańców Gryfina na V Majówkę w Żabnicy w dniu 1 maja 2013 r., na godz. 14.00 na część oficjalną w kościele i część artystyczną i kulinarną na ul. Zielnej w Żabnicy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował o planowanym spotkaniu z przewodniczącymi klubów i komisji w związku z interpelacją radnej Ewy De La Torre dotyczącej wprowadzenia interpelacji do porządku obrad na początku sesji.

Radni przed sesją otrzymali:

- Odpowiedź pełnomocnika Rady Miejskiej w Gryfinie radcy prawnego Krzysztofa Judka na skargę PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA na uchwałę Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29.10.2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości, kierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie – **załącznik nr 39.**

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Pismo kupców – handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie z dnia 11 kwietnia 2013 r. - **załącznik nr 5**
- 6/ Analiza zasadności przystąpienia do zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Gryfino w zakresie wprowadzenia na terenie działki nr 223/24 w obr. 3 m. Gryfino Targowiska Miejskiego – **załącznik nr 6**
- 7/ Pismo kupców-handlowców z Targowiska Miejskiego z dnia 22 kwietnia 2013 r. – **załącznik nr 7**
- 8/ Pismo pana Zdzisława Czekana z dnia 24.04.2013r.- **załącznik nr 8**
- 9/ Informacja o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2012- **załącznik nr 9**
- 10/ Stanowiska komisji Rady – **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji pkt. Informacja na kwot wydatkowanych na rzecz kancelarii prawnej Witolda Modzelewskiego w zakresie obsługi sporu z PGE – **załącznik nr 11**
- 12/ Wydruk wyników głosowania dotyczący wprowadzenia do porządku obrad pkt. podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2013 – **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji pkt. podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 13**
- 14/ Wydruk wyników głosowania w sprawie wprowadzenia do porządku obrad sesji pkt. podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 rok – **załącznik nr 14**
- 15/ Wniosek Burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołeckiego – **załącznik nr 15**
- 16/ Wydruk wyników głosowania dotyczący wprowadzenia do porządku obrad sesji pkt. podjęcie uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołeckiego- **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. I Liceum Profilowanego w Gryfinie wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie- **załącznik nr 17**
- 18/ Uchwała Nr XXXIII/281/13 – **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 4 im. Podróżników Polskich w Gryfinie – **załącznik nr 19**
- 20/ Uchwała Nr XXXIII/282/13 – **załącznik nr 20**
- 21/ Informacja Burmistrza o kosztach obsługi prawnej w latach 2007-2013 dotyczącej postępowań podatkowych wobec Polskiej Grupy Energetycznej Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA w Bełchatowie prowadzonej przez Kancelarię Prawną Witolda Modzelewskiego Radcy Prawnego - **załącznik nr 21.**

- 22/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przyznania dotacji na remont zabytkowego obiektu sakralnego w roku 2013- **załącznik nr 22**
- 23/ Uchwała Nr XXXIII/283/13 – **załącznik nr 23**
- 24/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie – **załącznik nr 24**
- 25/ Uchwała Nr XXXIII/284/13- **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2013 – **załącznik nr 26**
- 27/ Uchwała Nr XXXIII/285/13 – **załącznik nr 27**
- 28/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/276/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 28 marca 2013 roku w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy w roku 2014 środków funduszu sołectkiego – **załącznik nr 28**
- 29/ Uchwała Nr XXXIII/286/13 – **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie ustalenia sieci przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino - **załącznik nr 30**
- 31/ Uchwała Nr XXXIII/287/13 – **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino – **załącznik nr 32**
- 33/ Uchwała Nr XXXIII/288/13 – **załącznik nr 33**
- 34/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów gimnazjów, dla których organem prowadzącym jest Gmina Gryfino – **załącznik nr 34**
- 35/ Uchwała nr XXXIII/289/13 – **załącznik nr 35**
- 36/ Wydruk wyników głosowania dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zmiany stadium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino- **załącznik nr 36**
- 37/ Uchwała Nr XXXIII/290/13 – **załącznik nr 37**
- 38/ Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z realizacji zadań w okresie od 28 marca 2013 r. do 24 kwietnia 2013r.- **załącznik nr 38**
- 39/ Odpowiedź pełnomocnika Rady Miejskiej w Gryfinie radcy prawnego Krzysztofa Judka na skargę PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. na uchwałę Nr XXVII/223/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 października 2012 r. w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości, skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie – **załącznik nr 39**

Protokół sporządziły:  
inspektor

Agnieszka Grzegorzczuk

pomoc administracyjna

Edyta Matyszczyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn