

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W GRYFINIE**  
**z dnia 28 kwietnia 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267; z 2014 r. poz. 183; z 2015 r. poz. 211) uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Panią ...\*) na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w sprawie wniosku dotyczącego monitorowania stoiska handlowego na Targowisku Miejskim w Gryfinie, Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do powiadomienia Pani ...\*) o stanowisku zajęтым przez Radę poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA RADY**

**Elżbieta Kasprzyk**

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 21 marca 2016 r. złożona została skarga na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w której Skarżąca, opisując postępowanie Dyrektora oraz załączając pisma dotyczące przedmiotowej sprawy, zarzuciła mu beczynność w związku z rażącym naruszeniem terminów administracyjnych wynikających z przepisów art. 35 kpa i art. 36 kpa w sprawie wniosku Skarżącej z dnia 5 października 2015 r. o bezprawym monitorowaniu jej stanowiska handlowego na Targowisku Miejskim w Gryfinie przez Pana ...\*)

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Gryfinie na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. zapoznała się ze skargą, z załącznikami do niej oraz wyjaśnieniami Dyrektora OSiR w Gryfinie.

Rada Miejska w Gryfinie stwierdza, iż skarga jest nieuzasadniona.

Wskazać należy, iż pismem z dnia 5 października 2015 r. Skarżąca domagała się m.in. ustalenia czy osoba prywatna uzyskała zgodę na monitoring wizyjny i foniczny kontenera handlowego i miejsca wystawowego Skarżącej oraz części targowiska. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo Dyrektor OSiR w Gryfinie pismem z dnia 7 października 2015 r. poinformował Skarżącą, iż podczas wizytacji na Targowisku stwierdzono, iż kamery zamontowane na stanowisku nr 24 skierowane były w kierunku stanowiska do handlowania Skarżącej. Wobec powyższego wystosowano do Pana ...\*) pismo nakazujące skierowanie kamer na jego stanowisko pod rygorem cofnięcia pozwolenia. Następnie Skarżąca pismem z dnia 3 listopada 2015 r. wskazała m.in., iż w dalszym ciągu nie rozwiązano problemu monitoringu. W odpowiedzi na powyższe pismo Dyrektor OSiR pismem z dnia 10 listopada 2015 r. poinformował Skarżącą, iż w dniu 2 listopada 2015 r. na zlecenie Pana ...\*) firma montująca monitoring dokonała przestawienia kamer tak aby nich zasięg i sposób „patrzenia” nie budził wątpliwości, iż ochraniają one stanowisko nr 24, a także, iż zamontowane kamery są kamerami stałymi zaś urządzenia do nagrywania nie były i nie są zamontowane. Kolejnym pismem z dnia 28 grudnia 2015 r. Skarżąca złożyła kolejne wnioski o dokonanie czynności przez Dyrektora OSiR oraz zwróciła uwagę na nieścisłość i nieprecyzyjność udzielanych informacji, a nawet na ich brak. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo Dyrektor OSiR poinformował Skarżącą, iż skierował do Pana ...\*) pismo z prośbą o umożliwienie wglądu w monitor ochraniający stanowisko nr 24 – jak ustalono Pan ...\*) nie zgodził się na przedmiotową prośbę. W kolejnym piśmie datowanym na 17 lutego 2016 r. Skarżąca wskazała na niezłatwienie sprawy powołując się jednocześnie na art. 35 kpa i art.

36 kpa. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo Dyrektor OSiR w Gryfinie pismem z dnia 23 lutego 2016 r. wskazał, iż do Pana ...\*) zostało skierowane pismo z prośbą o rozważenie usunięcia kamer. Na przedmiotowe pisma Pan ...\*) nie udzielił odpowiedzi.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 227 kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Odnosząc się do podniesionej we wniesionej skardze problematyki monitoringu należy wskazać, iż do tej pory nie została ona w sposób wyczerpujący i kompleksowy uregulowana w polskim prawie. Tym niemniej, niewątpliwie jego zastosowanie w celu ochrony i zabezpieczenia swojego mienia nie jest zabronione, aczkolwiek powinno się odbywać wraz z poszanowaniem dóbr osobistych (zwłaszcza prawa do wizerunku i prawa do prywatności) oraz danych osobowych innych osób.

Odnosząc się do okoliczności niniejszej sprawy należy wskazać, iż z udostępnionych pism Skarżącej oraz Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie nie wynika, iż Dyrektor Eugeniusz Kuduk wyraził zgodę na monitorowanie przez ...\*) sąsiedniego stoiska należącego do ...\*), a jedynie na monitorowanie stoiska stanowiącego jego własność. Z żadnego dokumentu nie wynika również, iż wyrażona zgoda obejmowała nie tylko monitoring wizyjny, ale także foniczny z opcją rejestrowania dźwięku. Dodatkowo należy wskazać, iż po otrzymaniu pisma Skarżącej z dnia 5 października 2015 roku w sprawie kamer Pana ...\*) skierowanych w kierunku jej stoiska, Dyrektor OSiR w Gryfinie w dniu 6 października 2015 roku przeprowadził wizytację i nakazał Panu ...\*) skierowanie kamer w kierunku jego stoiska pod rygorem cofnięcia pozwolenia na monitoring, o czym poinformował Skarżącą. W związku z kolejnymi pismami, Dyrektor OSiR w Gryfinie poinformował Skarżącą, iż w dniu 2 listopada 2015 roku specjalistyczna firma działająca na zlecenie Pana ...\*) przestawiła kamery tak, aby ich zasięg i sposób „patrzenia” nie budził wątpliwości, że ochraniają one tylko stanowisko nr 24. Ponadto stwierdzono, iż zamontowane kamery są nieobrotowe, a także nie zawierają i nie zawierały żadnych urządzeń pozwalających na nagrywanie dźwięku.

W związku z pismem Skarżącej z dnia 28 grudnia 2015 roku w przedmiocie konieczności „wglądu w monitor, który pokaże obszar objęty monitoringiem” Dyrektor OSiR w Gryfinie zwrócił się do Pana ...\*) z prośbą o umożliwienie wglądu w monitor ochraniający stoisko nr 24, a ponadto zwrócił się do Pana ...\*) o rozważenie możliwości usunięcia kamer w związku z planami montażu kamer przez zarządcę na całym targowisku.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, iż za każdym razem otrzymując informacje od Skarżącej w przedmiocie nieuprawnionego monitorowania jej stoiska przez Pana ...\*), Dyrektor OSiR w Gryfinie podejmował działania mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy (przeprowadzenie wizji, skierowanie pism), a także nakazanie przedstawienia przedmiotowych kamer i wyegzekwowanie wykonania tego obowiązku. Natomiast, w aktualnym stanie prawnym brak podstaw do zobowiązania Pana ...\*) do udostępnienia Dyrektorowi OSiR w Gryfinie wglądu w monitor ochraniający stoisko nr 24. Tym niemniej niewątpliwie w niniejszej sprawie Dyrektor OSiR w Gryfinie podjął działania mające na celu rozwiązanie zaistniałego problemu, w tym wystąpił z inicjatywą zastąpienia prywatnego monitoringu poszczególnych stoisk jednym systemem monitoringu całego targowiska.

Należy wskazać ponadto, iż przepisy art. 35 kpa i art. 36 kpa odnoszą się do terminów załatwiania spraw przez organy administracyjne w postępowaniach administracyjnych, a przedmiotowa sprawa dotycząca monitoringu targowiska za taką nie może być uznana w świetle art. 1 kpa i art. 2 kpa. Przedmiotowa sprawa ma bowiem charakter cywilnoprawny oraz związana jest ze sprawowanym przez OSiR w Gryfinie zarządem nad przedmiotowym targowiskiem, a także stosunkami pomiędzy poszczególnymi dzierżawcami powierzchni na swoje stanowiska, a OSiR w Gryfinie jako wydzierżawiającym. W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania, iż w niniejszej sprawie można mówić o opieszałości, czy przewlekłości Dyrektora OSiR w Gryfinie.

Wobec powyższego Rada Miejska w Gryfinie uznaje skargę z dnia 21 marca 2016 r. złożoną przez Skarżącą na Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie za nieuzasadnioną.

Ponadto zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

\*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Alicja Kowalska – Kierownik Biura Obsługi Rady.