



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia 6 października 2010 r.



28 964

LSZ-4104-03-12/2010
P/10/168

1) SEO
2) BMP - do wiad.

**Pan
Henryk Pilat
Burmistrz Miasta i Gminy
Gryfino**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino (*Urząd*) kontrolę w zakresie wykorzystania środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (*FRKF*) zaangażowanych w modernizację stadionu sportowego przy Zespole Szkół w Gryfinie.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym 31.08.2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację procesu inwestycyjnego związanego z modernizacją stadionu sportowego, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Urząd przed rozpoczęciem robót budowlanych uzyskał 19.02.2004 r. decyzję Nr 68/2004 zatwierdzającą projekt budowlany modernizacji stadionu sportowego przy Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich w Gryfinie² (*Gimnazjum*) i udzielającą pozwolenia na budowę. W decyzji nie uwzględniono działki nr 21/22 obręb 4 w Gryfinie, mimo, że wykonywano na niej prace w ramach realizowanej inwestycji związane z budową wewnętrznych ciągów pieszych, remontem istniejącego ogrodzenia oraz urządzeniem terenu elementami małej

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.,

² na podstawie uchwały Nr XXXVIII/420/09 z 23.04.2009 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Zespołu Szkół w Gryfinie, Gimnazjum im. Olimpijczyków Polskich weszło w skład Zespołu Szkół w Gryfinie,

architektury oraz zieleni. Ponadto w opisie technicznym do projektu zagospodarowania terenu modernizacji urządzeń sportowych, zanizono o 6 m szerokość projektowanego boiska do piłki nożnej. Błąd ten powtórzono w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania o zamówienie publiczne, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w informacji z 12.06.2008 r. przekazanej przez Bank Gospodarstwa Krajowego III Oddział w Warszawie (BGK) dotyczącej rozliczenia dofinansowania z FRKF.

We wniosku o dofinansowanie modernizacji stadionu sportowego, który wraz z wymaganą dokumentacją inwestycji 31.05.2004 r. złożono w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu³, nie zawarto prognozy sytuacji finansowej Miasta i Gminy Gryfino (*Gmina*) na lata objęte finansowaniem zadania, tj. 2005 – 2006 oraz danych dotyczących wydatków na utrzymanie bazy sportowo-rekreacyjnej i na utrzymanie obiektu objętego dofinansowaniem. Umowę Nr 302/04/244 o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków FRKF, BGK zawarł z Gminą 4.11.2004 r., tj. na ponad 1,5 roku przed ujęciem inwestycji przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego (*WZ*) w Wojewódzkim Programie Rozwoju Bazy Sportowej na lata 2006-2009⁴. Wymóg taki określony był w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia z 15.01.2003 r. Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, regulującego m. in. szczegółowe zasady dofinansowywania modernizacji obiektów sportowych⁵. Urząd uzyskał natomiast potwierdzenie Członka Zarządu *WZ* o celowości realizacji przedsięwzięcia. Całkowitą wartość nakładów inwestycyjnych ustalono na kwotę 3.696,7 tys. zł, a wnioskowane dofinansowanie w wysokości 500,0 tys. zł. Za podstawę wyliczenia udziału środków FRKF przyjęto kwotę 3.589,3 tys. zł, tj. wartość kosztorysową zadania pomniejszoną m.in. o koszt wyposażenia ruchomego.

2. NIK pozytywnie ocenia przeprowadzone przez Urząd postępowania o zamówienia publiczne o łącznej wartości 3.694,4 tys. zł⁶. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania na wykonanie robót budowlanych związanych z modernizacją stadionu sportowego, Pan Burmistrz zawarł 19.01.2005 r. umowę z firmą Masters Sp. z o.o. w Szczecinie (*Masters*). Ustalono w niej wynagrodzenie w kwocie 3.696.700 zł, tj. o 196.700 zł (o 5%) wyższe od limitu wydatków na tę inwestycję, ustalonego przez Radę Miejską w Gryfinie (*RM*) w wieloletnim pro-

³ do dnia 31.08.2005 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu, w okresie od 01.09.2005 r. do 22.07.2007 r. Ministerstwo Sportu, a od dnia 23.07.2007 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki,

⁴ uchwała Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXX/347/06 z 19.06.2006 r.,

⁵ rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 15.01.2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania (Dz. U. Nr 5, poz. 48 ze zm.),

⁶ 4 postępowania: na wykonanie dokumentacji projektowej (15.924 zł), na wykonanie projektu zamiennego odwodnienia terenu (4.148 zł), na modernizację stadionu sportowego (3.604.019 zł), pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego w zakresie robót ogólnobudowlanych, sanitarnych i elektrycznych (70.308 zł)

gramie inwestycyjnym. RM zwiększyła ww. limit wydatków do kwoty 3.800,0 tys. zł w uchwale z 30.11.2005 r.

Zakres rzeczowy inwestycji zrealizowano zgodnie z udzielonym pozwoleniem na budowę oraz umową na wykonanie modernizacji stadionu sportowego. NIK negatywnie ocenia niekorzystne zmiany jej postanowień, dokonane na podstawie podpisanego 4.09.2007 r. przez Pana Burmistrza aneksu nr 4. Związane one były z niedotrzymaniem przez Masters ustalonego na 15.10.2006 r. terminu wykonania kontraktu. Na podstawie ww. aneksu zmniejszono o 49% wartość gwarancji ubezpieczeniowej właściwego usunięcia wad lub usterek (z kwoty 75.684 zł do 38.722 zł). Zmniejszono również o 108.977 zł (o 50%) wymiar kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu przedmiotu odbioru o wartości 553.177 zł. Do odbioru w wymaganym terminie nie zostało zgłoszone m.in. boisko wielofunkcyjne nr 2, na którym od sierpnia 2006 r. Masters wykonywał prace związane z naprawą podbudowy boiska oraz wykonaniem mat polimerowych. W związku z nieprawidłowym wykonaniem tych prac, inspektor nadzoru odmówił ich odbioru. Kara umowna ustalona zgodnie z § 12 ust. 1 pkt b umowy zawartej 19.01.2005 r. wyniosłaby 217.952 zł⁷.

W ramach prowadzonych negocjacji z wykonawcą, Urząd nie doprowadził do przedłużenia o 7 miesięcy terminu obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, mimo przedłużenia o taki okres terminu wykonania robót budowlanych (do 31.05.2007 r.).

Masters, wbrew zaakceptowanej propozycji Pana Burmistrza, w zamian za obniżenie wysokości kar umownych, nie odstąpił od dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie należności z 6 faktur⁸. W wyniku wniesienia pozwu z 24.01.2008 r., Sąd Rejonowy w Szczecinie zasądził od Gminy Gryfino z tego tytułu kwotę 22.837 zł (kwoty pozostałe do uregulowania, po rozliczeniu dokonanych wpłat przez Gminę Gryfino w pierwszej kolejności na należności uboczne, pozostałą część na należność główną) wraz z należnymi odsetkami ustawowymi oraz 3.576 zł tytułem kosztów procesu. Sąd uznał m.in., że na obowiązek zapłaty należności z faktur, nie miały wpływu dokonywane korekty faktur i negocjacje prowadzone przez Gminę Gryfino w zakresie zaniechania dochodzenia od odsetek za nieterminowe płatności. Zapłaty łącznej kwoty 30.995 zł dokonano 24.10.2008 r., na wniosek Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Urzędu, do którego obowiązków należało m.in. rozliczanie umów (do 01.07.2007 r.) oraz nadzór nad rozliczaniem zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych.

⁷ 0,2% wynagrodzenia umownego za przedmiot odbioru za każdy dzień opóźnienia,

⁸ faktura nr: FV0030w05 z 25.04.2005 r. na kwotę 265.883,98 zł brutto, FV00126w05 z 03.10.2005 r. na kwotę 173.240 zł brutto, FV00207w05 z 06.12.2005 r. na kwotę 48.126,24 zł brutto, FV00112w06 z 04.05.2006 r. na kwotę 878.721,30 zł brutto, FV00163w06 z 06.06.2006 r. na kwotę 490.440 zł brutto

3. Gmina otrzymane środki z FRKF wykorzystwała zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie Nr 320/05/347. Według danych Urzędu ujętych w ewidencji księgowej, całkowity koszt inwestycji objętej dofinansowaniem środkami z FRKF wyniósł 3.604.019 zł, z tego ze środków własnych Gminy sfinansowano 3.010.082 zł, ze środków pochodzących z FRKF 484.961 zł, a pozostałą kwotę całkowitej wartości nakładów inwestycyjnych stanowiła kara umowna w wysokości 108.976 zł. Całkowity koszt inwestycji był zgodny z kosztem ustalonym w umowie o dofinansowanie. W przekazanych sprawozdaniach po zakończeniu realizacji inwestycji oraz w informacji przekazanej przez BGK dotyczącej jej rozliczenia wykazano całkowity koszt zadania w kwocie o 78.806 zł niższej (3.525.213 zł).

Kontrola NIK wykazała brak w dokumentacji Urzędu 15 sprawozdań wymaganych na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie⁹. Pan Burmistrz wyjaśnił, że z powodu wielokrotnego przeglądania dokumentacji związanej z realizacją zadania oraz udostępnianiem jej innym organom kontrolnym, nie jest możliwe ustalenie, czy ww. sprawozdania były sporządzane i przekazywane jednostce współfinansującej zadanie i innym organom.

4. Część zmodernizowanego stadionu, tj. boisko piłkarskie z bieżnią lekkoatletyczną i wyposażeniem¹⁰, Urząd 12.07.2006 r. przekazał Gimnazjum. Przystąpienie do jego użytkowania nastąpiło z naruszeniem art. 55 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. „Prawo budowlane”¹¹, ponieważ nie uzyskano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Uzyskanie takiej decyzji wymagane było w przypadku przystąpienia do użytkowania obiektu, przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych. Zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania, nie przekazano na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 1 ustawy pbu organowi Inspekcji Ochrony Środowiska. Drugi etap modernizacji stadionu (wykonanie boisk wielofunkcyjnych) zakończono w 2007 r. Od dnia 1.06.2007 r. zmodernizowany obiekt sportowy użytkowano zgodnie z przepisami ustawy pbu, tj. po uzyskaniu wymaganej informacji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gryfinie, o braku sprzeciwu do wykonanych robót budowlanych oraz użytkowania przebudowanych boisk wielofunkcyjnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. Regulowanie w wymaganych terminach zobowiązań wobec kontrahentów.
2. Właściwe zabezpieczenie interesu Gminy w zawieranych umowach z kontrahentami.

⁹ 3 sprawozdań za 2004 r. sporządzonych według załącznika nr 2, nr 3 i nr 4, 6 sprawozdań sporządzonych według załącznika nr 2 za poszczególne kwartały 2005 r., za I i II kwartał 2006 r. oraz 6 sprawozdań sporządzonych według załącznika nr 4 za kwartały I-III 2005 r., za I i II kwartał 2006 r. oraz za I kwartał 2007 r.,

¹⁰ bramki, progi do skoku w dal, obręcze do pchnięcia kulą, chorągiewki,

¹¹ Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm., zwanej dalej *ustawą pbu*,

3. *Użytkowanie obiektów budowlanych po uzyskaniu wymaganych pozwoleń wydanych przez właściwe organy nadzoru budowlanego.*
4. *Doprowadzenie do zgodności pomiędzy danymi Urzędu i BGK, w zakresie całkowitego kosztu inwestycji dofinansowanej z FRKF.*

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie oczekuje od Pana Burmistrza w terminie miesięcznym od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
z up. Pełczar Ryszard
wicedyrektor